

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118200507
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118200507.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobkyne D. X., bytom V. XXXX/X, K., zastúpenej JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Jilemnického 2, Trenčín proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 18Csp/6/2018-8 zo dňa 01. februára 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17.02.2016 zabezpečujúcu pohľadávku žalovaného zo zmluvy a v súvislosti zo zmluvou č. 302302264 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Výrokom II. zamestnávateľovi žalobkyne, spoločnosti MAGNA SLOVTECA, s. r. o., so sídlom Ľ. Podjavorinskej 16, Nové Mesto nad Váhom, IČO 34103236, uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17.02.2016 zabezpečujúcu pohľadávku žalovaného zo zmluvy a v súvislosti zo zmluvou č. 302302264 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky z jej mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17.02.2016 zabezpečujúcu pohľadávku žalovaného zo zmluvy a v súvislosti zo zmluvou č. 302302264 uzavretej medzi ňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a súčasne, aby uložil povinnosť jej zamestnávateľovi, spoločnosti MAGNA SLOVTECA, zdržať sa výkonu zrážky z jej mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17.02.2016 zabezpečujúcu pohľadávku žalovaného zo zmluvy a v súvislosti zo zmluvou č. 302302264 uzavretej medzi ňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania. Súd sa oboznámil so žalobou vo veci samej, s dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17.02.2016, so žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 06.11.2017 a zistil, že žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že žalovaný nie je oprávnený sa voči nej domáhať práva na zrážky zo mzdy na základe dotknutej dohody o zrážkach zo mzdy, a to poukazom na absenciu presne určiteľnej výšky pohľadávky, ktorá má byť dohodou zabezpečená. Dohoda je preto neurčitá, a teda neplatná. Neurčitá je tiež formulácia pohľadávky v dohode, keď v bode I. písm. b) sa uvádza "...zabezpečená pohľadávka znamená ktorúkoľvek jednotlivú a tiež všetky nižšie špecifikované pohľadávky, a to a) pohľadávky na zaplatenie peňažných prostriedkov dlhovaným veriteľovi na základe zmluvy o úvere, najmä pohľadávky na zaplatenie úveru spolu s jeho príslušenstvom...". Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť

plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí súd brať ohľad. Zrážky zo mzdy je možné vykonávať dovtedy, kým žalovaný sám neoznámí žalobkyni, resp. platiteľovi mzdy, že všetky, napr. náhrady škody, príslušenstvá pohľadávky, ktoré možno žalovanému ani nepatria, nie sú splatené. Len ak je celková výška zabezpečovanej pohľadávky jednoznačne určiteľne v dohode stanovená, je aj zamestnávateľovi zrejme, dokedy a do akej celkovej výšky má mzdu zamestnancovi zrážať v súlade so zákonom a dohodou. Skutočnosť, že v žiadosti o zrážky zo mzdy žalovaný uvádza presnú sumu pohľadávky vo výške 6.777,15 eur, je právne irelevantná, nakoľko zákona vyžaduje takéto určenie priamo v dohode. Zabezpečenú zmluvu možno považovať za spotrebiteľskú zmluvu a táto musí spĺňať konkrétne náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z.. Samotná zmluva je tiež koncipovaná v neprospech žalobkyne, nakoľko si požičala sumu 2.700 eur a spolu s celkovými nákladmi mala vrátiť sumu 3.194,40 eur, žalovaný si však v žiadosti o zrážky zo mzdy uplatňuje sumu 6.777,15 eur, čo predstavuje viac ako dvojnásobok celkovej sumy, ktorú mala žalobkyňa vrátiť. Je ťažko predstaviteľné, že by za cca jeden a trištvrte roka celková dlžná suma dosiahla tejto výšky bez toho, že by žalovaná neuplatňovala neprijateľné, či nedovolené zmluvné podmienky, ako napr. neprímerane vysokú zmluvnú pokutu, nedovolené úroky z omeškania a pod. Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17.02.2016 si žalobkyňa so žalovaným dojednali možnosť výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prípade nesplnenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 302302264 zo dňa 17.02.2016, a to vo výške 266,20 eur mesačne. Zo žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 06.11.2017 je zrejme, že žalovaný požiadaval zamestnávateľa žalobkyne, spoločnosť MAGNA SLOVTECA, o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na podklade dohody o zrážkach zo mzdy súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 302302264.

3. V danom prípade mal súd za to, že žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a preukázala aj to, že tento právny vzťah si vyžaduje dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ako už bolo vyššie uvedené, strany medzi sebou uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov za účelom zabezpečenia úveru zo zmluvy č. 302302264 zo dňa 17.02.2016, pričom žalovaný požiadaval listom zo dňa 06.11.2017 zamestnávateľa žalobkyne o výkon zrážok zo mzdy až do celkovej sumy 6.777,15 eur, pričom celková suma, ktorú mala žalobkyňa z úveru zaplatiť predstavovala sumu 3.194,40 eur. Za takéhoto stavu je viac než pravdepodobné, že žalovaný môže vykonávať zrážky zo mzdy aj na sumy, na ktoré nemusí mať nárok. Navyše žalobkyňa namietla neprijateľnosť zmluvných podmienok a v zásade namieta tiež výšku celej pohľadávky. Súd tak dospel k záveru, že medzi stranami je potrebné dočasne upraviť pomery, a preto uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky z jej mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17.02.2016 zabezpečujúcu pohľadávku žalovaného zo zmluvy a v súvislosti zo zmluvou č. 302302264 uzavretej medzi ňou a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Neodkladným opatrením uložil súd povinnosť aj zamestnávateľovi žalobkyne, aby nevykonával zrážky, a to z preventívnych dôvodov ako aj z dôvodu flexibilnejšieho dosiahnutia stavu, v ktorom žalobkyni nebudú zrážky zo mzdy vykonávané, nakoľko by sa žalovaný nemusel napriek uzneseniu zdržať uplatňovania zrážok zo mzdy, resp. doručenie tohto uznesenia zamestnávateľovi vyvolá tieto účinky rýchlejšie, než keby mu žalovaný oznámil, že už nemá zrážky vykonávať.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok (malo správne byť uvedené uznesenie) súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že na vydanie neodkladného opatrenia neboli naplnené predpoklady. Žalobca spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil také dôkazy a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Čo sa týka samotnej Dohody o zrážkach zo mzdy, táto bola uzavretá platne podľa § 551 Občianskeho zákonníka v súlade s právnymi predpismi. Ide o dohodu zmluvných strán, ktorú uzatvorila na základe ich dobrovoľnosti. Dohoda bola uzavretá písomne medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Má za to, že predmetná dohoda spĺňa všetky všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Možnosť zabezpečenia záväzku je esenciálnou zložkou každého zmluvného vzťahu, na základe ktorého je veriteľ, resp. záujem veriteľa chránený pred zlou platobnou disciplínou dlžníka. Zabezpečenie záväzkov v zmluvných vzťahoch slúži k zvýšeniu právnej istoty veriteľa a zároveň prispieva k stabilite týchto vzťahov. Dohoda obsahuje tiež súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ustanoveniu § 551 Občianskeho zákonníka. Dohoda

o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá na samostatnom dokumente, a teda predstavuje osobitnú listinu a žalobca mal možnosť si predmetnú dohodu preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie svojim vlastnoručným podpisom. To, že Dohoda predstavuje samostatný dokument je rovnako v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorej zákonodarca pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Je toho názoru, že nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by žalobcovi vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním tejto dohody. Nerealizovaním zrážok zo mzdy by bol záväzok žalobcu voči žalovanému vyšší ako keby sa pravidelne vykonávali zrážky zo mzdy žalobcu. Každá platba v prospech zmluvy o úvere žalobcu sa totiž pripočítava prednostne na istinu a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Vyplnením Dohody o zrážkach zo mzdy mal klient možnosť Dohodu individuálne dohodnúť, teda znemožňuje to aby šlo iba o formulárovú listinu, ktorú možno buď prijať alebo odmietnuť. Klient sa svojim pričinením podujal k jej podpisu, prijatiu, ovplyvneniu obsahu, a preto nemožno hovoriť o absencii individuálneho dojednania zabezpečovacieho prostriedku. Inštitút zrážok zo mzdy upravuje § 551 Občianskeho zákonníka a predstavuje legitímny prostriedok slúžiaci veriteľovi na zabezpečenie jeho dlhu. Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa základné náležitosti. Zároveň nie je pravdou, že v prípade dohody o zrážkach zo mzdy môže dôjsť k nekontrolovanému konaniu zo strany veriteľa. Navyiac, zákonodarca určuje výslovne, kde použitie určitého právneho inštitútu v spotrebiteľských vzťahoch nepripustí. Podľa § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Ak teda zákonodarca v tom istom zákone zakáže použitie jedného zabezpečovacieho prostriedku v spotrebiteľských vzťahoch a o ostatných mlčí, použitím výkladu a contrario je zrejmé, že ostatné zabezpečovacie prostriedky sú v spotrebiteľských vzťahoch právne povolené (vrátane dohody o zrážkach zo mzdy). Aj príslušné ustanovenia smernice 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, ktoré boli transponované do príslušných predpisov slovenského právneho poriadku (najmä zákon o spotrebiteľských úveroch), výslovne pripúšťajú zabezpečenie spotrebiteľských úverov. V prípade, ak by sa pri každom predložení dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi vyžadovalo rozhodnutie súdu, inštitút by stratil opodstatnenosť a nebol by ani zaradený k mimosúdnyim zabezpečovacím prostriedkom, ktoré si môže veriteľ uplatniť voči neplatiacemu dlžníkovi, ktorý nie je ochotný napriek upomienkam začať plniť svoj dlh. Navyše veriteľ tým sa snaží dlžníka ušetriť o navyšovanie dlžnej sumy, ktorá je spojená so súdnymi trovami, trovami exekučného konania a trovami právneho zastúpenia, na úhradu ktorých by mal právo. Ďalej poukazuje, že žalobca potvrdil vlastnoručne svojím podpisom vyhlásenie v predmetnej dohode o zrážkach zo mzdy. Na podporu svojich tvrdení poukázal na uznesenie OS Banská Bystrica, sp. zn. 17Csp/121/2017.

5. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že sa stotožňuje s uznesením súdu prvej inštancie a rovnako aj s vyčerpávajúcim a zrozumiteľným odôvodnením tohto rozhodnutia, a preto považuje odvolanie žalovaného za nedôvodné. Má za to, že boli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a preukázala aj to, že tento právny vzťah si vyžaduje dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, čo súd dostatočne odôvodnil na str. 3 a 4 predmetného uznesenia. Čo sa týka doručeného odvolania, má dôvodnú pochybnosť či žalovaný podal odvolanie v zákonnej lehote. Ak sa preukáže, že žalovaný nepodal odvolanie v zákonnej lehote, navrhuje aby odvolací súd podľa § 386 ods. 1 písm. a) CSP odvolanie odmietol, nakoľko bolo podané oneskorene. Ďalej uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami uvedenými žalovaným. Súd prvej inštancie sa dostatočne vysporiadal s predloženými dôkazmi a uviedol aj úvahy, ktoré ho viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti poukazuje na body 3.-7. odôvodnenia predmetného rozhodnutia. Uvedené body zakladajú aj presvedčivosť odôvodnenia tohto rozhodnutia. Preto odmieta všetky námietky žalovaného v tejto súvislosti. Žalovaný uviedol v odvolaní výpočet neodkladných opatrení v Civilnom mimosporovom konaní, ktoré upravuje Civilný mimosporový poriadok v §§ 365 - 369. Daný prípad však podlieha jednoznačne sporovému konaniu, a preto sa spravuje Civilným sporovým poriadkom, ktorý neuvádza taxatívny výpočet neodkladných opatrení. Preto aj túto námietku žalovaného odmieta. V danom prípade sa súd prvej inštancie stotožnil s názorom žalobkyne, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov a preto nariadil neodkladné opatrenie. To znamená, že boli naplnené zákonné predpoklady na jeho nariadenie. Rovnako odmieta tvrdenie žalovaného, že žalobkyňa nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej. Zdôrazňuje, že v danom prípade súd „iba“ nariadil neodkladné opatrenie. To znamená, že v danom prípade musí byť aspoň osvedčené (nie dokázané), že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu

je neodkladné opatrenie potrebné. To, že právo žalobkyne bolo ohrozené je osvedčené samotnou žiadosťou žalovaného o zrážky zo mzdy, ktorú adresoval zamestnávateľovi žalobkyne. Všeobecne možno potrebu úpravy pomerov akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahy, ktorých úprava má byť predmetom neodkladného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami vyplývajúci z týchto vzťahov, by bez úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti (bol by zrejme nespravodlivý). Za zrejmu nevyváženosť môžeme s určitou poľahčivosťou považovať skutočnosť, že žalobkyňa si požičala od žalovaného celkovo sumu 2.700,- EUR a žalovaný si v predmetnej Žiadosti na vykonanie zrážok uplatňuje spolu sumu až 6.777,15 EUR čo predstavuje viac ako dvojnásobok celkovej sumy, ktorú mala žalobkyňa podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere vrátiť, pričom len ťažko si je možné predstaviť, že by za cca jeden a trištvrté roka celková dlžná suma dosiahla tejto výšky, bez toho, že by žalovaný neuplatňoval neprijateľné či nedovolené zmluvné podmienky, ako napr. neprímerane vysokú zmluvnú pokutu, nedovolené úroky z omeškania a podobne. Už len táto skutočnosť osvedčuje hmotnoprávny nárok vo veci samej, ktorý tiež podporuje názor o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň osvedčuje potrebu bezodkladného upravenia pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia. Žalovaný ďalej pomerne obsiahlo poukazuje na skutočnosť, že legislatíva umožňuje uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy v prípadoch spotrebiteľských úverov za splnenie určitých zákonných podmienok. V tomto prípade sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného, avšak tento právny názor nemožno aplikovať na tento prípad. V prejednávanej veci predsa predmetom konania nie je vyslovenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy nemohla byť uzavretá, ale predmetom konania je vyslovenie neplatnosti tejto dohody z dôvodu jej neurčitosti v súlade s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto toto tvrdenie žalovaného nemá relevanciu v tomto konaní. K rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica uviedla, že išlo o iný skutkový stav ako v tomto prejednávanej veci. Je nesporné, že žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o zrážky zo mzdy, na základe ktorej vyzýva zamestnávateľa žalobkyne, aby začal vykonávať zrážky zo mzdy až do úplného splatenia dlhu, t. j. do výšky 6.777,15 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa mala na základe spotrebiteľského úveru vrátiť žalovanému sumu 3.194,40 EUR a na základe predmetnej žiadosti o zrážky zo mzdy vyzýva zamestnávateľa, aby zrazil žalobkyňu z príjmov celkovo sumu 6.777,15 EUR, je tu opodstatnená obava, že žalovaný môže vykonávať zrážky zo mzdy aj na sumy, na ktoré nemusí mať nárok. Koniec koncov zdôrazňuje, že žalovaný v samotnom odvolaní nikde nepopiera neprijateľné či nedovolené zmluvné podmienky a rovnako nikde nenapáda argumentáciu žalobkyne týkajúcu sa neurčitosti dohody o zrážkach zo mzdy a s ňou spojenú neplatnosť. Má za to, že dočasným nevykonaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu strán sporu. Preto žalovanému ako oprávnenej osobe z dohody o zrážkach zo mzdy nevznikne nenapraviteľná ujma. V prípade neúspechu žalobkyne v konaní vo veci samej, bude nepochybná jej povinnosť uhradiť pohľadávku tak, ako vyplýva zo zmlúv uzatvorených medzi sporovými stranami. Vzhľadom na uvedené má za to, že je dôvodné a nie neprímerané neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov sporových strán tak, že súd zakáže zamestnávateľovi žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň zakáže žalovanému výkon práva na zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Na základe vyššie uvedených skutočností a za predpokladu, že odvolanie bolo podané v zákonnej lehote navrhovala, aby odvolací súd uzneseniu súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. V danom prípade žalobkyňa navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, ktorým je konanie o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvorili sporové strany. Neodkladným opatrením má súd zakázať zamestnávateľovi žalobkyne vykonávať zrážky z jej mzdy, ktoré sú vykonávané na základe predmetnej spornej dohody a takisto zakázať žalovanému výkon práva na zrážky zo mzdy na základe tejto dohody, pričom v takomto konaní nemôže byť predmetom dokazovania otázka platnosti predmetnej zmluvy, pretože by sa jednalo už o rozhodovanie vo veci samej.

12. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosť hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Civilný sporový poriadok takisto nevylučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe, ako je sporová strana v konaní o žalobe, pričom zároveň platí, že neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Takúto tretiu osobu je možné považovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za stranu sporu.

13. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, a zároveň ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne) je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 CSP) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. V prejednávanom prípade ide o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Dôvodom tejto úpravy má byť podľa žalobkyne ochrana jej majetku, teda majetková ujma spôsobená tým, že sú z jej mzdy vykonávané zrážky, a to na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa tak osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným, osvedčila aj svoje tvrdenie o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.02.2016, a takisto aj to, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok z jej mzdy. Na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy teda má dôjsť, alebo už dochádza k zrážkam zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na uspokojenie jeho pohľadávok zo spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pritom umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre dodávateľa, napríklad z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok, z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo z pohľadu platnosti dojednaní úrokov z úveru z pohľadu dobrých mravov a podobne. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Odvolací súd teda zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdna prax vyžaduje na plnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a ani, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma stranám sporu, teda ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Na druhej strane dočasným nevykonaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu strán sporu a žalovanému ako oprávnenej osoby zo zmluvy nevznikne nenapraviteľná ujma. V prípade neúspechu žalobkyne v konaní vo veci samej, bude nepochybná jej povinnosť uhradiť pohľadávky tak, ako vyplývajú zo zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi. Preto je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné a nie neprimerané neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov sporových strán tak, že súd zakáže zamestnávateľovi žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň zakáže žalovanému výkon práva na zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).