

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200766  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200766.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. Q., narodeného XX. Q. XXXX, trvale bytom O., E. S. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa otca Q.. V. Q., narodeného XX. E. XXXX, trvale bytom O., E. S. XX a matky nebohej S. B., narodenej XX. K. XXXX, zomrelej XX. X. 2017, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk maloletého s tetou maloletého G. B., narodenou XX. K. XXXX, trvale bytom O., X. Q. X, z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2018 sa otec maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk maloletého s tetou maloletého G. B., narodenou XX. K. XXXX, trvale bytom O., X. Q. X (ďalej aj ako „teta maloletého“). Svoj návrh odôvodnil tým, že tetu maloletého nerešpektuje uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/46/2018-29 zo dňa 12.03.2018, nakoľko nepripravila maloletého na odovzdanie späť k otcovi ani fyzicky ani psychicky. Nezdržala sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého späť k otcovi tak, ako jej uložil súd. Naďalej pokračuje v nekontrolovateľnom a škodlivom manipulovaní maloletého, ktorý je stále masírovaný klamstvami a nepravdami voči osobe otca. Podľa otca maloletého pracuje tetu maloletého systematicky na tom, aby sa otec s maloletým úplne odcudzili. Z jej strany dochádza podľa otca k negatívnemu psychickému a duševnému ovplyvňovaniu maloletého. Toto môže mať v čase, keď maloletý prichádza do obdobia puberty, nepriaznivý vplyv na jeho ďalší vývoj a zdravie, čím môže byť ohrozený aj jeho život, alebo to môže do budúcnosti zanechať na maloletom vážne mentálne následky. Otec uviedol, že svoje tvrdenia opiera o závažné dôvody, ktoré sú rozhodujúcimi a podstatnými otázkami týkajúcich sa výchovy dieťaťa.

2. Konajúc o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého, a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý je synom nebohej matky S. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca Q.. V. Q., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého má ďalšieho toho času už plnoletého syna V. Q., nar. XX.XX.XXXX.

4. Vo veci starostlivosti súdu o maloletého súd prvý krát rozhodoval v konaní sp. zn. 1Ppom/1/2017, keď dňa 06.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletého povinnosť odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky G. B. (výrok I.), zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 70,- Eur (výrok II.) a navrhovateľke zároveň určil lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia na podanie návrhu vo veci samej - návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej

starostlivosti (výrok IV.). V dôsledku podaného odvolania zo strany otca rozhodoval vo veci Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý svojím rozhodnutím č.k. 17CoPom/1/2018-124 zo dňa 21.02.2018 uznesenie tunajšieho súdu v prvom výroku a v druhom výroku zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol a uznesenie tunajšieho súdu vo štvrtom výroku zrušil.

5. Vo veci starostlivosti o maloletého tunajší súd následne rozhodoval v konaní 8P/46/2018, keď uznesením zo dňa 12.03.2018, vykonateľným dňa 12.03.2018, konanie o návrhu navrhovateľky G. B. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej maloletý bol zverený do starostlivosti, a aby bol jeho otec zaviazaný prispievať na neho výživným 100,- Eur mesačne k jej rukám, zastavil. Zároveň súd ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uložil navrhovateľke maloletého pripraviť na odovzdanie jeho otcovi, a to tak fyzicky ako aj psychicky a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali. Zároveň súd navrhovateľke, maloletému a jeho uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, podľa pokynov tohto psychológa.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018, vykonateľným toho istého dňa, vyhovel návrhu otca tým, že nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je G.I. povinná odovzdať maloletého do starostlivosti otca.

7. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 4Em/1/2018 na základe návrhu otca maloletého zo dňa 04.04.2018 konanie o výkon rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018. V konaní bola Zuzane Štulrajterovej dňa 06.04.2018 zaslaná výzva na dobrovoľné podrobenie sa vykonateľnému rozhodnutiu.

8. Pod sp. zn. 8P/244/2017 je na tunajšom súde vedené konanie o návrhu G. B. na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie za predpokladu, že je potrebné upraviť pomery maloletého dieťaťa alebo nariadenie neodkladného opatrenie vyžaduje verejný záujem. V posudzovanej veci po preskúmaní návrhu otca dospel súd k záveru, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal maloletému stretávať sa s jeho tetou, nie je daný. Súd v prvom rade poukazuje na to, že rozhodnúť o tak závažnom zásahu do práv blízkej osoby, ako je právo na styk s maloletým dieťaťom, môže súd až po náležitom vykonaní dokazovania, predovšetkým vykonania znaleckého dokazovania pribatím do konania znalca z odboru psychológie a na základe jeho odporúčania styk zakázať alebo návrh zamietnuť. Negatívny vplyv blízkej osoby maloletého na maloletého je teda potrebné objektívne zistiť nezainteresovanou osobou. Nemožno o takomto návrhu

rozhodnúť v rámci 7-dňovej lehoty na základe skutočností tvrdených v návrhu, ktoré môžu ale nemusia mať objektívny charakter. Zároveň súd poukazuje na to, že skutočnosti, ktorými otec odôvodnil svoj návrh, sú dôvodom na podanie návrhu na výkon rozhodnutia, čo otec aj urobil, návrh bol na tunajšom súde zapísaný pod sp. zn. 4Em/1/2018. Ohľadne dobrovoľnej nerealizácie vykonateľného rozhodnutia súdu sa preto bude konať v uvedenom konaní, keď urobí súd potrebné úkony, vydá rozhodnutia, a pod..

17. Súd zdôrazňuje, že v konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je prvoradým, najdôležitejším, určujúcim, záujem maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na počet podaných návrhov týkajúcich sa maloletého za krátke časové obdobie sa súd ale nenazdáva, že uvedeným konaním je sledovaný záujem maloletého dieťaťa. Ako otec v návrhu uviedol, maloletý je vo veku, keď prichádza do obdobia puberty, s ktorým sú spojené hormonálne zmeny na dospievajúcom jedincovi, čo sa podľa názoru súdu u maloletého, ktorému zomrela matka, môže prejavíť vo výraznej zmene jeho myslenia, správania a konania. Preto je za každých okolností potrebné vytvárať maloletému podmienky na jeho harmonický vývin. Súd poznamenáva, že každá osoba podieľajúca sa na výchove maloletého bude zodpovedná za prípadné následky zanechané na maloletom.

18. Na základe uvedeného súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).