

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212101
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117212101.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, proti žalovanej: H. X., Q.. X.X.XXXX, U. I. XXX, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.392,20 Eur spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.392,20 Eur odo dňa 14.1.2017 do zaplatenia v splátkach vo výške 30,- Eur mesačne, splatných vždy k 28. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúca, pod následkom straty výhody splátok, do vyrovnania dlhu.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou na tunajší súd 4.5.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.392,20 Eur s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania odo dňa 14.1.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil protiprávnym konaním žalovanej zo dňa 14.5.2015, pri ktorom došlo k poškodeniu zdravia poškodenému policajtovi, ktorému žalobca vyplatil náhradu za bolesť, ako aj náhradu služobného platu počas doby práceneschopnosti v celkovej výške 1.392,20 Eur. Žalovaná bola v súvislosti s protiprávnym konaním trestne stíhaná odborom kriminálnej polície OR PZ v Starej Ľubovni ČVS: ORP - 144/VZS - SL - 2015 pri spáchaní prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a na žalovanú bola podaná obžaloba na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 41T/18/2016.

2. Žalovanej bola doručovaná žaloba s prílohami, ako aj procesné poučenia, žalovaná bola vyzvaná vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní. Žalovaná doručila súdu dňa 15.11.2017 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že škodu nemôže vyplatiť, nakoľko poberá opatrovateľský príspevok vo výške 297,- Eur mesačne.

3. Podľa § 177 ods. 1, 2 písm. a/

(1) Súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

(2) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd ústne pojednávanie nenariaďoval, pretože vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

5. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov hlásenia o použití donucovacieho prostriedku OR PZ Odbor kriminálnej polície Prešov, úradného záznamu z 14.5.2015 spísanom na OR PZ Odbor kriminálnej

polície Prešov, lekárskeho úradu FNŠP J.A.Reimana Prešov, záznamom o registrovanom pracovnom úraze, potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti J. U., lekárskeho posudkom o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia vystaveného pre poškodeného J. U., správou o prerokovaní poškodenia zdravia v súvislosti so služobným úrazom alebo chorobou z povolania na OR PZ Prešov, rozhodnutím KR PZ Prešov o priznaní náhrady za bolesť pre J. J. U., potvrdením Ministerstva vnútra SR o vyplatení služobného platu za obdobie trvania PN poškodeného J. U., uznesením OR PZ v Starej Ľubovni o začatí trestného stíhania žalovanej, znaleckým posudkom J. Q. S., R. vo veci prečinu útoku na verejného činiteľa týkajúci sa poškodenia zdravia J. U., obžalobou Okresnej prokuratúry Prešov podanou na žalovanú 1Pv 318/15/7707-20, výzvami adresovanými OR PZ Prešov a Ministerstvom vnútra SR žalovanej na dobrovoľné plnenie, rozsudkom OS PO 41T/18/2016, právoplatný 31.5.2017 vo veci prečinu výtržníctva obžalovanej H. X., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

6. Žalobca eviduje vyplatenie sumy 1.392,20 Eur titulom náhrady za bolesť, ako aj služobného platu počas doby práceneschopnosti poškodenému policajtovi R. J. J. U. na základe služobného úrazu vzniknutého mu dňa 14.5.2015 v zábavno-obchodnom centre MAX pri výkone služobnej činnosti. Úraz mu bol spôsobený žalovanou, ktorá poškodeného fyzicky napadla, titulom čoho poškodený utrpel podľa lekárskeho posudku o bolestnom vypracovaného dňa 4.8.2015 otras labyrinthu ucha s percepčnou stratou sluchu s dočasnou neschopnosťou poškodeného na výkon štátnej služby v čase od 15.5.2015 do 29.5.2015 vrátane, kde z toho od 15.5.2015 do 18.5.2015 bol hospitalizovaný vo fakultnej nemocnici s poliklinikou v Prešove. V dôsledku vzniku služobného úrazu bola poškodenému policajtovi priznaná náhrada za bolesť vo výške 858,- Eur na základe rozhodnutia riaditeľa KR PZ v Prešove, č.p.: KRPZ-PO-VO2-146-005/2016-PR zo dňa 21.1.2016, právoplatný 16.2.2016, vyplatené dňa 16.3.2016 Ministerstvom vnútra SR na základe potvrdenia zo dňa 14.3.2016 č.p.: SPOU-OSZ-212-002/2016-UR. Z dôvodu vzniku služobného úrazu a následnej dočasnej neschopnosti poškodeného policajta na výkon štátnej služby boli policajtovi vyplatené náhrady - služobný plat vo výške 534,20 Eur. Vyplatením náhrady za bolesť ako dávky úrazového zabezpečenia a služobného platu počas nemoci ako dávky nemocenského zabezpečenia vznikla žalobcovi škoda v celkovej výške 1.392,20 Eur, ktorú je žalobca oprávnený v zmysle ust. § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vymáhať u žalovanej.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal na žalovanú obžalobu podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku na tom skutkovom základe, že dňa 14.5.2015 v obchodnom centre MAX v Prešove v čase od 12.00 hod. do 12.22 hod., počas jazdy eskalátorom smerom dole do podzemného parkoviska, najprv slovne atakovala R. J. J. U., pracovníka 1. Operatívneho oddelenia OKP OR PZ Prešov, ktorý v tom čase išiel eskalátorom smerom hore, v súvislosti s tým, že ju v minulosti ako policajt mal udať na sociálke a dať ju sledovať políciou, kde na tento jej slovný útok ju poškodený požiadal nech ho počká dole v priestore pri eskalátoroch a vysvetli mu prečo ho slovne napáda, pričom po príchode dole do priestoru pri eskalátoroch obvinená čakala na poškodeného a vybrala svoj mobilný telefón so slovami, že je policajt a ona si ho môže nahrávať, kde po krátkej slovnej výmene názorov medzi poškodeným a obvinenou ho táto chytila za bundu pod krkom, na čo jej poškodený ruku zložil dole a obvinená ho vtedy udrela otvorenou dlaňou po ľavej strane tváre v oblasti ucha a sánky, pričom poškodený vzhľadom k neustále sa stupňujúcej agresivite obvinenej použil donucovacie prostriedky podľa § 51 písm. a/, c/ Zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore a obvinenú spacifikoval na zem a následne vyviedol z priestoru pri eskalátoroch cez dvere do priestoru podzemnej garáže vedľa vchodu, kde si ju prevzala privolaná policajná hliadka.

8. Okresný súd Prešov rozhodol dňa 19.4.2017 rozsudkom č.k. 41T/18/2016 tak, že uznal obžalovanú Janu Kolesárovú vinnou podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. Zákona z prečinu výtržníctva na tom skutkovom základe, ako bola podaná obžaloba a uložil jej súhrnný trest povinnej práce vo výmere 120 hodín a zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze OS PO 6T134/2015 z 3.12.2015, ktorým bol obžalovanej uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín. V odôvodnení rozsudku uviedol, že súd mal za preukázané, že obžalovaná najprv slovne atakovala poškodeného, a to hrubo urážajúcim spôsobom na jeho osobu, ako aj na osobu jeho manželky a následne pri eskalátoroch ho fyzicky napadla, a to úderom otvorenou dlaňou po ľavej strane tváre v oblasti ucha a sánky, čím mu spôsobila otras ľavého labyrinthu, ktorý sa prejavoval prechodnou poruchou sluchu, napínaním na vracanie a ušnými šelestami s dĺžkou liečenia u poškodeného 4 dni.

9. Žalobca opakovane vyzýval žalovanú na zapltenie škody, a to výzvou zo dňa 6.6.2016 doručenou 20.6.2016, ako aj výzvou zo dňa 21.11.2016 doručenou 11.12.2016, pričom žalovaná si dobrovoľne povinnosť nespĺnila.

10. Vo výzve adresovanej Ministerstvom vnútra SR žalovanej zo dňa 26.9.2016 bola poskytnutá lehota 30 dní na dobrovoľné splnenie si povinnosti. Od uvedeného odvíja žalobca omeškanie žalovanej a nárokuje si na príslušenstvo pohľadávky, teda zákonný úrok z omeškania. Žalovanej mala lehota uplynúť 13.1.2017 a 14.1.2017 sa mala dostať do omeškania.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. (ďalej „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

13. Podľa § 445 OZ, strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

14. Podľa § 193 C.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

15. Podľa § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

16. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V zmysle ust. § 420 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. V prejednávanej veci mal súd za nepochybne preukázané a v konečnom dôsledku nerozporela to ani žalovaná, že sa dopustila prečinu výtržníctva spôsobom, že fyzicky na mieste verejne prístupnom napadla inú osobu a spôsobila mu škodu na zdraví, ako aj stratu na zárobku, ktorú reparovalo Ministerstvo vnútra SR tak, že poškodenému R.. J.. J. U. vyplatilo náhradu za bolesť vo výške 858,- Eur a náhradu za stratu na zárobku počas doby práceneschopnosti vo výške 534,20 Eur, spolu 1.392,20 Eur a podľa ust. § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je oprávnený voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom takýchto dávok. Na vznik práva na náhradu škody musia byť splnené podmienky vyplývajúce z príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. V danom prípade mal súd za

nepochybne preukázané, a to sú aj viazaný rozhodnutím súdu o spáchaní prečinu, že žalovaná je za škodu zodpovedná. Nakoľko je nepochybne preukázaná existencia škody na zdraví a strate na zárobku u poškodeného policajta, taktiež rozsudkom o spáchaní prečinu je preukázané protiprávne konanie žalovanej a medzi existenciou škody a porušením právnej povinnosti je vzťah príčiny a následku, teda kauzálny nexus, súd preto považoval za dôvodné žalobe vyhovieť a zaviazat' žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.392,20 Eur aj so zákonným príslušenstvom, ktorým je úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Žalovaná sa do omeškania nepochybne dostala, keďže žalobca ju opakovane vyzýval na náhradu škody predtým, ako podal žalobu. V zmysle poslednej výzvy bola žalovaná vyzývaná na náhradu škody s poskytnutím lehoty do 13.1.2017, pričom výzva jej bola preukázateľne doručená dňa 11.12.2016, avšak žalovaná dobrovoľne dlžnú sumu neuhradila. V konaní sa žalovaná bránila len tým, že jej príjem je nízky, poberá len opatrovateľský príspevok vo výške 297,- Eur mesačne, čo súd zohľadnil spôsobom, že umožnil dlžnú sumu uhradiť žalovanej v splátkach vo výške 30,- Eur mesačne, pričom disciplínu pri splácaní dlžnej sumy podmienil stratou výhody splátok v prípade riadneho neuhrádzania dlžnej sumy v splátkach.

19. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu, keď priznal úspešnému žalobcovi nárok na ich náhradu voči neúspešnej žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.