

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11P/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616207337  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616207337.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. E., G.. XX.XX.XXXX, K. C.T. XXX/XX, A., štátny občan SR, v zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti M. O., G.. XX.XX.XXXX, Q. O. O., G.. XX.XX.XXXX, U. K. C. XXX/XX, A., dieťa rodičov: V. E., G.. XX.XX.XXXX, K. A., Q. M. E., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. - A., U. G.Z. G.: Z. E., G.. XX.XX.XXXX, Q. B. E., G.. XX.XX.XXXX, U. K. G. XXX, Š.-A., obaja právne zast. JUDr. Agata Džačovská, advokátka, so sídlom Hviezdoslavova 315, Senica, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry v Senici, o úpravu styku starých rodičov s maloletým, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.10.2016 domáhali toho, aby súd upravil styk navrhovateľov (starých rodičov) Z. E. Q. B. E. s ich vnukom mal. Q. E.Č..

2. Tunajší súd uznesením č. k. 11P/33/2016-27 zo dňa 11.01.2017 prerušil na návrh účastníkov konanie v zmysle § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2017.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

5. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo prerušené v zmysle § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku na návrh účastníkov a keďže žiaden z účastníkov nepožiadala do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo konanie prerušené, o pokračovanie v konaní, súd konanie v zmysle § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).