

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010127
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518010127.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného K. I., R.. XX.XX.XXXXX C. D. R. D.O.C., trestne stíhaného na slobode pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 10. apríla 2018 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: K. I. B. P. H. Ý., R.. XX.XX.XXXX C. D. R. D.,
T. D. R. K. R. C., S. XXXX/XX, T.. Č.. C. C. C. C. Ú. X.,
je vinný, že

v presne nezistenom čase asi od 13:30 do 14:00 hod. dňa 09.01.2018 v R. K. R. C.Á. R. B. Č. Č.. XX v priestoroch bytu situovanom na prvom podlaží, v chodbe bytu, sa vyhrážal svojej manželke X. I. tak, že potom čo poškodená so synom odmietli s ním odísť, začal na ňu kričať a fyzicky ju napadol tak, že ju potiahol za vlasy a následne udrel rukou do oblasti hlavy, po čom vzal do ruky mobilný telefón s tým, že poškodenej uviedol, že volá komando, a že toto ich všetkých pozabíja, pričom súčasne dodal, že on si to odsedí, a keď príde, tak sa pomstí a všetkých pozabíja, po čom maloletý syn s plačom súhlasil, že s ním pôjde, keď odvolá zlých ľudí, čím týmto svojim konaním u poškodenej X.E.T. I. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie ako i život a zdravie svojej rodiny, a to i z toho dôvodu, že dňa 31.12.2017 ju v byte nachádzajúcom sa na ulici V. Č.. X C. R. K. R. C. počas návštevy fyzicky napadol tak, že ju udrel trikrát pästou do hlavy, chytil ju za vlasy a ťahal ju až k dverám, pričom jej vulgárne nadával a žiadal ju, aby s ním odišla domov, z ktorého dôvodu sa rozhodla poškodená so synom presťahovať k svojim rodičom na ulicu Č. Č.. XX C. R. K. R. C.,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d' u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému
ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

u k l a d á

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom. Súd vo veci vydal dňa 14.03.2018 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu trest. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, keďže prokurátor podal v zákonnej lehote odpor.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonomnom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Poškodená sa k vyhláseniu obžalovaného nevyjadřila. U obžalovaného súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by jeho trestnoprávnu zodpovednosť zmiňovali alebo dokonca vylučovali. U obžalovaného neboli v čase spáchania skutku ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Obžalovaný je teda plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä vyplýva čiastočne z výpovede obvineného, ale najmä z výpovedí poškodenej X. I.B.P. a svedkov U. H., Q. H., E. C.) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia a ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a ochrannom opatrení.

Podľa Znaleckého posudku K. I. Q., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 26/2018, ktorý bol na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítaný, obžalovaný v čase spáchania skutku a aj v súčasnej dobe trpel a trpí emočne nestabilnou poruchou osobnosti so znížením sebakontroly, imluzivitou a explozivitou. Jedná sa u neho o abnormný vzorec správania sa v sociálne náročnejších situáciách. V čase činu boli rozpoznávacie schopnosti obžalovaného plne zachované a ovládacie schopnosti mal čiastočne znížené. Z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, jeho patologické symptómy možno zmierniť užívaním psychiatrických liekov pod dohľadom ambulantného psychiatra. Znalec odporúča uložiť ochranné ústavné liečenie protigamblerské a ambulantné liečenie psychiatrické na zmiernenie prejavov poruchy osobnosti.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 1 krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.03.2017 v konaní 1T/79/2017 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 25.03.2019, zákaz vstupu na miesta, kde sú umiestnené hracie automaty, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, povinnosť spočívajúcu v zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej X. I., na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a ochranné ústavné liečenie nelátkovej závislosti - gamblingu. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z oboznámeného rozsudku tunajšieho súdu 1T/79/2017 zo dňa 24.03.2017.

Správou z miesta trvalého pobytu mesta R. K. R. C. zo dňa 30.01.2017 nie je obžalovaný bližšie hodnotený.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osoby páchatel'ov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu,

ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'ov. Obžalovanému súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona vzhľadom na vyhlásenie viny v zmysle § 257 Trestného poriadku, ktoré prokurátor a obhajca navrhli prijať. Vyhlásenie obžalovaného pred súdom o vine napomohlo pri objasňovaní trestnej činnosti v konaní pred súdom. Obžalovaný sa v prípravnom konaní v podstate priznal k spáchaniu trestnej činnosti. V dôsledku toho nemuselo byť vykonané rozsiahle dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Nad rámec je potrebné uviesť, že po vyhlásení viny a prijatí vyhlásenia o vine súdom, nemôže obvinená osoba napádať skutkové zistenia v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní (s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obnova konania). Obžalovanému súd priznal aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný okrem priznania, svoje konanie oľutoval. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho početné priestupkové záznamy v registri priestupkov, evidenčnej karte vodiča a odsúdenie tunajším súdom 1T/79/2017 zo dňa 23.03.2017. Žiadne ďalšie poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli zistené. V súvislosti s druhom a výmerom trestnej sankcie sa súd s návrhom prokuratúry na priznanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol v minulosti odsúdený, nestotožnil. Súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, ktoré vylučuje v prípade spáchania úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženie ďalšieho podmieneného trestu odňatia slobody. Skutočnosť, že obžalovaný spáchal rovnaký trestný čin, za ktorý bol odsúdený, opätovne voči svojej manželke, spáchal ho v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom porušil zákaz priblíženia k manželke, vylučuje uloženie alternatívneho trestu, napr. peňažného alebo trestu povinnej práce, a logicky preto nastupuje jediný možný nepodmienený trest odňatia slobody. Obžalovaný nedáva záruku, že v prípade alternatívneho trestu bude dodržiavať jeho podmienky. V prípade aplikovania priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, by rovnaká skutočnosť bola dvakrát pripisovaná na ťarchu obžalovaného. Pri prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaného 2:0 považuje súd nepodmienený úhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov vzhľadom na okolnosti prípadu, zopakovanie rovnakého trestného činu voči tej istej osobe, spôsob jeho spáchania, následok, ktorý spôsobil, ako aj motív konania páchatel'a, za dôvodný a primeraný. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin a v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Súd ukladal v súlade so závermi znalca ochranné ambulantné liečenie psychiatrické na zmiernenie prejavov poruchy osobnosti. Ochranné ústavné liečenie protigamblerské súd neukladal, pretože už bolo uložené tunajším súdom v konaní 1T/79/2017 a išlo by o duplicitné rozhodnutie.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.