

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3Nt/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010323  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010323.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na verejnom zasadnutí dňa 11.apríla 2018 v Bratislave takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného T. Q. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U. R., Š. XX, na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 3T/48/2014-523 zo dňa 4.júla 2014, právoplatný dňa 3.septembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 2Tos/110/2014 zo dňa 6.novembra 2014 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 7.novembra 2017 si odsúdený na tunajší súd podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu vedenej pod sp. zn. 3T/48/2014.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že sa vyskytli nové skutočnosti a to svedok T. Š., ktorého navrhol, aby bol vo veci na verejnom zasadnutí osobne vypočutý a v danom prípade ide preto o nový dôkaz

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo nariadené na deň 11.apríl 2018 odsúdený trval v celom rozsahu na návrhu na obnovu konania. V predmetnej veci vo veci trval na osobnom výsluchu ako svedka Ing. T. Š..

Svedok Ing. T. Š. na verejnom zasadnutí dňa 11.apríla 2018 vypovedal - že s odsúdeným je v priateľskom vzťahu, pozná ho asi desať rokov. Pokiaľ išlo o osobu - Q. G. tohto spoznal prostredníctvom odsúdeného. Potvrdil, že tento z dôvodu, že mal problémy v súvislosti s dopravnou nehodou mu vtedy ukazoval „guču peňazí“ - podľa jeho názoru to mohlo byť okolo 2 000,-- - 3 000,-- Euro. Predmetné peniaze on od neho nezobral. Následne asi po mesiaci, dvoch mesiacoch sa stretol opätovne s Q. G. v Auparku. Tu ho predmetná osoba poprosila - či by mu nevedel svedok pomôcť z dôvodu, že sa mu niekto vyhráza v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. I vtedy mu ponúkol Q. G. peniaze - tvrdiac, že „vyzbierava na stužkovú, že on si to potom nejako doloží, vyrieši.“ Svedok vypovedal, že on žiadne peniaze nezobral. Predmetnej osobe povedal - že v prípade, že by dostal nejaké vyrozumie od polície - že potom bude vedieť čo treba riešiť - prípadne ho odkáže na nejakého advokáta. Vtedy prišiel i odsúdený. V lete minulého roku - t. j. 2017 keď sa svedok stretol s odsúdeným a viezol ho do Krupiny - mu odsúdený povedal, že má problémy s bratrancom - Q. G.. Predmetný svedok mu povedal, že s touto osobou mal dva stretnutia (vyššie rozvedené). Vtedy svedok povedal odsúdenému, že Q. G. mu núkal peniaze. Druhé stretnutie s Q. G. mal v čase - koniec mesiaca október, november - odstup osem - desať rokov. Viac špecifikovať časové obdobie nevedel.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol v celom rozsahu, pretože podľa jeho názoru v danom prípade nešlo o žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na iné rozhodnutie o vine a treste v predmetnom rozhodnutí.

Obhajca v mene odsúdeného navrhol, aby súd povolil obnovu konania, a to vzhľadom na dôvody, ktoré uviedol odsúdený vo svojich podaniach doručených súdu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn.3 T/48/2004 boli preukázané tieto skutočnosti:

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 3T/48/2014-523, zo dňa 04.júla 2014 bol odsúdený uznaný vinným pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tridsať mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Zároveň mu bol uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3.septembra 2014.

V predmetnej veci na verejnom zasadnutí dňa 11.apríla 2018 bol na návrh odsúdeného vypočutý ako svedok Ing. T. Š.. Tento vo veci síce vypovedal, že sa dvakrát stretol s osobou Q. G. - bratranec odsúdeného a tento mu dvakrát mal núkať peniaze - v prvom prípade mu mal ukázať „guču peňazí“ - možno to bolo 2 000,-- - až 3 000,-- Euro a v druhom prípade pri stretnutí v Auparku (rozpätie stretnutia od prvého - mesiac, dva mesiace od prvého stretnutia - mu mal núkať opätovne peniaze - s tým, že ich vyzbierava na stužkovú, že on ich potom nejako doloží, vyrieši.

Pokiaľ išlo o prvé stretnutie - keď mu mal údajne ukázať guču peňazí - predmetná osoba nevypovedala, že by peniaze mali pochádzať na stužkovú i keď peniaze videl, v druhom prípade už predmetná osoba Q. G. podľa výpovede tohto svedka mu už mal núkať peniaze - s tým, že ich vyzbierava na stužkovú - ale tieto peniaze neukazoval.

Na podstatnú otázku - kedy bolo predmetné časové obdobie stretnutia s Q. G. - svedok Ing. T. Š. vypovedal - že ku predmetnému stretnutiu došlo koncom októbra, novembra - odstup času osem - desať rokov.

Pokiaľ ide o žalovaný skutok ako vyplynulo z dôkazov, ktoré sú založené v spise sp.zn. 3T/48/2014 -na základe dohody s poškodeným Q. G., v tom čase predsedom 3.B triedy Strednej priemyselnej školy elektrotechnickej so sídlom na S. E. Č.. X F. Q. prevzal od Q. G. peňažné prostriedky patriace žiakom uvedenej triedy a to v priebehu mesiaca apríl a máj 2010 sumu 140,-- Euro, v kancelárii na L. E. Č.. XX v Bratislave, dňa 28.mája 2010 sumu 500,-- Euro a začiatkom mesiaca júl 2010 sumu 880,-- Euro v byte na ulici W. L. Č.. X v Bratislave a dňa 1.októbra 2010 sumu 3 000,- Euro na Z. E. v Bratislave, pričom obvinený (T. Q.) predstieral, že vyššie uvedené peňažné prostriedky použije na financovanie nákladov na stužkovú slávnosť triedy Q. G., avšak už v čase prevzatia peňazí vedel, že prevzaté peniaze použije pre vlastnú potrebu a takto ich aj použil, čím spôsobil poškodeným žiakom triedy poškodeného Q. G., zastúpeným Q. G. celkovú škodu vo výške 4 800,-- Euro a následne na naliehanie poškodeného Q.

G. a jeho matky Ing. L. G. vrátil poškodeným len sumu 300,-- Euro dňa 5.novembra 2010.

Súd vzhľadom i na predmetný spisový materiál - v pôvodnom konaní v kontexte s výpoveďou svedka Ing. T. Š. - tento hovoril o dvoch stretnutiach - teoreticky v časovom období - koniec októbra, novembra - odstup času osem - desať rokov - teda október, november 2010, 2008.

Vina odsúdeného bola v pôvodnom konaní uznaná na základe dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a sú založené v spise a preto výpoveď predmetného svedka nevniešla do predmetnej veci zásadný obrat - t.j. , že by vo veci vyšla najavo skutočnosť, alebo dôkaz súdu skôr neznámy - ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine (§ 394 ods. 1 Tr.por.).

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe

a v právoplatnom rozhodnutí sa nemohli brať do úvahy, pričom zároveň tieto nové skutočnosti a dôkazy sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do nezmeniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy

v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. V konaní o povolenie obnovy konania nemôže súd ani preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 6/1997)

I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Skutočnosti a dôkazy uvedené v návrhu na povolenie obnovy konania hodnotí súd jednak z hľadiska toho, kedy vyšli najavo, jednak z hľadiska ich samotného účinku,

resp. účinku v spojení s inými už známymi skutočnosťami a dôkazmi na právoplatné rozhodnutie. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania, pričom ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale môže mať vplyv

na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť je v konaní o obnove konania treba zvyčajne aj preukázať dôkazom. Za dôkazy skôr neznáme sa považujú jednak dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, ako aj dôkazy síce v pôvodnom konaní vykonané, ale majúce nový obsah. Nové dôkazy sa môžu týkať jednak nových skutočností, jednak skutočností, ktoré boli v pôvodnom konaní namietané alebo boli známe, avšak neboli ohľadom nich v pôvodnom konaní žiadne alebo dostatočné dôkazy. Obnove konania nebráni, ak strana o existencii predmetného dôkazu resp. skutočnosti vedela, ale ich v pôvodnom konaní neuplatnila.

V konaní o obnove konania musí súd skúmať, či skutočnosti a dôkazy skôr neznáme sú spôsobilé samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie vo veci ako je existujúce právoplatné rozhodnutie. Také skúmanie musí súd uskutočniť porovnaním vykonaných dôkazov a zisteného skutkového stavu veci

v pôvodnom konaní s dôkazným významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov uplatnených v konaní o obnove konania. Výsledkom takého skúmania musí byť aspoň určitý stupeň vyššej pravdepodobnosti, resp. dôvodný predpoklad zmeny právoplatného rozhodnutia. Nestačí však nekritické prevzatie novo uvádzaných skutočností, resp. nových dôkazov uvádzaných počas konania o obnove konania bez toho, aby došlo súdom k ich zhodnoteniu vo vzťahu ku dôkazom, ktoré boli vykonané v pôvodnom konaní

a ktoré viedli k pôvodne zistenému skutkovému stavu veci, resp. k pôvodnému rozhodnutiu, ktoré sa stalo právoplatným.

Zhrnutím uvedeného teda platí, že povoliť obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, je možné za splnenia dvoch základných podmienok - musia byť zistené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň odôvodňovať (či už samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi) vyšší stupeň pravdepodobnosti iného rozhodnutia ohľadom

viny alebo spĺňať podmienku, že trest uložený v pôvodnom konaní je v zrejmom rozpore s účelom trestu, resp. v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Súd je toho názoru, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli odôvodniť iné

Na základe vyššie uvedených skutočností a úvah preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/48/2014 nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uznesenie je prípustné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.