

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 42C/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717203669  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717203669.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: M. S., H. XX.XX.XXXX, C.: R. XX, S. proti žalovanému: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpený na základe generálneho plnomocenstva Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom 1. Mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, v konaní o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 10C/146/2015, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania odmieta.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 23.5.2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.05.2017 domáhala povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C/146/2015 z dôvodu, že v tomto konaní neboli zákonom splnené podmienky na vydanie rozhodnutia vo veci samej a zároveň, že toto rozhodnutie nie je v intenciách spotrebiteľského práva vecne správne.

2. Pretože podaná žaloba neobsahovala osobitné náležitosti stanovené v § 406 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) následkom čoho žalobkyňa nepreukázala existenciu objektívnych podmienok prípustnosti obnovy konania v zmysle § 397 CSP, súd v zmysle § 129 CSP uznesením č.k. 42C/3/2017-41 zo dňa 24.1.2018 vyzval žalobkyňu na doplnenie žaloby tak, aby táto i/ označila dôvody obnovy konania; ii/ označila skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas a iii/ označila dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať.

3. Žalobkyňa podaním zo dňa 13.02.2018 doručeným súdu dňa 14.02.2018 k dôvodom obnovy konania všeobecne uviedla, že dôvody obnovy konania sú prípustné s poukazom na § 397 písm. a) a b) CSP, a to bez uvedenia konkrétneho dôvodu vo vzťahu ku konaniu ktoré žiada obnoviť. K včasnosti podania žaloby uviedla, že o tom, že môže podať žalobu na obnovu konania sa dozvedela mesiac predtým ako žalobu podala, t.j. mesiac po tom, ako sa jej podarilo získať informácie od rôznych občianskych združení, ktoré sú bežne dostupné na internete a takisto aj z rozhodnutí súdov. K označeniu dôkazov preukazujúcich dôvodnosť žaloby žalobkyňa uviedla, že žalovaný nepredložil relevantný dôkaz, že žalobkyňi boli poskytnuté prostriedky na základe úverovej zmluvy č. 4212115406 zo dňa 19.12.2012 v sume 1.950 eur, takisto žalovaný v pôvodnom konaní nepredložil relevantný dôkaz, že žalobkyňa obdržala informáciu o zosplatnení úveru. Taktiež dôvodila, že žalovaný podal žalobný návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1.710,37 eur s príslušenstvom bez toho, aby sa ona k nemu dostala a teda nemala možnosť sa k nemu vyjadriť. Žalobkyňa zároveň namietala výšku v konaní priznaného úroku, podľa jej názoru v pôvodnom konaní neboli predložené dôkazy o tom, z akého dôvodu žalovaný požadoval úrok vo výške 8,05 %, žalobkyňa má za to, že tento úrok z omeškania mal byť vo výške 5,05 %. Žalobkyňa je toho názoru, že uviedla dosť dôkazov na to, aby sa preukázalo procesné pochybenie

pri vydaní meritórneho rozhodnutia v pôvodnom konaní, v ktorom sa mal súd zameriavať najmä na skutočnosť, že v tomto vystupovala ako spotrebiteľ a teda slabšia strana v spore.

4. Podľa § 397 CSP písm. a) a b) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak: a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

5. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

6. Podľa § 405 CSP odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

7. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

9. Podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je táto zrejme nedôvodná.

10. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov vymenovaných v § 397 CSP a v presne určenej subjektívnej (§ 403 ods. 1 CSP) a objektívnej (§ 403 ods. 2 CSP) lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať tento druh žaloby. Obnova konania je totiž mimoriadnym opravným prostriedkom pri ktorej dochádza k narušeniu právnej istoty strán, ktorých spor bol právoplatne skončený meritórnym rozhodnutím a preto musí byť vyvážená sprísnenými podmienkami jej prípustnosti. Žalobkyňa uviedla, že existujú dôvody obnovy konania v zmysle § 397 písm. a) a b) CSP.

11. Na základe § 397 písm. a) CSP je dôvodom prípustnosti obnovy konania existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať tieto podmienky: i/ skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy nemohla strana oprávnená na podanie žaloby bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, pričom spravidla sa jedná o prípady, keď strana o existencii skutočností alebo dôkazov nevedela (v prípade rozhodnutí tieto mohli byť prijaté až po právoplatnom rozhodnutí v pôvodnom konaní) - takýmito dôvodmi obnovy konania pritom môžu byť len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania; ii/ tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé prívodiť pre stranu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V prípade obnovy konania prípustnej v zmysle § 397 písm. b) CSP sa jedná o procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať napr. z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu svedka, straty či zničenia listiny.

12. Súd zo spisu vedeného Okresným súdom Pezinok sp. zn. 10C/146/2015 zistil, že pôvodné konanie začalo dňa 28.4.2015 doručením návrhu žalovaného, ktorý bol aj s prílohami doručený žalobkyňi na vyjadrenie dňa 11.5.2015, čo riadne preukazuje doručka založená v súdnom spise. Žalobkyňa sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila a teda ani nerozporovala tvrdenia prezentované žalovaným (ktorý v pôvodnom konaní vystupoval ako žalobca). Súd na deň 2.10.2015 vytýčil pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná aj žalobkyňa, predvolanie jej bolo doručené, tak ako preukazuje doručka založená v súdnom spise, dňa 25.6.2015. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila a tak súd, pretože boli splnené podmienky na otvorenie pojednávania a prejednanie veci v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, rozhodol v jej neprítomnosti rozsudkom č.k. 10C/146/2013-47. Tento bol žalobkyňi riadne doručený, táto nepodala riadny opravný prostriedok. Predmetný rozsudok

nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2016 a vykonateľnosť dňa 2.3.2016, v časti náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2015 a vykonateľnosť dňa 15.12.2015.

13. Žalobkyňa k dôvodom na obnovu konania všeobecne namietala, že to bol práve žalovaný (v pôvodnom konaní žalobca), ktorý v pôvodnom konaní nepredložil relevantné dôkazy, taktiež namietala, že súd mal pri vyhodnocovaní dôkazov postupovať spôsobom priaznivejším pre spotrebiteľa. Tieto dôvody však nemožno už na prvý pohľad žiadnym spôsobom subsumovať pod dôvody obnovy konania vymedzené v § 397 písm. a) a b) CSP a ani pod ostatné zákonom ustanovené dôvody obnovy konania. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že žalobu je nutné odmietnuť v zmysle § 397 písm. e) CSP pretože tu nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP. Súd podotýka, že žalobkyňa bola uznesením v zmysle § 129 CSP vyzvaná na odstránenie väd žaloby, avšak ani napriek uvedenému žalobkyňa súdu žiadne relevantné dôvody na obnovu konania neprezentovala. Taktiež súd považuje za potrebné konštatovať, že žalobkyňa bola v pôvodnom konaní nečinná aj napriek tomu, že jej bol riadne doručený nielen samotný návrh vo veci samej, ale i predvolanie na pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila. Tvrdenie žalobkyne že sa nemala možnosť vyjadriť k pôvodnej žalobe teda nie je pravdivé a súd toto nemal možnosť vyhodnotiť inak ako zavádzajúce. Žalobkyňa voči rozsudku v pôvodnom konaní ani nepodala odvolanie a v konaní o prípustnosti obnovy konania de facto ani netvrdila, že by nemala možnosť (nešpecifikované) dôkazy uplatniť v pôvodnom konaní. Žalobkyňa v skutočnosti namietala skutkové okolnosti, ku ktorým sa však v pôvodnom konaní ani nevyjadrila. K tvrdeniam žalobkyne ohľadom výšky úrokov z omeškania (ktoré však žiadnym spôsobom nemožno spojiť s dôvodmi na obnovu konania) súd len konštatuje, že súd v pôvodnom konaní priznal zákonný úrok z omeškania, nejednalo sa o zmluvný úrok, ktorý by mohol vykazovať známky neprijateľnosti.

14. Súd taktiež skúmal, či žaloba na obnovu konania bola podaná včas pričom dospel k jednoznačnému záveru, že táto nebola podaná v subjektívnej trojmesačnej lehote (ktorá zásadne plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty) a preto súd žalobu na obnovu konania odmietol i na základe § 413 ods. 1 písm. a) CSP. V každom jednotlivom prípade totiž musia byť zachované obidve lehoty, a teda musí dôjsť k podaniu návrhu na obnovu konania do troch mesiacov od kedy sa strana o existencii konkrétneho dôvodu na obnovu konania dozvedela (resp. kedy ho mohla uplatniť) a zároveň nie neskôr než tri roky po právoplatnosti rozhodnutia. Povinnosť žalobkyne uviesť v rámci žaloby na obnovu konania okrem iného aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba na obnovu konania bola podaná včas, pritom vyplýva priamo z ustanovenia § 406 CSP, ktoré explicitne vymedzuje obligatórne náležitosti žaloby na obnovu konania. Rozsudok č.k. 10C/146/2015-47 zo dňa 2.10.2015 nadobudol v merite veci právoplatnosť dňa 27.2.2016, žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania dňa 25.5.2017, t.j. viac než rok od právoplatnosti rozsudku. Súd podotýka, že v zmysle 405 CSP nie je odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby prípustné a je to práve žalobkyňa, ktorá je povinná preukázať zachovanie lehoty na obnovu konania, neunesenie dôkazného bremena v tomto smere má pritom za následok procesný neúspech tejto strany. Žalobkyňa však včasnosti žaloby uviedla len to, že o tom, že môže podať žalobu na obnovu konania sa dozvedela mesiac predtým ako žalobu podala, t.j. mesiac po tom, ako sa jej podarilo získať informácie od rôznych občianskych združení, ktoré sú bežne dostupné na internete a takisto aj z rozhodnutí súdov. Mimo toho, že žalobkyňa toto tvrdenie žiadnym spôsobom hodnoverne nepreukázala, súd konštatuje, že lehoty na podanie žaloby na obnovu konania sa netýkajú vedomosti o možnosti podať tento druh žaloby, ale vedomosti o dôvodoch na obnovu konania. Žalovaná vôbec neuviedla, kedy sa mala o dôvodoch prípustnosti žaloby v zmysle § 397 CSP dozvedieť, v skutočnosti ani neuviedla tieto samotné dôvody na obnovu konania.

15. S poukazom na uvedené súd žalobu žalobkyne na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) a e) odmietol, žalobkyňa nielenže nepreukázala zachovanie subjektívnej lehoty na podanie žaloby ale i táto bola z dôvodu absencie dôvodov vymedzených v § 397 CSP zjavne nedôvodná. Žalobkyňa ani po výzve súdu uznesením zo dňa 24.01.2018 neodstránila nedostatky žaloby a žalobu nedoplnila a neopravila tak, že by označila dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas a dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní o prípustnosti obnovy konania neúspešná, avšak žalovanému žiadne trovy nevznikli a preto mu ich súd nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).