

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915211709
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6915211709.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloletú X. V., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matka: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX, Ó., X. Z.. XX, U. E., zast. JUDr. Ivetou Tóthovou, advokátkou so sídlom AK Rimavská Sobota, Svätoplukova 28, otec: T. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zast. JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou so sídlom AK Rimavská Sobota, Daxnerova 2, o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

I.Súd maloletú X. V., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

II.Otec maloletého dieťaťa T. V., XX. XX. XXXX je povinný na maloletú X. V., nar. XX.XX.XXXX platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa určeného podľa osobitného predpisu a to mesačne, počnúc dňom 01. 05. 2018, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Otec maloletého dieťaťa T. V., nar. XX. XX. XXXX je oprávnený sa sťahovať s maloletou X. V., nar. XX. XX. XXXX každý párny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 14. 00 hod. do nedele do 19.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Otec je oprávnený si maloleté dieťa prevziať v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a po ukončení styku je povinný maloleté dieťa odovzdať v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Nad rámec takto určeného styku otca s maloletým dieťaťom je otec maloletého dieťaťa oprávnený sa sťahovať s maloletým dieťaťom na základe dohody s matkou maloletého dieťaťa, rešpektujúc denný a týždenný režim maloletého dieťaťa.

IV.Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti.

2.Matka maloletého dieťaťa s podaným návrhom nesúhlasila a žiadala zveriť maloleté dieťa do svojej starostlivosti.

3.Súd pôvodne rozhodol rozsudkom č.k. 10P/140/2015-124 zo dňa 29.11.2016, ktorý bol uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16CoP/4/2018-228 zo dňa 31.01.2018 zrušený a vec bola súdu vrátená na ďalšie konanie.

4.Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a maloletého dieťaťa, oboznámením sa s návrhom, čestným vyhlásením otca, rodným listom dieťaťa, správou o povesti, doplnením návrhu, potvrdením materskej školy, potvrdením o príjme otca č. I. 32 a nasl., odvolaním, vyjadreniami k odvolaniu, správou o povesti č. I. 107, správou o šetrení pomerov č. I. 108, potvrdením MŠ č. I. 110, potvrdením MŠ č.I. 111, vymenovaním do verejnej správy, rozhodnutím, správou so šetrenia pomerov matky, vyjadreniami k odvolaniu, dovolaním, vyjadreniami k dovolaniu, správou UPSVR Rim. Sobota č. I. 239 a nasledujúce s potvrdením o príjme otca, správou o povesti otca, záznamom zo soc. šetrenia č. I. 257, úradným záznamom č. I. 259, potvrdením o príjme matky, č. I. 261 a nasledujúce, nájomnou zmluvou matky, potvrdením o príjme matky.

5.Súd si vypočul maloleté dieťa, ktoré uviedlo v maďarskom jazyku, že chodí do školy v Chanave, jej učiteľka je pani B., učí sa dobre, najradšej má matematiku, slovenský jazyk a čítanie, býva v Chanave, kde býva spolu so starou mamou, prastarou mamou a otcom v rodinnom dome. Na otázku sudcu či chce naďalej bývať s otcom odpovedala, že nie, chce bývať s mamou. Na otázku sudcu opísala, že mama býva v činžáku v Ó., spolu so svojou dcérou X. s tým, že sa tam má dobre a má všetko čo potrebuje. Má tam izbu a dobre sa tam cíti. S otcom preto nechce bývať, lebo veľa pije pálenku a pivo. Vtedy je zlý, ale ku nej zlý nie je. Na otázku či by jej nevadilo že keď odíde do Ó. zanechá tu všetko aj priateľov uviedla, že nie. Ona tam už má nových priateľov ako L., či E.. Ku otcovi by chodila cez víkend.

6.Právna zástupkyňa otca trvala na podanom návrhu.

7.Otec na pojednávaní uviedol, že keď sa dieťa vrátilo od matky tak plakalo, pretože mama jej hovorila, aby tam zostala. Normálna mama takéto nerobí, že odíde od svojej dcéry a nič jej nekúpi. Nechápal prečo tak náhle dieťa zmenilo svoj postoj. Tvrdil, že nepije, priznáva iba to, že si ako chlap niekedy dá pivo. Pracuje v U. vo firme V.. Matka platí na dieťa výživné vo výške 28 Eur, platí pravidelne, výživné naposledy zaplatila v mesiaci apríl 2018. Nemá žiadne zaostané výživné.

8.Právna zástupkyňa matky navrhla maloletú zveriť do starostlivosti matky, určiť minimálne výživné od právoplatnosti rozsudku a styk nech je upravený tak ako ho mala matka upravený v pôvodnom rozhodnutí ale opačne. Poukázala na to, že až do doby kým rozhodnutie súdu z 29. 11. 2016 nenadobudlo právoplatnosť, nebolo umožnené matke stretávať sa s dieťaťom. Poukázala na vážne komunikačné problémy medzi rodičmi. Dieťa má veľmi dobré vzťahy s nevlastnou sestrou X.. Matka má usporiadané svoje pomery, je zamestnaná a býva v 3 izbovom byte. Maloletá X. prejavila úprimne svoj názor s tým, že takéto dieťa ani nevie klamať.

9.Matka na pojednávaní uviedla, že chce dieťa do svojej starostlivosti, dieťa žiadnym spôsobom neovplyvňovala, ona má bývanie a stabilnú prácu ako opatrovateľka a má denné zmeny, pričom pohotovosť si vždy vie tak zariadiť aby sa vedela o dieťa postarať. Ona kupovala istý čas veci dieťaťu ale nikdy to dieťa tieto veci na sebe nenosilo. Potom sa od dcéry dozvedela, že tieto veci otec spálil. Preto aj čo má veci od nej jej dcéra napríklad hračky, tak tie už necháva u seba v byte. Keď spolu bývali ešte s otcom dieťaťa, otec dieťaťa veľa pil a to bol aj dôvod, prečo sa rozišli.

10.Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že maloleté dieťa bolo počas konania vypočúvané bez prítomnosti starej matky a otca a nebolo ovplyvnené a hovorilo spontánne. Preto nerozumie prečo teraz dieťa zmenilo názor. V krajnom prípade by navrhovali ako najlepšie riešenie striedavú osobnú starostlivosť a v prípade potreby nariadenie znaleckého dokazovania. Navrhla zveriť dieťa do starostlivosti otca. Poukázala na to, že počas šetrení dieťa hovorilo, že u mamy je jej dobre, ale chce bývať u otca.

11.Zo správy Obce N. vyplýva, že otec sa riadne stará o dieťa.

12.Zo záznamu zo sociálneho šetrenia súd zistil, že starostlivosť o maloleté dieťa zo strany otca je adekvátne zabezpečená, dieťa má saturované všetky potreby, dieťa riadne navštevuje školu, nie sú s ňou žiadne problémy, otec obýva rodinný dom, slušne zariadený a udržiavaný, otec pracuje, preto bude na prospech dieťaťa, keď i naďalej bude vychovávané v tejto rodine.

13.Z pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletým dieťaťom vyplýva, že dieťa chodí do ZŠ v N., dobre sa učí, ku mame chodíva každý druhý víkend, tam sa stretáva s nevlastnou sestrou X., u otca sa dobre

cíti, lebo sa o ňu dobre stará, kupuje čo potrebuje a často sa jej venuje, býva s nimi aj otcova mama. Chcela by bývať aj naďalej u nich, pretože tam má kamarátky aj príbuzných.

14.Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v U., pracuje dva dni a dva dni má voľno a má príjem cca 500 Eur. Býva v rodinnom dome so svojou mamou a s maloletým dieťaťom.

15.Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná ako opatrovníčka a má pravidelný príjem cca 130 000 Ft, býva v trojizbovom byte o rozlohe 97 m² s dcérou X..

16.Zo správy zo šetrenia pomerov u matky maloletého dieťaťa vyplýva, že tá v čase šetrenia bola zamestnaná a bývala so svojimi rodičmi, pričom mala zabezpečené podmienky na to, aby sa o maloleté dieťa mohla starať. Nakoľko správa je z 15.12.2016, bola aktualizovaná výsluchom matky, resp. predložením nájomnej zmluvy zo strany matky, z ktorej vyplýva, že matka býva v trojizbovom byte v Ó. spolu so svojou dcérou X. a pracuje ako opatrovatelka. To, že matka má zabezpečené bytové podmienky na starostlivosť o dieťa vyplýva aj z výpovedi dieťaťa, ktorá sa vyjadrila, že ku mame chodí každý druhý víkend, tam sa má dobre a má všetko čo potrebuje.

17.Súd zamietol návrh na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom klinickým psychológom detí. Úlohou znalca malo byť zistenie, prečo sú výpovede maloletého dieťaťa rozporné a či bolo dieťa zmanipulované. Súd konštatuje, že súd má povinnosť podľa § 38 Civilného mimosporového poriadku prihliadnuť na názor maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa svoj názor súdu vyjadrilo priamo, samostatne, bez prejavov známkov neistoty či nervozity, preto súd nemal o názore dieťaťa pochybnosti a bol ho povinný rešpektovať a prihliadnuť na neho. Preto nepovažoval súd za potrebné do konania priberať znalca na „odstraňovanie“ rozporov vo výpovediach dieťaťa. Poslaním súdu je rozhodnúť v záujme maloletého dieťaťa a rešpektovať jeho názor. Nakoľko skutkový stav v konaní bol dostatočne ustálený, nebolo potrebné vykonanie znaleckého dokazovania, ktoré by bolo navyše aj v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania.

18.Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

19.Po vykonaní dokazovaní mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, preto boli dané dôvody na to, aby mohol upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Maloleté dieťa teda aktuálne žije v rodinnom dome v N., so svojim otcom a starou mamou. Matka sa o maloleté

dieťa zaujíma, každý druhý víkend si dieťa berie ku sebe domov. Výživné doposiaľ platí matka otcovi dieťaťa riadne a včas. Maloleté dieťa chodí do školy v N. a dobre sa učí. Obaja rodičia sú zamestnaní a majú zabezpečené materiálne a bytové podmienky na starostlivosť o dieťa. Otec dieťaťa je v obci, kde žije, kladne hodnotený.

20.Rodičia sa o úprave povinností k maloletému dieťaťu dohodnúť nevedeli. Je zrejmé, že ich vzťahy sú vážne narušené a konfliktné.

21.V konaní svoj názor maloleté dieťa súdu priamo a nepochybne prejavilo v tom zmysle, že chce byť so svojou mamou, u ktorej má všetko čo potrebuje, má tam aj nevlastnú sestru, kamarátov a dobre sa tam cíti. Otec má podľa jej vyjadrenia požívať alkoholické nápoje a potom je zlý.

22.Nakoľko rodičia maloletého spolu nežijú, súd prihliadnuc na názor maloletého dieťaťa, ktorý bol pred ním prejavovaný priamo, zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky. Tá má vytvorené materiálne a bytové podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, keď je zrejmé, že je zamestnaná ako opatrovateľka, má pravidelný príjem a má zabezpečené bývanie v byte o rozlohe 97 m². Matka o dieťa prejavuje záujem, každý druhý víkend je dieťa u nej. Výživné, ktoré bolo súdom stanovené platí riadne. Maloletá sa prostredím, v ktorom žije matka cíti dobre, má tam nevlastnú sestru a kamarátov. Súd nemal pochybnosti o tom, že matka dokáže maloletej zabezpečiť všetky potreby, či už biologické, sociálne, materiálne či iné. Súd má za to, že je v záujme dieťaťa, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, nakoľko v tomto prostredí bude mať zabezpečené všetky podmienky na zdravý psychický a fyzický vývin a dieťa samé prejavilo záujem žiť v tomto prostredí.

23.Zároveň súd rozhodoval o výživnom pre maloleté dieťa zo strany otca maloletého dieťaťa. V súlade s návrhom matky maloletého dieťaťa a s ust. § 62 Zákona o rodine určil otcovi povinnosť platiť výživné v minimálnej výške od mesiaca máj 2018, nakoľko výživné za doterajšie obdobie bolo vyrovnané.

24.Otec maloletého dieťaťa má právo stykať sa s maloletým dieťaťom, preto súd upravil rozsah úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Súd má za to, že stanovenie styku otca s dieťaťom v rozsahu každého druhého víkendu je postačujúcim, pričom nad rámec takto určeného styku je otec oprávnený sa s dieťaťom stretávať aj nad určený rozsah vždy na základe dohody s matkou rešpektujúc režim dieťaťa.

25.O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.