

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8Pc/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200653  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200653.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, JUDr. Anna Irikovská, vo veci navrhovateľky: S. H. L., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X. V., N. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, AK so sídlom v Považskej Bystrici, ul. Železničná 90/12, proti otcovi dieťaťa: F. K. Ď., J.. XX.XX.XXXX, G. K.Á. G., V. XXXX/XXX, právne zastúpený JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom, AK so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, v konaní o určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

### rozhodol:

Otec dieťaťa nevydatej matky je p o v i n n ý prispievať navrhovateľke na úhradu jej výživy 70 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred od 22. 10. 2017.

Zameškané výživné za obdobie od 22. 10. 2017 do 11. 4. 2018 vo výške 372,58 Eur je otec dieťaťa nevydatej matky p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh nevydatej matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila dcéra S. H. M. O. XX.XX.XXXX O. X. H.. Otcom týchto detí je F. K. Ď., ktorý jej výživné na deti nepoukazuje, neplatí ani žiadnu sumou na jej výživu. V súvislosti s narodením oboch detí je t. č. na materskej dovolenke s mal. X., no jej príjem činí len rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur. Uviedla, že býva sama s deťmi v jednoizbovom byte. Z predchádzajúceho manželstva má ešte syna, ktorého má s bývalým manželom v striedavej starostlivosti. Od apríla 2017 prestala s otcom svojich mladších detí žiť v spoločnej domácnosti z dôvodu jeho hrubého správania, ktoré je predmetom trestného konania pred Okresným súdom Považská Bystrica, sp. zn.1T/129/2017. Vzhľadom k tomu, že jej príjem je len vo výške cca 200 Eur, nedokáže pokryť ani len potreby pre deti a už vonkoncom žiadne potreby pre seba. Otec detí neprispieva na jej výživu ale ani výživným na maloleté deti žiadnou sumou, preto sa musí nárokov voči nemu domáhať súdnym konaním. Poukázala na to, že v deň podania návrhu prebiehalo konanie o určenie otcovstva i výživného pre mal. S., kedy došlo síce medzi rodičmi k dohode, otec dieťaťa bol upozornený súdom, že je povinný vyživovaciu povinnosť si plniť aj voči nej, ako aj voči mal. X.. Preto otca detí vyzvala na dohodu ohľadom nároku voči nej i mal. X., on však vulgárne jej uviedol, že žiadne peniaze jej posielat' nebude a ničím jej nebude prispievať. To isté zopakovala v deň podania návrhu vo večerných hodinách aj jeho matka, ktorá jej taktiež vulgárne nadala. Keďže medzi ňou a otcom jej detí nie je možná dohoda s poukazom na ustanovenie §74 žiadala, aby súd určil otcovi detí povinnosť prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne od 22.10.2017 vždy do 15. dňa vopred k jej rukám.

Zameškané výživné od uvedeného dňa žiadala zaplatiť do 3 dní. Zároveň žiadala, aby jej otec detí zaplatil trovy konania a právneho zastúpenia.

2. Navrhovateľka k svojmu návrhu pripojila rodné listy oboch detí, mal. S.D. (L. O. XX.X.XXXX) M. X. (L. O. XX.XX.XXXX) H..

3. Otec detí nevydatej matky - navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie a po jeho otvorení najskôr vyzval účastníkov konania či nie sú ochotní vo veci uzatvoriť zmiernie. Otec detí nevydatej matky prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že by súhlasil so zmierním na sumu 70 Eur a v prípade uzavretia zmiernia by s takto určeným príspevkom súhlasil od narodenia dieťaťa. V opačnom prípade poukázal právny zástupca otca na skutočnosť, že v prípade výživného na plnoleté osoby toto výživné je možné priznať len od podania návrhu, a teda pokiaľ súd bude rozhodovať rozsudkom, tak žiadajú aby súd takto aj rozhodol. Len pri dohode by boli ochotní súhlasiť aj s určením tohto príspevku späťne.

5. Právna zástupkyňa nevydatej matky na ponuku na uzavretie zmiernia reagovala vyjadrením, v ktorom namietala právny názor vyslovený ohľadom možnosti určenia príspevku od podania návrhu, pretože nie je možné príslušné ustanovenie Zákona o rodine uplatniť aj v prípade príspevku na výživu nevydatej matky, pretože ten má iný charakter ako výživné. Poukázala na to, že výživné sa nepremlčuje, na rozdiel od príspevku, ktorý nie je označený ani ako výživné a premlčuje sa v trojročnej lehote, teda je možné požiadať oň najneskôr od narodenia dieťaťa a priznávať ho aj späťne. S návrhom otca na zmiernie, podľa ktorého by platil príspevok od 22.10.2017 vo výške 70 Eur mesačne a nedoplatok, že by splácal po 50 Eur matka by súhlasila len za podmienky, že by predmetom zmiernia bola aj náhrada trov navrhovateľky, čo rozhodne otec detí odmietol.

6. Účastníci preto žiadali, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom účastníkov konania, oboznámením správy bývalého zamestnávateľa otca detí spoločnosti PARTNER PROGRESS, s.r.o., zo dňa 19.03.2018 spolu s potvrdeniami o príjme za rok 2017 a december 2016, oboznámením správy terajšieho zamestnávateľa otca detí firmy BOOSTER PRECISION componets, Považská Bystrica zo dňa 19.03.2018, oboznámením aktuálneho výpisu rodného listu mal. X. H.Š., výpisov rodných listov S. M. X. H. zo dňa u výpisu z účtu otca detí, dôkazov predložených, oboznámením informatívneho dokladu SIPO, potvrdenie o príjme spoločnosti PARTNER PROGRESS, s.r.o., oboznámením výplatnej pásky otca za obdobie 1/2018, 2/2018, oboznámením sa s rozsudkom tun. súdu 1T/129/2017-164, 7Pc/34/2018-37, 7Pc/34/2017-37, 4Pc/36/2017-2 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Navrhovateľka a F. K. Ď. žili v partnerskom vzťahu, z ktorého sa podľa vyjadrenia navrhovateľky narodili dve deti S. H., J. XX.XX.XXXX M. X. H., J. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka k svojmu návrhu však pripojila rodné listy oboch detí (zo dňa 22.7.2016 a 30.10.2017), v ktorých otcom dieťaťa je v oboch prípadoch F. H..

9. Súd si, na základe tvrdenia matky v návrhu o tom že F. Ď. v rámci súdneho konania uznal otcovstvo k S. zabezpečil rozsudkom tun. súdu sp. zn. 7Pc/34/2017-37 zo dňa 27.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2018 a z ktorého súd zistil, že uvedeným rozsudkom bolo určené otcovstvo k mal. S. H.Q., J. XX.X.XXXX, H. Z. F. K. Ď..

10. Z rozsudku tun. súdu sp. zn. 4Pc/36/2017-20 zo dňa 8.2.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2018 súd zistil, že tun. súd rozhodol o tom, že F. H. nie je otcom mal. X. H., J. XX.XX.XXXX. Manželstvo navrhovateľky a F. H. bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu sp. zn. 7P/33/2017-25 zo dňa 22.8.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2017.

11. Ohľadom mal. X., J. XX.XX.XXXX, právna zástupkyňa matky dodatočne na pojednávaní predložila aktuálny výpis rodného listu dieťaťa zo dňa 7.3.2018, z ktorého súd zistil, že v uvedený deň bol ako otec dieťaťa zapísaný F. K. Ď.. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne na pojednávaní, k určaniu otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov.

12. Právna zástupkyňa nevydatej matky v prednese na pojednávaní poukázala na to, že nevydatá matka návrh podávala z dôvodu, že je matkou dvoch maloletých detí, kde posledné dieťa sa narodilo v októbri 2017, žije len s rodičovského príspevku 214,70 Eur, a otec jej dvoch detí, jej neprispieva na výživu žiadnym výživným, naopak uviedol jej v poslednej SMS správe, že jej na výživu nedá ani euro, preto bola nútená domáhať sa svojho nároku. Žiadala, aby súd určil tento príspevok vo výške 150 Eur od narodenia mal. X., a zároveň žiadala priznať trovy vo výške 100 %.

13. Právny zástupca otca detí nevydatej matky vo svojej výpovedi poukázal na to, že v danom prípade sa jedná o príspevok nevydatej matky, ktorý nie je možné porovnávať s výživným manželky, pri určovaní ktorého životná úroveň má byť približne rovnaká, čo však v prípade príspevku neplatí. Poukázal na to, že pokiaľ nevydatá matka v návrhu žiadala určiť príspevok na svoju výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke sumou 150 Eur, tak z tohto návrhu nie je zrejmé, aké úhrady nákladov si uplatňuje, v akej výške majú byť hradené a tieto v žiadnom smere nevydatá matka ani nepreukázala. Taktiež poukázal aj na ustanovenie §75 Zákona o rodine, podľa ktorého pri určovaní výživného je potrebné prihliadať nielen na odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ale aj na možnosti povinného. V danom prípade otec detí nevydatej matky má príjem 650 Eur mesačne, platí výživné v celkovej výške 300 Eur a pokiaľ má zaplatiť ešte náklady spojené s bývaním, stravovaním, cestovaním, ošatením nie je v jeho možnostiach znášať takto uplatnené nároky. Podľa jeho názoru jeho zárobkové pomery mu neumožňujú platiť akýkoľvek príspevok nevydatej matke a žiadal preto, aby ho súd zamietol. Poukázal tiež na to, že v súčasnosti otcovi detí nevydatej matky pomáhajú jeho rodičia a v tomto smere navrhol vypočítať jeho otca, avšak po tom, ako matka nerozporovala, že otcovi jej detí pomáhajú rodičia, od tohto návrhu upustil.

14. Právny zástupca predložil na pojednávaní výpis z účtu preukazujúci jeho náklady. Predložil aj informatívny výpis SIPO, výplatné pásky za január 2018 a február 2018, ktoré všetky doklady boli na pojednávaní krátkou cestou doručené aj matke.

15. Z výpisu z účtu súd zistil, zostatok ku dňu 28.02.2018 vo výške 912,10 Eur, kreditný obrat 841,61 Eur a debetný obrat 917,74 Eur. Na predmetnom výpise sú vyznačené platby ako výživné na S. M. X. H. vo výške 200 Eur, doplatok na výživné na S. vo výške 100 Eur, platbu televízie 6,99 Eur, splátky hypotéky v celkovej výške 220,22 Eur. Z informatívneho výpisu SIPO súd zistil platbu za byt 108,57 Eur. Z výplatnej pásky za mesiac január 2018 súd zistil, čistú mzdu vo výške 762,11 Eur a v mesiaci február 2018 taktiež vo výške 762,11 Eur.

16. Zo správy bývalého zamestnávateľa otca detí nevydatej matky súd zistil, že u spoločnosti PARTNER PROGRESS, s.r.o., F. K. Ď. pracoval v období od 01.12.2015 do 30.11.2017 s tým, že podľa oznámenia uvedeného zamestnávateľa bol ich dočasným zamestnancom, keďže fungujú ako agentúra dočasného zamestnania a zamestnanci boli pridelení k užívateľskému zamestnávateľovi PSL, a. s. Považská Bystrica. F. K. Ď. pracoval ako operátor meracieho prístroja, mal dobré výsledky, nebol disciplinárne riešený. Bývalý zamestnávateľ pripojil aj potvrdenie o príjme, za obdobie od 1/2017 a 11/2017 a 12/2016. Z uvedených potvrdení súd zistil, že v mesiaci december 2016 čistá mzda bola F. Ď. vyplatená vo výške 602,02 Eur a v období od 01/2017 do 11/2017 zamestnávateľ F. Ď. vyplatil titulom čistej mzdy 7 002,71 Eur a náhradu príjmu pri PN 129,67 Eur, spolu zárobok s náhradou príjmu pri PN za 12 mesiacov u F. Ď. predstavoval sumu 7.734,40 Eur, čo znamená, že priemerný čistý príjem bol 644,50 Eur za uvedené obdobie.

17. Otec detí je od 01.01.2018 zamestnaný v spoločnosti BOOSTER PRECISION componets, Považská Bystrica, ktorý zamestnávateľ v správe zo dňa 19.03.2018 oznámil mzdu za január 2018 brutto 1.000 Eur, netto 762,11 Eur a tak isto aj za mesiac február. Uvedené výplatné pásky za mesiace január a február na pojednávaní predložil otec detí nevydatej matky, tak ako je to vyššie zaznamenané a deklarovaný príjem v tomto období je totožný ako oznámil terajší zamestnávateľ otca detí.

18. Otec detí vo svojej výpovedi uviedol, že jeho náklady predstavujú platby za byt 108,57 Eur, platené cez SIPO, podľa jeho vyjadrenia spláca hypotéku vo výške cca 185 Eur, ktorú si zobral na byt v ktorom býva, predtým tam býval spolu s navrhovateľkou, pričom úver spláca už 10 rokov a splácať bude ešte ďalších 10 rokov. Za byt okrem poplatkov platených cez SIPO platí ešte za elektrinu a plyn mesačne sumu cca 30 Eur, za telefón má náklady mesačne 35 Eur a 30 Eur vynakladá na dopravu do práce. Ďalej uviedol, že má náklady spojené aj s tým, že chodí pre svojho syna K. O. O. F. a na neho prispieva výživným mesačne 100 Eur. Uvedené tvrdenia navrhovateľka nepoprela a tiež potvrdila, že otec jej detí

F.. Ď. S. N. K. a že má vedomosť o platení výživného vo výške 100 Eur mesačne (uvedené odsúhlasenie je zaznamenané na zvukovom zázname, nedopatrením nebolo zapísané v zápisnici).

19. Právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na to, že účastníci konania žili v spoločnej domácnosti a len pre správanie otca detí ona musela opustiť spoločnú domácnosť, na ktorú obaja prispievali svojimi príjmami. Táto skutočnosť bola deklarovaná aj v rozsudku tun. súdu 1T/129/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2018. Opätovne zdôraznila, že nie je možné súhlasiť s argumentáciou právneho zástupcu otca detí navrhovateľky, že príspevok sa môže priznať len od podania návrhu, ale naopak, zákonodarca sám poukazuje na to, že sa nejedná o výživné, ale o príspevok, ktorý sa premičuje v 3-ročnej lehote a je možné ho priznať od pôrodu dieťaťa, v tomto prípade teda najneskôr od 22.10.2017 v trvaní 2 rokov. V čase narodenia tohto druhého dieťaťa mal. X., nevydatá matka už nežila so žalovaným v spoločnej domácnosti. Stará sa o 2 deti a to zo svojho príjmu, na ktorý už poukazovala tak v návrhu ako aj v predchádzajúcom vyjadrení. Pokiaľ otec detí tvrdí, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, toto nerozporujú, ale pokiaľ sa vychádza zo zárobku v novom zamestnaní 760 Eur, pri platení výživného na 3 deti mu stále zostáva 460 Eur, čiže existuje tu zjavný nepomer medzi príjmom navrhovateľky cca 200 Eur a tým čo zostáva otcovi jej detí pre neho samotného. Výška, ktorú navrhovateľka titulom príspevku vyžaduje podľa právnej zástupkyne navrhovateľky je primeraná jeho zárobkovým pomerom. Následne v záverečnej reči žiadala návrhu matky vyhovieť s tým, že žiadala, aby súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že v dôkaze, ktorý predložil samotný otec detí navrhovateľky - z výpisu z jeho účtu, je zistené, že jeho príjem je 841,60 Eur.

20. Z rozsudku tun. súdu sp. zn. 1T/129/2017-164 zo dňa 22.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2018 súd zistil, že F.. K. Ď. bol uznaný vinným z pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok. Z odôvodnenia tohto rozsudku je zrejmé, že F.. K. Ď. opakovane fyzicky napadol svoju vtedajšiu družku S. H. L.E., teda navrhovateľku s ktorou žil v spoločnej domácnosti, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, čo sa udialo najmä teda v období od mesiaca august 2016 do mesiaca december 2016 a neskôr dňa 12.04.2017.

21. Podľa ustanovenia §74 ods.1 Zákona o rodine otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu 2 rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

22. Právny zástupca otca detí v záverečnej reči uviedol, že sa pridriava predchádzajúceho prednesu, žiadal návrh zamietnuť, vzhľadom na zárobkové a majetkové pomery povinného, keď v konaní bol preukázaný priemerný mesačný zárobok 650 Eur, je potrebné zohľadniť platbu titulom výživného na 3 deti, náklady spojené s bývaním, stravovaním, cestovaním do zamestnania, ošatením. Návrh žiadal zamietnuť aj s poukazom na to, že v danom prípade sa jedná o príspevok na výživu a navrhovateľkou uplatňovaná výška nezodpovedá kritériu, ktoré sú stanovené zákonom na tento druh výživného.

23. Podľa ustanovenia § 74 Zákona o rodine otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka je matkou dvoch detí: S. J.. XX. X. XXXX M. X. J.. XX. XX. XXXX s tým, že v čase narodenia svedčila domnienka otcovstva bývalému manželovi F. H., ktorý aj bol ako otec týchto detí v rodných listoch, predložených navrhovateľkou spolu s návrhom, uvedený. Následne však biologický otec detí F.. K. Ď. H. S.. S.Á. otcovstvo uznal v rámci súdneho konania a k mal. X. došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov.

25. Je teda nesporné, že navrhovateľka je nevydatou matkou, pričom svoj návrh na určenie príspevku odvodzovala od narodenia dcéry X. s tým, že v návrhu petitu rozsudku uviedla, že žiada prispievať na jej výživu titulom príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, avšak z obsahu návrhu je zrejmé, že týmto návrhom sledovala určenie príspevku len na svoju výživu, keďže nepreukazovala a nepripojila a ani netvrdila, že by chcela aj zaplatať iných nákladov, ktoré jej ako nevydatej matke vznikli. Výživné požadovala vo výške 150 Eur mesačne.

26. V danom prípade účelom úpravy v § 74 Zák. o rodine je zabezpečiť ochranu nevydatej matky v súvislosti so znížením jej pracovných schopností a jej príjmu v čase pred pôrodom a po narodení dieťaťa, pričom otec dieťaťa má takejto matke prispievať na úhradu výživy a úhradu niektorých ďalších nákladov. Tým je daná na strane navrhovateľky jej aktívna legitímácia a na strane otca detí pasívna legitímácia.

27. Zákonné vymedzenie tohto príspevku na výživu je dané kritériom primeranosti. Uvedený príspevok však nie je zrovnateľný s príspevkom na výživu manžela alebo manželky, je užší, súčasne však širší, ako pri vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými. Podmienkou na priznanie tohto príspevku nie je odkázanosť matky, ale rozhodujúcou skutočnosťou je to, že sa jedná o nevydatú matku, ktorej sa narodilo dieťaťa a v súvislosti s touto skutočnosťou je potrebné, aby na nielen nákladoch ale aj výžive takejto matky sa podieľal otec dieťaťa.

28. V danom prípade mal. X.a sa narodila 15 mesiacov po narodení prvého dieťaťa, ktorého otcom je taktiež F.. K. Ď., avšak X. sa narodila až K. Y., M. Z. rodičia prestali žiť v partnerskom vzťahu. Je teda zrejmé, že už otec S.. X. sa nepodieľal na nielen výžive detí, ale ani na výžive navrhovateľky, teda matky detí, keďže spolu nežili. Tým sa zhoršila situácia na strane matky a dôvodne si voči nemu matka uplatnila nárok na určenie príspevku.

29. Súd pri rozhodovaní o výške tohto príspevku musí prihliadať nielen na potreby navrhovateľky, ale aj na možnosti a schopnosti otca detí. V tomto prípade nesporne bolo preukázané, že otec detí dosahoval v období od 12/2016 do 11/2017, kedy ukončil pracovný pomer v spoločnosti Partner Progress s.r.o. celkom príjem 644,50 Eur. Od 1. 1. 2018 je jeho príjem preukázateľne 762,11 Eur netto mesačne. V mesiaci december nie je otcom deklarovaný žiaden príjem, pričom je nesporné, že otec okrem určeného výživného na mal. S. M. X. H., K. I. M. J. N. K., celkom spolu vo výške 300 Eur. Okrem toho otec preukázal, že spláca hypotéku, podľa jeho vlastného vyjadrenia vo výške cca 185 Eur, avšak podľa výpisu z účtu celkom vo výške 220,22 Eur mesačne. Je síce pravda, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov s tým, že vplyv na výšku výživného má jedine zistenie, že sa jedná o výdavky, ktoré nie je nutné vynaložiť, avšak v danom prípade hypotéku spláca otec detí už 10 rokov, zobral si ju na zabezpečenie bývania, v ktorom istý čas žil aj s navrhovateľkou, čo ona nepoprela, a teda nemožno platenie tejto hypotéky posudzovať ako správanie sa otca s úmyslom vyhnúť sa vyživovacej povinnosti, keď táto jeho povinnosť splácať hypotéku vznikla oveľa skôr, než sa deti narodili. Podľa vyjadrenia otca, túto hypotéku ešte bude splácať ďalších 10 rokov. Z uvedeného dôvodu platenie hypotéky už nemožno posudzovať ako výdavok, ktoré otec nebol nútený vynakladať, keďže tento jeho záväzok existoval dávno pred narodením detí a matka detí o ňom vedela. Preto súd platenie hypotéky vyhodnotil v prospech otca detí a pri zohľadnení jeho vyživ. povinností k 3 deťom a otcom deklarovaných ďalších nákladov príspevok na výživu vo výške 70 Eur sa súdu javí ako primeraný, a to napriek tomu, že matka má v súčasnosti len príjem titulom rodičovského príspevku a na deti dostáva výživné. Aj keď z tohto pohľadu je zrejmé, že určený príspevok nezodpovedá potrebám matky, avšak z hľadiska na zárobkové pomery otca a vyššie uvedené zhodnotenie dôkazov, podľa názoru súdu nie je možné určiť vyššie výživné. V tejto súvislosti súd opätovne zdôrazňuje, že príspevok nie je zrovnateľný s manželským výživným a pri jeho určovaní sa nevyžaduje zabezpečenie približne rovnakej úrovne povinnej a oprávnenej osoby ako je to pri manželskom výživnom. Súd pri určení tohto príspevku zohľadnil aj skutočnosť, že otec detí sa stretáva aj so synom z predchádzajúceho vzťahu, za ktorým cestuje do Ilavy, na ktorého taktiež pláť výživné a so stretávaním so synom má určite zvýšené výdavky, minimálne titulom výživného.

30. Súd príspevok určil od narodenia mal. X. a to napriek tomu, že priznanie spätne namietal právny zástupca otca s poukazom na to, že sa jedná o výživné na plnoletú osobu, a preto v súlade s ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine toto výživné resp. tento príspevok možno určiť len od podania návrhu. Súd sa s týmto názorom nestotožnil, avšak nestotožnil sa ani s právnym názorom navrhovateľky, že v tomto prípade sa nejedná o výživné, že nemožno z tohto dôvodu vychádzať z ust. § 78 ods. 1. Dôvodom, pre ktorý súd priznal tento príspevok od narodenia dieťaťa, je skutočnosť, že pri určovaní povinnosti podľa ust. § 74 sa neuplatňuje pravidlo dané § 78 ods. 1 Zák. o rodine, hoci aj príspevok je výživným, ale táto výnimka vyplýva z kogentného určenia dňa, od ktorého najneskôr treba právo na príspevok na výživu nevydatej matke priznať. Znamená to teda, že aj v prípade, ak nevydatá matka podá návrh na určenie príspevku neskôr napr. preto, že nebolo určené otcovstvo, nastáva splatnosť príspevku najneskôr dňom pôrodu a trvá maximálne 2 roky.

31. Príspevok súd určil od 22. 10. 2017 vo výške 70 Eur mesačne do dňa rozhodnutia, preto nedoplatok z titulu výživného za obdobie od jeho určenia do dňa rozhodnutia je vo výške 372,58 Eur, keďže splatnosť tohto príspevku je až 20. dňom v tom ktorom mesiaci. Uvedený nedoplatok na tomto príspevku je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a to napriek návrhu otca, aby mohol nedoplatok splácať mesačne vo výške 50 Eur, tak ako to predniesol pri navrhovaní zmieru, k uzavretiu ktorého napokon nedošlo. Súd je toho názoru, že je v možnostiach otca nedoplatok na výživnom zaplatiť naraz.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p. tak, že nepriznal nárok žiadnej zo strán na náhradu trov konania, a to napriek tomu, že navrhovateľka žiadala, aby jej tieto trovy boli priznané s poukazom na jej príjmové pomery, bez ďalšieho zdôvodnenia.

33. Súd v danom prípade však nevzhliadol také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania. Predovšetkým súd poukazuje na to, že podľa § 74 Zák. o rodine povinnosť platiť príspevok nevydatej matke má otec dieťaťa, ktorým v tomto prípade podľa rodného listu v čase podania návrhu nebol F.. Ď. ale bývalý manžel navrhovateľky, čo znamená, že pokiaľ nebolo otcovstvo tohto otca určené, nemal povinnosť takýto príspevok platiť. Je síce pravda, že podľa ust. § 74 ods. 2 je možné uložiť otcovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, aby poskytol potrebné prostriedky na zabezpečenie výživy matky, avšak táto v čase podania návrhu na určenie takejto povinnosti musí byť tehotná, čo v tomto prípade splnené nie je. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka síce tvrdila odmietavý postoj otca jej detí ohľadom platenie tohto príspevku, uvedené však žiadnym spôsobom nepreukázala a otec detí navrhovateľky sám hneď na pojednávaní ponúkol dohodu ohľadom výšky príspevku, ktorú kvôli trovám konania, na ktorých sa otec dohodnúť nechcel, účastníci napokon neuzatvorili. Súd v tejto súvislosti tiež poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že mal. Lýdia sa narodila 22. 10. 2017, matka dieťaťa, hoci vedomá si toho, že otcom dieťaťa nie je jej bývalý manžel, s ktorým sa právoplatne rozviedla v júli 2017, nepodala návrh na zapretie otcovstva. Takýto návrh podal jej bývalý manžel, a teda k danej situácii sa stavala veľmi laxne, o čom svedčí aj skutočnosť, že mal. S. sa narodila ešte pred rozvodom manželstva navrhovateľky s F. H. a taktiež danú situáciu neriešila, aby po právnej stránke bolo všetko v poriadku a aby ako biologický otec bol zapísaný skutočný otec a nie jej manžel.

34. V konaní síce bolo preukázané nevhodné protiprávne a skutočne zlé správanie sa otca detí k navrhovateľke, avšak v tom čase ešte de jure F.. Ď. nebol povinnou osobu na platenie tohto príspevku, keďže touto je jedine otec dieťaťa nevydatej matky a on v rodnom liste ani jedného z detí do podania návrhu ako otec uvádzaný nebol. Z tohto pohľadu žaloba bola podaná predčasne, pokiaľ navrhovateľka odvodzovala svoj nárok od narodenia dcéry X.. Nedostatok návrhu sa v priebehu konania konvalidoval tým, že F.. Ď.W. bol zapísaný ako otec v rodnom liste mal. X. O. X.X.XXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1, 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 C.m.p.) .

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.