

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010037
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718010037.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. apríla 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci obžalovaného C. N., stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/8/2018 zo dňa 07.02.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného C. N. zamieta.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/8/2018 zo dňa 07.02.2018 bol obžalovaný C. N. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

v bode 1/ rozsudku

dňa 18. septembra 2017 v čase okolo 21.00 h neoprávnene vnikol do priestorov chatky s popisným číslom XXXX, nachádzajúcej sa v katastri mesta X., v časti G. K. a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň dverí vedúcich do pivnice chatky, vošiel do vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzil 15 litrový medený kotlík, následne pákovými nožnicami prestrihol visiaci zámok dverí vedúcich do skladu, odkiaľ odcudzil 6 kusov medených rúr a 4 ks bronzových rúr, čím majiteľovi chatky a týchto vecí E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., M. XXXX/XXX spôsobil škodu krádežou vo výške 09 € a poškodením dverí a visiaceho zámku vo výške 25 €,

v bode 2/ rozsudku

dňa 18. septembra 2017 v čase po 21.00 h neoprávnene vnikol do priestorov chatky bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v chatárskej oblasti v katastri mesta X., v časti G. K. a to tak, že nájdeným kropáčom vypáčil a poškodil plechové vchodové dvere do chatky, vošiel do jej priestorov, kde porozbíjal sklenené poháriky, a okno do pivnice, poškodil regulátor dobijania batérií a pilový list a z priestorov chatky odcudzil benzínovú kosačku zn. Stihl, ručnú akumulátorovú brúsku v kufríku zn. Bosch, ručnú vypilovaciu akumulátorovú pílu zn. Bosch, rozbrusovačku zn. Stanley FME811 s príslušenstvom v plastovom kufríku, alkohol, a to dve fľaše whisky, dve fľaše vína v papierovom darčekovom obale zn. C. D., čím majiteľovi chatky a ukradnutých vecí I. C., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom D. XXX, prechodne bytom X., J. O. XXXX/XXA spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 440 € a poškodením zariadenia mu spôsobil škodu výške 390 €.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 36 písm. 1), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu a to E. D., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom X., M. XXXX/XXX, vo výške 134,- Eur a I. C., nar. XX.XX. XXXX vo X., trvale bytom D. XXX, vo výške 435,- Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie jednak okresný prokurátor vo Zvolene, ako aj obžalovaný C. N. cestou svojej ustanovenej obhajkyne.

Okresný prokurátor v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie výlučne voči výroku o uloženom treste, kde s trestom, aký uložil obžalovanému okresný súd, sa nemôže stotožniť. Podľa okresného prokurátora postupoval správne okresný súd, ak ukladal obžalovanému trest za použitia § 38 ods. 5 Tr.zák., teda z dôvodu opakovania spáchaného zločinu, v zmysle ktorého ustanovenia mu súd mal ukladať trest v trestnej sadzbe najmenej vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov. Okresný súd však podľa prokurátora nesprávne použil zmierňujúce ustanovenie § 39 ods. 1 písm.e/ Tr.zák., ak hodnotil, že takáto trestná sadzba by bola pre obžalovaného neprimerane prísna a aj vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, mu uložil len 5-ročný nepodmienečný trest odňatia slobody.

V tomto smere okresný prokurátor uviedol, že obžalovaný bol už v minulosti 14-krát súdne trestaný, vždy pre majetkovú trestnú činnosť, z toho 12-krát za trestný čin krádeže, pričom doposiaľ uložené tresty žiadny výchovný vplyv u obžalovaného nezanechali. Je síce pravdou, že trest odňatia slobody vo výmere 6 a pol roka za vykradnutie dvoch záhradných chatiek sa javí ako neprimerane prísny, avšak na druhej strane, pokiaľ by sa vzala do úvahy osoba páchatelia, ktorý sústavne pácha trestnú činnosť, tak takýto trest sa neprimerane prísny nezdá.

Z uvedeného potom navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a uložil obžalovanému trest taký, ako navrhol vo svojom odvolaní.

Obžalovaný C. N. cestou svojej obhajkyne v písomných dôvodoch odvolania uviedol taktiež, že napáda rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom treste.

Podľa tohto názoru obžalovaného tento sa priznal k spáchanej trestnej činnosti, vyslovil ľútosť nad svojím konaním, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Ide o osobu, ktorá je závislá ako patologický hráč, pričom za týchto okolností sa potom obžalovanému javí byť uložený trest neprimerane prísny a preto navrhol, aby v tomto smere krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil mu miernejší trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaniach procesných strán, krajský prokurátor uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s písomnými dôvodmi odvolania, poukázal na závažnú kriminálnu minulosť obžalovaného a podľa jeho názoru pri použití ust. § 38 ods. 5 Tr.zák. neprichádza do úvahy použitie ust. § 39 Tr.zák. a preto navrhol, aby bolo odvolaniu okresného prokurátora vyhovené a naopak, aby bolo odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuté.

Obhajkyňa obžalovaného v záverečnom návrhu uviedla, že sa stotožňuje s podaným odvolaním obžalovaného, uložený trest sa obžalovanému zdá byť neprimerane prísny a preto navrhla, aby v tomto smere krajský súd vyhovel jeho odvolaniu a obžalovanému uložil miernejší trest odňatia slobody a zároveň, aby zamietol odvolanie prokurátora. V konečnom dôsledku, ak by krajský súd dospel k inému záveru, navrhla, aby ponechal napadnutý rozsudok v platnosti.

Samotný obžalovaný v záverečnom návrhu uviedol len toľko, že to, čo sa stalo, ľutuje.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade odvolania v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora a ani odvolanie obžalovaného C. N. nie sú dôvodné.

Keďže podané odvolania procesných strán boli podané výlučne len voči výroku o uloženom treste, krajský súd svoju prieskumnú povinnosť zameral len na tieto výroky napadnutého rozsudku, výrok o vine nepreskúmal už aj vzhľadom k tomu, že tento výrok nikto nenamietol a dokonca obžalovaný sám urobil vyhlásenie o vine a prokurátor prítomný na hlavnom pojednávaní takého vyhlásenie navrhol prijať.

Z predloženého trestného spisu potom jednoznačne vyplýva, že v osobe obžalovaného skutočne ide o páchatela, ktorý už bol 14-krát súdne trestaný, pričom naozaj išlo v jeho prípade vyložene o majetkové odsúdenia, kde tieto odsúdenia začali v r. 1993 prvým podmieneným odsúdením za trestný čin krádeže a v podstate posledné odsúdenie zaznamenané v odpise z RT je z 12.07.2013, kedy bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 a pol roka s tým, že tento trest obžalovaný vykonal celý 27.05.2016.

Z uvedeného vyplýva, že v podstate po roku od prepustenia z výkonu trest odňatia slobody sa obžalovaný dopustil danej trestnej činnosti, kde skutočne vylúpil dve záhradné chatky, pričom v prvom prípade spôsobil poškodenému škodu vo výške 109,-€ a v druhom prípade škodu vo výmere 440,- €.

Za týchto okolností potom aj krajský súd dospel k záveru, že správne postupoval okresný súd, keď za takto zistenú trestnú činnosť obžalovaného uznal vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr.zák., za pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák., aj za pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

Ďalej musí krajský súd konštatovať, že správne postupoval okresný súd, ak pri takto uznanej vine pri ukladaní trestu v zmysle § 38 ods. 5 Tr.zák. použil aj zmierňujúce ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm.e/ Tr.zák. , pretože skutočne sa trest odňatia slobody v udanej zákonom stanovenej sadzbe, tzn. minimálne vo výmere 6 a pol roka, javí byť pre obžalovaného neprimerane prísny vzhľadom práve na jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, na spôsob vykonania skutkov, ako aj postoj obžalovaného k objasneniu svojej trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že na tieto skutočnosti dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení prvostupňový súd, krajský súd, ktorý sa s takýmto odôvodnením stotožnil, preto tieto skutočnosti opakovať nebude a len v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o podané odvolania, tak v súvislosti s odvolaním okresného prokurátora sa už s argumentáciou okresného prokurátora krajský súd vysporiadal, kedy konštatoval, že skutočne takýto trest, ktorý zákon považuje za potrebný ukladať páchatelovi, sa javí byť neprimerane prísny a naopak pokiaľ ide o samotného obžalovaného, zase treba konštatovať, že vzhľadom na osobu obžalovaného a kriminálnu minulosť by uloženie prípadne miernejšieho trestu odňatia slobody, ako mu uložil okresný súd, sa javilo ako neproduktívne, pokiaľ obžalovaný skutočne reálne má záujem prestať s páchaním trestnej činnosti, je krajský súd toho názoru, že je potrebné, aby vykonal celý trest odňatia slobody tak, ako mu uložil okresný súd.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, keď potom nepovažoval odvolania procesných strán za dôvodné, musel ich postupom podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.