

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 24Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202842
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0019202842.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: T., zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026 o zaplatenie 16 520,22 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie sumy 5 097,03 EUR s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 38,30 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu VUB a. s. žalobou došlou na tunajší súd dňa 26. 3. 2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 16 520,22 EUR s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 15. 7. 2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ 007331611150714. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver 18 000,- EUR s lehotou splatnosti 120 mesiacov, výškou úrokovej sadzby 15,3 % ročne, výškou úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej sadzby, s celkovým počtom splátok 120, dátumu prvej splátky 15. 8. 2014, dátumom poslednej splátky 15. 7. 2024, mesačnou anuitnou splátkou vrátane poistného 293,72 EUR a RPMN 0,16 %. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok právny predchodca žalobu ho opakovane riadne písomne vyzval na úhradu splátok. Keďže žalovaný napriek tomu splátky nezaplatil z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19. 5. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 9. 6. 2017 a úver sa tak stal splatným dňa 16. 6. 2017 preto si právny predchodca žalobcu uplatnil úrok z omeškania od 17. 6. 2017. Zostatok istiny úveru 16 770,22 EUR uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 18 000,- EUR a splátok istiny úveru vo výške 1 229,78 EUR. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu evidoval voči žalovanému pohľadávku a to na istine úveru 16 770,22 EUR, dlh na zmluvnom úroku 2 480,34 EUR a poplatky 9,50 EUR. Celkovo 19 260,06 EUR. Následnými platbami žalovaného vo výške 250,- EUR došlo k poníženiu zostatku istiny úveru o 250,- EUR, to znamená, že istina úveru predstavuje sumu 16 520,22 EUR. Žalobca nedomáhal zaplatenia dlhu na zmluvnom úroku. Platby žalovaného na istinu boli po 19. 5. 2017 realizované nasledovne: 22. 5. 2017 - 50,- EUR, 19. 6.

2017 - 50,- EUR, 19. 12. 2017 - 50,- EUR, 16. 1. 2018 - 40,- EUR, 16. 2. 2018 - 20,- EUR, 14. 3. 2018 - 20,- EUR a 23. 4. 2018 - 20,- EUR.

2. Okresný súd Michalovce dňa 16. 4. 2019 vydal Platobný rozkaz ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 16 520,22 EUR s príslušenstvom.

3. Proti skôr uvedenému Platobnému rozkazu žalobcu podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 17. 5. 2019 odpor na č. I. 37 - 38 spisu v rámci ktorého okrem iného, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol akým spôsobom bola overená bonita klienta podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že s poukazom § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 neoprávnené vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a zároveň úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný poukázal ďalej na nesprávnosť uvedenej RPMN, ďalej na to že žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu podľa § 565 OZ za splnenia podmienok § 53 ods. 9 OZ. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania.

4. Právny predchodca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 1. 8. 2019 na č. I. 61 - 76 spisu k odporu žalovaného okrem iného uviedol, že potreba rozčlenenia splátok odporuje uzneseniam Najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 146/2017, 4Cdo 211/2017, 4Cdo 187/2017 a 3Cdo 56/2018. V tejto súvislosti zároveň právny predchodca žalobu poukázal na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora a nález Ústavného súdu sp. zn. III. Ús 666/2016. S poukazom na uvedené nie je možné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. V zmluve boli uvedené všetky predpoklady potrebné pre výpočet RPMN a to celková čiastka, ktorú musel zaplatiť žalovaný za poskytnutý úver, výška celkových nákladov a počet mesačných splátok a výška mesačných splátok. Všetky upomienky boli žalovanému riadne doručené a opak netvrdí ani samotný žalovaný. V zmluve bola správne uvedená priemerná výška RPMN a to 11,89 %. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.Ús 15/2014, ďalej na nález Ústavného súdu sp. zn. I.Ús 640/2014, nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III.Ús 3900/12.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 4. 12. 2019 na č. I. 94 - 95 spisu poukázal na to, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, nakoľko žalobca nepredložil doručenkou prvej, druhej ani tretej upomienky, nepreukázal teda doručenie výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ v zmysle § 45 ods. 1 OZ. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo 129/2010. Žalobca nepredložil listinný dôkaz a to že sa výzva podľa § 53 ods. 9 dostal do sféry dispozície žalovaného.

6. Podaním zo dňa 20. 12. 2019 na č. I. 115 spisu pôvodný žalobca VÚB banka a. s. podľa § 80 ods. 1 CSP podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu vzhľadom na postúpenie pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o..

7. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 24Csp 56/2019 zo dňa 18. 5. 2020 zamietol návrh pôvodného žalobcu VÚB na zmenu na strane žalobcu. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 20. 8. 2020 na č. I. 155 - 157 spisu okrem iného uviedol, že v danom prípade veriteľ nepostupoval pri poskytnutí úveru s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v rozpore s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch najmä nepreukázal, že by veriteľ zisťoval ďalšiu úverovú zaťaženosť žalovaného. Vzhľadom na uvedené sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co 2/2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co 171/2016 a zo dňa 27. 10. 2016. Zároveň žalobca nepreukázal, že upomienky ktoré možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 OZ boli doručené žalovanému.

8. Podaním zo dňa 12. 1. 2021 na č. I. 170 žalovaný uviedol, že na bankový účet uhradil sumu 1 797,03 EUR, v ktorej časti mal by byť žalobný návrh vzatý späť s tým, že so späťvzatím žalovaný v tejto časti súhlasí.

9. Podaním došlým na tunajší súd dňa 15. 3. 2021 na č. I. 173 - 205 spisu žalobca predložil súdu výzvu právneho predchodcu zo dňa 27. 3. 2017 označenej ako tretia upomienka spolu s podacím hárkom z ktorého je zrejme, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu nemu uvedenú a pod číslom zásielky R 049942075 SK dňa 27. 3. 2017. Zároveň žalobca predložil týmto podaním návrh na zmenu

strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP s tým, že namiesto žalobcu VÚB a. s. bol podaný návrh na vstup do konania Intrum Slovakia s. r. o. a to na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok.

10. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 24Csp 56/2019 zo dňa 14. 4. 2021 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca VÚB a. s. vystupuje z konania a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s. r. o. Bratislava.

11. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 30. 8. 2021 na č. l. 245 - 246 spisu okrem iného uviedol, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie 92 ods. 8 zákona o bankách. Keďže predžalobná upomienka zo dňa 26. 1. 2017 ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 3. 2017 nie je výzvou banky nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu o tom, že v konaní je daná jeho aktívna legitímácia.

12. Podaním došlým na tunajší súd dňa 17. 9. 2021 vzal žalobca žalobný návrh späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 4 497,03 EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol aby súd v tejto časti konanie zastavil.

13. Podaním došlým na tunajší súd dňa 3. 3. 2022 žalobca vzal žalobu čiastočne späť a to v časti o zaplatenie 400,- EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

14. Podaním došlým na tunajší súd dňa 13. 4. 2022 žalobca vzal žalobu čiastočne späť a to v časti o zaplatenie 200,- EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

15. Podľa § 180 CSP súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

16. Podľa § 39 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve nepripustné.

25. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka Ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

28. Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka Dodávateľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie zmluvy, ktorá súvisí so spotrebiteľskou zmluvou a ktorej predmetom je čo i len sčasti plnenie, ktoré je dodávateľ povinný podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti poskytovať spotrebiteľovi aj bez takejto zmluvy.

29. Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

30. Podľa § 53 ods. 13 Občianskeho zákonníka Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

31. Podľa § 53 ods. 14 Občianskeho zákonníka Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je
a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

32. Podľa § 53 ods. 15 Občianskeho zákonníka Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

33. Podľa § 53 ods. 16 Občianskeho zákonníka Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

34. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

37. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

38. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže

uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

39. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ku dňu uzavretia zmluvy 15. 7. 2014

Ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. 22)

40. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

41. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

42. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

43. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

44. Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

45. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

46. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

47. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu súd najskôr zastavil konanie o zaplatenie sumy 5 097,03 EUR s príslušenstvom.

48. S poukazom na vznesenú námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalovaným vo vzťahu ku žalobcovi súd najskôr skúmal, či v danom prípade boli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu na samotného žalobcu.

49. V konaní bolo preukázané a nebolo to sporné, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka uzatvorila dňa 15. 7. 2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „ Flexi pôžička “ č. 00733161150714 na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 18 000,- EUR ktoré mal žalovaný splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 293,72 EUR s tým, že dátum prvej a poslednej anuitnej splátky bol dňa 15. 8. 2014 a 15. 7. 2024.

50. Na základe vznesenej námietky nedostatku aktívnej vecnej legitímácie zo strany žalovaného súd následne skúmal, či v danom prípade boli splnené podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s použitím podmienok a pravidiel, ktoré sú zakotvené v § 17 ods. 1 a 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, či v danom prípade došlo k postúpeniu splatnej pohľadávky na žalobcu.

51. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohoto práva.

52. Zo skôr uvedeného § 565 OZ vyplýva, že ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. S poukazom na uvedené právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

53. S poukazom na skôr uvedené je zrejmé, že v danom prípade nedošlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Z článku I. bod 1 zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „ Flexi pôžička “ a žalovaným na č. I. 10 - 12 spisu vyplýva, že splátky boli dohodnuté vždy 15 dňa v mesiaci. Prvá upomienka bola zo dňa 26. 1. 2017 na č. I. 17 spisu. Druhá upomienka s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 27. 2. 2017 bola na druhej strane 17 spisu. Tretia upomienka zo dňa 27. 3. 2017 s výzvou na okamžité zaplatenie dlžnej sumy bola na č. I. 18 spisu s tým, že žalobca predložil aj podací hárok o doručení tejto zásielky žalovanému. Následne výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom je dátovaná dňa 19. 5. 2017 na č. I. 16 spisu s pripojenou doručenkou o doručení na druhej strane č. I. 16 spisu. Zo skôr uvedených skutočností je zrejmé, že veriteľ nerealizoval svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky v súlade s druhou vetou ustanovenia § 565 OZ / od 16. 4. 2017 do 15. 5. 2017 /. Vychádzajúc z uvedeného súd mal za to, že v danom prípade došlo k postúpeniu neplatnej pohľadávky, čo zakladá absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ, čím nebola preukázaná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu a preto v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

54. V danom prípade súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 36/2020 zo dňa 15. 12. 2020.

55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný procesne zavinil čiastočné zastavenie konania a vo zvyšku bol úspešný, preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 38,30 % / úspech 69,15 % - neúspech 30,85 % /s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.