

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18C/234/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514207076  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7514207076.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom 1 boulevard Haussmann, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO 47 258 711, zast.: JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanému: J. B., K.. XX.XX.XXXX, O. R. XX/XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 868,77 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca má nárok na náhradu 62,92 % trov prvostupňového konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

III. Žalobca má nárok na náhradu 100 % trov odvolacieho konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu podaným návrhom zo dňa 14.04.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 868,77 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,68% ročne zo sumy 707,75 eur od 16.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 868,77 eur od 01.08.2013 a trovy konania.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 18C/234/2014-33 zo dňa 03.02.2015, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 707,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy od 01.08.2013 do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zároveň rozhodol aj o trovách konania, nakoľko v čase rozhodovania bol účinný zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý umožňoval priamo v rozsudku rozhodnúť aj o trovách konania. Súd tak rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 52,- eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 142,80 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca - voči zamietavému výroku rozsudku. O odvolaní žalobcu následne rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý Uznesením sp.zn.: 2Co/14/2017 zo dňa 29.12.2017 rozhodol tak, že pokračoval v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu a zrušil rozsudok vo výroku ktorým bol v prevyšujúcej časti návrh zamietnutý ako aj výrok o trovách konania a vrátil súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie vo veci.

4. Žalovaný sa k týmto skutočnostiam nevyjadril, nakoľko sa pobyt žalovaného konajúcemu súdu nepodarilo zistiť, a preto vyvesil na úradnú tabuľu súdu ako aj na webové sídlo súdu oznámenie o podanej žalobe a to od 02.02.2018 do 02.03.2018, na ktoré žalovaný nereagoval.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodoval o časti v ktorej žaloba bola pôvodne zamietnutá, t.j. o sume 161,20 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8,50% ročne od 01.08.2013 a o zmluvnom úroku z úveru vo výške 22,68% ročne zo sumy 707,75 eur od 16.04.2013 do zaplatenia. Ako aj o nároku na náhradu trov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov pozostávajúcich zo žalobného návrhu, zmluvy o revolvingovom úvere, všeobecných úverových podmienok, výpovedou zo zmluvy, výpisom z účtu žalovaného a ostatných listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd tak v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.04.2018.

8. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 08.04.2011 zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty Aura (ďalej v rozhodnutí len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 700 eur na nákup tovaru. Pre tento úver bola dohodnutá aj fixná úroková sadzba vo výške 22,68%, ďalej RPMN vo výške 35,29% ročne, priemerná RPMN bola uvedená ako nedostupný údaj pričom k úveru bolo dohodnuté aj poistenie vo výške 6,99%. V zmluve nie je uvedená výška mesačnej splátky, iba celková čiastka k zaplateniu v sume 821,40 eur, ktorá vychádza z predpokladu že žalovaný bude pravidelne uhrádzať mesačne splátky v sume 68,45 eur počas 12 mesiacov. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania t.j. 16.03.2014 neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 161,20 eur (vzhľadom na uvedené vyššie), okrem toho žiada žalobca priznať aj úroky z úveru po zosplatení vo výške 22,68% z dlžnej sumy a úroky z omeškania a trovy tohto konania.

9. Žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.04.2011, teda zo zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže žalobca podľa výpisu z obchodného registra má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že sa jedná o žalobcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z. ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 11.06.2010 predpisom lex specialis a podľa názoru súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. To znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch.

10. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

11. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ust. § 2 písm. c zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa ust. § 2 písm. c zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

14. Podľa ust. § 2 písm. k zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy, fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa ust. § 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej v texte len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

z) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

aa) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. V bode C zmluvy sa žalovaný zaviazal, že beriem na vedomie, že CETELEM SLOVENSKO, a.s. je oprávnená kedykoľvek jednostranne kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu zmeniť výšku úverového rámca na základe posúdenia mnou uvedených údajov zmeniť výšku poskytnutého úverového rámca a že i ja som oprávnený/á kedykoľvek požiadať o zmenu výšky úverového rámca a to i telefonicky. CETELEM SLOVENSKO, a.s. mi následne písomne oznámi na základe posúdenia tejto mojej žiadosti zmenu výšky úverového rámca. Ďalej beriem na vedomie, že zníženie minimálnej výšky mesačných splátok mi bude povolené len za podmienky, že aktuálna výška dlžnej sumy nepresiahne výšku úverového rámca.

20. Podľa čl. III bodu 2-7 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej v texte ako „VOP“): Cetelem je na základe vyhodnotenia klienta kedykoľvek oprávnený, a to aj jednostranne, zmeniť maximálny ÚR. Pokiaľ o zmenu ÚR požiada klient, je Cetelem oprávnený vyžiadať si od klienta údaje ktoré pokladá v rámci úverového vzťahu za potrebné a prípadne požadovať aj ich doloženie. Cetelem je oprávnený podmieniť vyhovieť žiadosti o čerpanie PP prostredníctvom karty opätovným poskytnutím údajov o klientovi v rozsahu podľa žiadosti a osobného dotazníka najmä v prípade, že na úverovom účte klienta nebol zaznamenaný pohyb počas 18-ich po sebe nasledujúcich mesiacov od poslednej splátky revolvingového spotrebiteľského úveru alebo od dátumu poskytnutia ÚR, z ktorého neboli v tejto dobe čerpané PP. Výška maximálneho ÚR nesmie klesnúť pod výšku aktuálne dohodnutého ÚR. O zmene maximálneho ÚR Cetelem klienta informuje. Zmluvné strany sa dohodli že Cetelem, je oprávnený novu výšku aktuálneho a/alebo maximálneho UR oznámiť klientovi tiež prostriedkami diaľkovej komunikácie. Klient je oprávnený kedykoľvek požiadať Cetelem v súlade s pokynmi pre používanie karty o súhlas

so zmenou výšky maximálneho ÚR. Ak klient prekročí maximálny ÚR bez súhlasu Cetelemu, musí rozdiel bezodkladne vyrovať a to aj bez výzvy Cetelemu. Ak tak neurobí Cetelem môže čerpanie úveru pozastaviť. Prekročením výšky aktuálneho ÚR bez súhlasu Cetelemu o viac ako 5% dôjde k stanoveniu novej výšky aktuálneho ÚR neprevyšujúcej maximálny ÚR, ktorý zodpovedá vo vzťahu k vyčerpanej čiastke najbližšie vyššiemu násobku 100 eur, Cetelem si vyhradzuje právo stanoviť limit výšky čerpaného revolvingového spotrebiteľského úveru v časovom intervale i limit minimálnej splátky.

21. Podľa čl. III bodu 3-1 VOP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutým revolvingovým úverom a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 4% z aktuálneho ÚR alebo z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Cetelem a klient sa dohodli, že výšku % z poskytnutého ÚR alebo z dlžnej sumy je možné meniť vzájomnou dohodou i telefonicky. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa aktuálneho SP, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného pokiaľ je klient poistený a príslušnej časti úverovej istiny s tým, že splátka sa použije najprv na úhradu istiny, ktoré je úročená najnižšou úrokovou sadzbou (napr. v prípade uvedenom v bode III 2-9). Klient je povinný splácať poskytnutý revolvingový úver vrátane príslušných nákladov spojených s úverom na účet Cetelemu a pod variabilným symbolom ktorých čísla oznámi Cetelem klientovi písomne. Platba bez uvedenia správneho VS nemusí byť považovaná za uhradenú. Cetelem si vyhradzuje právo určiť klientovi nové bankové spojenie pre splácanie úver. Túto zmenu oznámi Cetelem klientovi vopred.

22. Podľa čl. III bodu 3-3 VOP, Celkový počet splátok a výška nákladov revolvingového spotrebiteľského úveru závisia o rozhodnutia klienta o dĺžke splácania a výške splátok revolvingového spotrebiteľského úveru. Klient je oprávnený splatiť celý zostatok úveru alebo jeho časť kedykoľvek formou mimoriadnej splátky. Klient ma pri splatení revolvingového úveru pred lehotou splatnosti právo na zníženie celkových nákladov.

23. Súd preskúmal stranami konania uzavretú zmluvu a zistil, že daná úverová zmluva je v určitej časti neurčitá a v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Predovšetkým zo zmluvy a z VOP nemožno jednoznačne určiť, akým spôsobom si strany konania dohodli spôsob zvýšenia/zníženia výšky úverového rámca. V zmluve absentuje aj konkrétna výška splátky, ktorá je určená len ako dodatočný predpoklad pri splatení úveru počas 12 mesiacov v sume 68,45 eur s poplatkom za správu úveru v sume 2,70 eur, čo je nezrozumiteľné a neurčité, pretože žalobca nedoložil nijaký dôkaz týkajúci sa odsúhlasenia zvýšenia úverového rámca, nakoľko v žalobe uviedol, že v zmluve bol dohodnutý úverový rámec 700 eur, ale žalovaný vyčerpal podľa tvrdenia žalobcu až sumu 1.098,99 eur o čom súd počas prvého rozhodovania vo veci ani nemal vedomosť, keďže na výzvu súdu zo dňa 21.05.2014 odpovedal až podaním doručeným súdu dňa 20.03.2015. V zmysle VOP vyplýva, že pokiaľ žalovaný požiada o zvýšenie bude mu to písomne schválené resp. oznámené prostriedkami diaľkovej komunikácie. Totižto, strany medzi sebou uzavreli aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere na výšku 623,99 eur, ktorý nie je predmetom tohto sporu, avšak ako je uvedené vyššie, od splácania tohto úveru závisí posúdenie zo strany Cetelemu, či žalovanému poskytne aj revolvingový úver alebo nie. Preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.04.2011 oznámil žalovanému, že akceptuje návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere a že obdrží medzinárodnú kreditnú kartu Cetelem Mastercard a môžu ju použiť: a) na platby kartou za tovar a služby vo všetkých predajných miestach, označených logom Mastercard, b) na výber hotovosti v bankomatoch nielen na Slovensku, ale aj v zahraničí, c) na prevod na ich účet alebo na ich adresu. Ku kreditnej karte mu bol v samostatnej zásielke zaslaný PIN kód, s ktorým mali kreditnú kartu okamžite používať, pričom boli zároveň uvedené základné údaje o kreditnej karte, maximálny úverový rámec v sume 700 eur a aktuálny úverový rámec činil 700 eur, mesačná úroková sadzba 1,89% výška mesačnej splátky 35 eur, dátum platnosti karty od apríla 2011. V dodatočne zaslanom podaní uviedol žalobca, že výška splátky bola určená vo výške 5% z aktuálneho úverového rámca, odvolávajú sa na vyššie citovaný čl. III bod 3,1 VOP.

24. 28. Ďalej súd zistil, že dohodnuté úroky z úveru sú podľa názoru súdu v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb (na webovom sídle Národnej banky Slovenska) poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 08.04.2011, kedy bola uzavretá úverová zmluva) v kategórii Nové obchody pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch do 1 roka činila úroková sadzba hodnotu 6,77% ročne. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 22,68% čo je zjavne v rozpore s dobrými mravmi, pretože dohodnutá hodnota výrazne prekračuje priemerné hodnoty v týchto veličinách hlavne pri v zmluve uvedených dodatočných predpokladoch pre

výpočet hodnôt (zrejme tak ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 4 písm i, j), a to že dlžník bude pravidelne splácať predmetný úver v 12 po sebe idúcich mesačných splátkach vo výške 68,45 eur, z čoho vyplýva, že výška úrokovej sadzby mala byť nastavená vo veličinách pre splatnosť úverov do 1 roka, a teda priemerná úroková sadzba sa v rozhodujúcom období pohybovala na úrovni 6,77% ročne. Okrem toho v zmluve absentuje aj uvedenie priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá patrí medzi povinné údaje uvedené v zmluve (§ 9 ods. 4 písm. y zákona o spotrebiteľských úveroch), a v tejto zmluve sa nachádza len poznámka o nedostupnom údají, pričom súd dodáva, že je všeobecne známe, že tieto údaje sú pravidelne aktualizované na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky.

25. Súd má za to, že podpísaním uvedenej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, do ktorej bola vsunutá aj žiadosť o poskytnutie úverového rámca, nedošlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, keďže podľa bodu 4.1.1. všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, uvedených na rube žiadosti žalobca v prípade prijatia návrhu zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty a klientovi poskytne úverový rámec a úverovú kartu až po posúdení údajov zo žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a v priebehu jeho splácania. Žalobca za prijatie návrhu podľa časti C žiadosti, teda okamih vzniku zmluvy o úverovom rámci považuje odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti, teda podľa žalobcu až odoslaním oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca vzniká medzi účastníkmi konania zmluvný vzťah - zmluva o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru.

26. Z vyššie uvedených dôvodov sa preto podpis žalovaného na tlačive Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.04.2011 považuje len za potvrdenie doručenia - oferty návrhu na úverový rámec podľa § 43 a) ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale nie za prijatie návrhu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere - úverovom rámci podľa § 43 c) ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca si vyhradil pre poskytnutie úverového rámca nielen zaradenie klienta do zoznamu žiadateľov, ale aj posúdenie platobnej disciplíny klienta so splácaním spotrebiteľského úveru a jeho údajov, uvedených v žiadosti, teda posúdenie bonity klienta, prípadne zníženie požadovanej výšky úverového rámca a až na základe týchto údajov si žalobca vymienil akceptovanie návrhu na poskytnutie úverového rámca odoslaním oznámenia o prijatí žiadosti žalovaným.

27. Podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná (§ 37 Občianskeho zákonníka, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Znamená to, že žalobca mal v prípade akceptácie písomného návrhu žalovaných o poskytnutie úverového rámca žalovaným písomne oznámiť prijatie ich žiadosti podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

28. Žalobca listom zo dňa 19.04.2011 oznámil žalovanému akceptovanie návrhu, avšak došlo k zmene podstatných náležitostí zmluvy ako je výška mesačnej splátky, čo mal svojim podpisom žalovaný opäť potvrdiť, že súhlasí s takýmito úverovými podmienkami, čo sa nestalo.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak súd prihladol na tieto skutočnosti, najmä na to, že zmluva je v podstatných náležitostiach neurčitá a neúplná, súd tak považuje túto úverovú zmluvu za absolútne neplatnú, a s ohľadom na § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch súd ju považuje aj za bezúročnú a bez poplatkov, súd tak v tomto prípade postupoval podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje inštitút bezdôvodného obohatenia a účastníci konania si musia vrátiť iba to, čo podľa nej dostali.

30. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy (ďalej v texte len Občiansky zákonník), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

31. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

32. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

35. Podľa ust. § 53 ods. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

37. Podľa ust. § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

38. Podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

39. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

40. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ich považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etikou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

41. K problematike dobrých mravov sa vo svojej rozhodovacej činnosti vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, keď vo svojom rozhodnutí sp. zn.: 3Cdo/173/2003 uviedol, že za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom v zmysle §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, treba považovať úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska spoločnosti prevládajúcich morálnych zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Súlad právneho úkonu s dobrými mravmi treba posudzovať vždy komplexne so zreteľom na konkrétnu situáciu na oboch stranách sporu(nielen osoby vykonávajúce určité právo, ale aj osoby týmto úkonom dotknutej), s prihliadnutím na všetky okolnosti a nezávisle od vedomia a vôle (zavinenia) toho, kto právo alebo povinnosť vykonáva. Ustanovenia § 3 ods. 1 OZ nemá vlastnú priamu platnosť, upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie ustanovení, ktoré priamo upravujú právne vzťahy a to na základe všeobecných pravidiel morálnej tolerancie a morálneho charakteru konajúcich.

42. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

43. Krajský súd v Prešove, v právnej veci sp. zn. 3Co/114/2014, v ktorom sa vyjadril aj k výške zmluvných úrokov: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani

moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“

44. V zmysle vyššie uvedeného tak súd posúdil tento úver podľa ustanovení občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení.

45. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

46. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu v časti, o ktorej nebolo rozhodnuté zamietol ako nedôvodnú s prihliadnutím na to, že nedošlo k uzavretiu platnej úverovej zmluvy a o výške bezdôvodného obohatenia už bolo rozhodnuté pôvodným rozsudkom sp.zn.: 18C/234/2014-33 zo dňa 03.02.2015.

47. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, z uplatnenej istiny 868,77 eur mu súd priznal sumu 707,75 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vzhľadom na uvedené, tak súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 62,92%, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý vydá súdny úradník.

51. Súdom priznaný nárok na úhradu trov konania v prospech žalobcu vychádza zo zásady úspechu, a to tak, že čiastočný úspech sa odráža od výšky istiny, ktorej sa návrhom na začatie konania domáhal žalobca a od súdom priznanej výšky istiny, ktorú súd uznal ako opodstatnenú a preukázanú v súlade s právnou úpravou, ktorá súvisí s prejednávanej veci žalobcu. V uvedenej právnej veci žalobca žiadal priznať istinu 868,77 eur, z ktorej mu súd priznal len sumu 707,75 eur, čo predstavuje 81,46% a konanie v časti o zaplatenie 161,02 eur zamietol, čo predstavuje 18,54%. Z percentuálneho podielu úspechu žalobcu sa odráta jeho neúspech, a teda súd priznal trovy konania len vo výške 62,92% zo žalobcom vyčíslenej sumy trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.