

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817010280
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8817010280.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.04.2018 v trestnej veci obvineného I. S. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/20/2017 zo dňa 09.01.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obv. I. S..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 355 ods. 5 Tr. poriadku odmietol odpor zo dňa 27.11.2017 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.10.2017 sp. zn. 1T/20/2017, podaný obvineným I. S., nar. XX.XX.XXXX, dňa 27.11.2017 prostredníctvom podateľne Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Kpt. Nálepku 1, Prešov, a doručený súdu dňa 30.11.2017, ako podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený I. S. v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. V nej uvádza, že odpor proti trestnému rozkazu, ktorý bol okresným súdom odmietnutý podal keď bol vo výkone trestu v Sabinove, žiaľ podal ho oneskorene, a to z dôvodu, že si to dobre nevypočítal, myslel si, že soboty a nedele sa nepočítajú. Obhajcovi Z.. Z. P. dal výpoveď, pretože s ním nebol spokojný. Od začiatku mu tvrdil, že už prokuratúra zastaví trestné stíhanie. Svoj čin oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. U svojho advokáta podpísal dohodu o vine, ktorú obhajca vôbec na súd nedal. Chce poprosiť, aby krajský súd celú vec prešetril a nariadil Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou, aby určil hlavné pojednávanie, kde sa môže obhájiť s iným obhajcom a dokázať svoju nevinu. Ani aktéri už netrávajú na tom, aby bol potrestaný. Vo výkone trestu už bol a veľmi ťažko to znášal.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Tak, ako to konštatuje prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého uznesenia, je z obsahu predloženého spisového materiálu zrejmé, že I. S. bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/20/2017 zo dňa 27.10.2017 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Predmetný trestný rozkaz bol obvinenému doručený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde trest vykonával, dňa 16.11.2017 a jeho obhajcovi dňa 13.11.2017.

O lehote, v ktorej môže obvinený účinne podať odpor bol obvinený riadne poučený, keďže z vyhotovenia trestného rozkazu vyplýva, že odpor proti nemu môže podať do ôsmich dní od jeho doručenia.

Vzhľadom na to, že trestný rozkaz sa doručoval tak obvinenému, ako aj jeho obhajcovi plynie v tomto prípade lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr, čiže v danom prípade od doručenia trestného rozkazu obvinenému dňa 16.11.2017.

Lehota ôsmich dní na podanie odporu teda uplynula 24.11.2017, čo bol posledný deň, kedy ešte mohol obvinený odpor účinne podať.

Už len z dátumu uvedeného na samotnom vyhotovení odporu proti trestnému rozkazu dňa 27.11.2017 (pečiatka ústavu na obálke je dňom 28.11.2017, aj keď podľa následných podaní mal byť u riaditeľa ústavu odpor podaný 27.11.2017, čo je však v danom prípade, vzhľadom na posledný deň možnosti podať účinne odpor irelevantné) je zrejmé, že odpor, ktorý obvinený podal, podal po zákonom stanovenej lehote a to si napokon aj sám, ako to vyplýva z dôvodov jeho sťažnosti, uvedomuje.

Vzhľadom na uvedené postupoval okresný súd správne a v súlade so zákonom, keď podľa § 355 ods. 5 Tr. poriadku odpor, ktorý obvinený proti trestnému rozkazu podal, odmietol uznesením ako oneskorene podaný.

Z ustanovenia § 355 ods. 5 Tr. poriadku totiž vyplýva, že ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Keďže, ako už bolo opakovane konštatované, obvinený podal odpor proti trestnému rozkazu oneskorene, okresný súd nemohol postupovať nijako ináč, než uvedený odpor v zmysle vyššie citovaného ustanovenia odmietnuť.

Ani krajský súd nemohol v žiadnom prípade vyhovieť sťažnosti obvineného, pretože uznesenie okresného súdu je správne a v súlade so zákonom, a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sťažnosť obvineného I. S. musel ako nedôvodnú zamietnuť.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.