

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318202413
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318202413.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. T., U.. XX.XX.XXXX, R. K. G., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov - matky: M. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. XX/XX, Š., a otca: A. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. X. G. XXX, E., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom, doručeným súdu dňa 14.03.2018 domáhal vydania uznesenia, ktorým by súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletého zveril do starostlivosti otca, matku by zaviazal, aby prispievala na výživu maloletého a zároveň by upravil aj jej styk s maloletým.

2. Otec vo svojom návrhu uvádza, že jeho manželstvo s matkou maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k.12P/98/2015. Maloletý, ktorý pochádza z tohto manželstva bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 150,-Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk s maloletým a to tak, že otec je oprávnený sa s ním stretávať každý nepárny týždeň od piatku 17:00 hod. do nedele 18:00 hod.. Súdom stanovené výživné platil otec pravidelne. Na pranie matky, od 12.12.2017 maloletý býva u otca a navštevuje Q. C. W. H. E.. Maloletému sa v škole veľmi páči a navštevuje školský basketbalový krúžok. Od tohto dátumu matka neplatí na maloletého žiadne výživné. V súčasnosti býva otec so svojou matkou a sestrou v dvojgeneračnom dome so záhradou a pracuje v F. ako strojársky pracovník. Maloletý povedal, že sa mu v škole v E. veľmi páči. Je tam plaváreň, raz do týždňa plávajú, miesto telocviku. Našiel si v triede veľa kamarátov a kamarátok. Dokonca ho spolužiak pozval aj domov na narodeninovú party. Povedal, že chce bývať s otcom, babkou, krstnou, ktorá sa s ním učí anglický jazyk. Veľmi prosperoval, neboli naňho žiadne sťažnosti a nedostáva poznámky ako v škole v Š.. Na polročnom vysvedčení mal samé jednotky okrem slovenčiny a pochvalu triednej učiteľky. Otec má za to, že sú uňho vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého a v jeho záujme je nepochybne aj to, aby bol zverený do jeho starostlivosti.

3. Následne súd dňa 14.03.2018 vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. (ďalej len „ÚPSVaR“ alebo „úrad“), aby prešetril pomery na strane mal. a jeho rodičov.

4. Podaním zo dňa 23.03.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. doručil súdu svoju správu, v ktorej uviedol, že dňa 21.03.2018 sa na úrad dostavil otec maloletého, ktorý uviedol, že dňa 14.03.2018 podal neodkladné opatrenie z toho dôvodu, že matka maloletého syna prevzala počas jarných prázdnin s tým, že maloletého privezie späť k otcovi 18.03.2018. Uvedené bolo vopred dohodnuté s otcom maloletého. Matka maloletého, podľa slov otca nepriniesla maloletého syna doteraz, s matkou sa otec

maloletého nevie telefonicky spojiť a matka neodpovedá ani na textové správy. Otec maloletého uviedol, že dňa 19.03.2018 telefonoval s triednou učiteľkou maloletého zo Q. W. H. E., ktorá uviedla, že matka maloletého telefonicky oznámila, že je maloletý chorý a že ho prihlásila späť do Q. H. Š.D.. Otec maloletého predložil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. potvrdenie zo Q. W.U. H. E., že maloletý navštevoval školu od 12.12.2017 do 12.03.2018. Otec maloletého uviedol, že dňa 12.12.2017 bez akéhokoľvek vysvetlenia matka priniesla maloletého syna otcovi s tým, že chce, aby u neho maloletý ostal. Od toho času, kedy bol maloletý u neho, matka maloletého neprispievala na jeho výchovu a výživu. Otec uviedol, že matka za toto obdobie žiada výživné, ktoré je stanovené súdom, avšak otec maloletého si myslí, že keď sa celý čas zdržiaval maloletý v jeho starostlivosti a o maloletého sa riadne staral, kupoval mu veci, nie je matke povinný prispievať na výchovu maloletého dieťaťa sumou 150 Eur, ako je to uvedené v rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 12P/98/2015-184. Otec maloletého dodal, že na svojom podanom návrhu trvá. Ďalej uvádza, že maloletý počas obdobia, keď sa maloletý zdržiaval u otca sa cítil spokojne, v základnej škole v E. si našiel kamarátov. Matku maloletý nespomínal a keď s ňou telefonoval, tak vždy len krátko. Vianočné sviatky maloletý strávil s matkou a stretávali sa každý druhý víkend, čo matka doposiaľ dodržiavala. Ďalej uvádza, že vždy videl na maloletom, že sa teší domov, keď sa vrátil od matky. Pediater maloletého je v Š., otec nevedel uviesť jej meno. Podľa slov otca, maloletý navštevuje nefrologickú ambulanciu v Bratislave jedenkrát ročne z dôvodu, že pri narodení mu bolo zistené, že sa maloletý narodil s jednou obličkou. Záverom otec dodal, že sa matka maloletého v minulosti liečila na psychiatrii, z dôvodu anorexie a mávala časté zmeny nálad.

5. ÚPSVaR v rámci svojej správy uviedol aj to, že sa dňa 16.03.2018 bez predchádzajúceho dohovoru dostavila na oddelenie ÚPSVaR F. matka maloletého D. T., U.. XX.XX.XXXX. V zápisnici sa uvádza nasledovné: „Maloletý sa po návšteve u otca sťažuje na zlú a nedostatočnú stravu. Odopiera mu nielen základné potraviny, ale dokonca aj tie potraviny, o ktorých otec vie, že ich má rád. Zámerne ich pred ním schováva. Nedbá na jeho pravidelný pitný režim. Syn má zdravotné problémy od narodenia, už ako 6 mesačný bol operovaný, má iba jednu obličku. Otec maloletého túto skutočnosť vždy prehladal, odmietal mi pomáhať so synom a zakazoval mi s ním chodiť k lekárovi. Toto bolo hlavným dôvodom nášho rozvodu. Veľmi neskoro ho ukladá k nočnému spánku, maloletý sa vracia s kruhmi pod očami, viditeľne je syn vyčerpaný. Núti ho k ťažkým a nebezpečným prácam, ako je pílenie a rúbanie dreva so sekerou. Syn si vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Nevenuje sa mu, nevytvára mu žiadne aktivity, na synove prosby o nejaký výlet odpovie, že je to drahé a nemá peniaze. Otec maloletého žije v domácnosti so svojou matkou, ktorá má XX rokov. Ako syn rozpráva, ani ona nevarí, jedia len studené jedlá. Aj babička sa k nemu správa ako k cudziemu. Matka uviedla, že ona maloletého vždy dokonale pripraví na stretnutie. Maloletý je čistý, čisto oblečený, pobalený a zdôraznila, že je syn vždy naučený na ďalší pondelok, nakoľko sa otec so synom nikdy neučí. Nepripraví maloletého cez víkend na vyučovanie. Ďalej matka uviedla, že otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Výživné neuhradil za posledné 4 mesiace. Podá trestné oznámenie. Matka ďalej uviedla, že syn nechce k otcovi chodiť, ako sám uvádza, otca nenávidí, nemá ho rád. Má rád môjho partnera. Otec je zlý a bezdôvodne ho bije. Na základe uvedených skutočností, matka uvádza, že si po porade s právničkou podá nový návrh na úpravu styku. Má strach o synove zdravie a vývin“. Pani T. je dobrovoľne nezamestnaná.

6. Matka sa na ÚPSVaR F. dostavila aj dňa 19.03.2018, kedy uviedla nasledovné: „Nie som spokojná so stretávaním otca s maloletým, nakoľko nedodržiava žiadne pravidlá, čo sa týka úpravy styku. Počas posledného stretnutia otca so synom sa udialo to, že syn otca prišiel veľmi vyčerpaný, prechladnutý. Sám syn povedal, že bol dlho vonku v sobotu, t.j. 17.03.2018, bolo vonku dosť zima kvôli zdravotným problémom s obličkami nesmie prechladnúť, otcovi sa zrejme nechcelo synovi dať pančušky a patrične ho obliecť. Maloletý sa od otca vracia špinavý od psa a blata. Syn skončil prechladnutý a s boľavým hrdlom. Tiež mám výhrady, nakoľko otec dieťaťa nedodržiava určené hodiny, aké má určené v rozsudku, ale syna vždy donesie v neskorších hodinách, kedy je už dosť unavený a nemôže sa sústrediť na domáce úlohy a býva často dezorientovaný. Teraz sa udialo to, že som si musela v nedeľu t.j. 18.03.2018 ísť syna vyzdvihnúť k nemu, nakoľko už bola pokročilá hodina a on syna ešte neprivedol. Musela som to riešiť aj cestou polície, lebo bol otec maloletého veľmi agresívny. To je všetko, čo som chcela uviesť“.

7. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so správou ÚPSVaR I. o prešetrení pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov, so spismi Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/98/2015 a sp.zn. 12P/41/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloletý, D. T., U.. XX.XX.XXXX, sa narodil rodičom, ktorých manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/98/2015-184 zo dňa 02.05.2017 rozvedené. Predmetným rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletého vo výške 150,- Eur mesačne a upravil sa aj styk otca s maloletým. Uvedený rozsudok bol napadnutý odvolaním zo strany oboch rodičov v časti výživného a úpravy styku a t.č. sa nachádza na odvolacom súde. V predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 2016/9 znalca Doc. PhDr. Ivana Szaba CSc., z ktorého vyplýva, že maloletý má emocionálne slabo cítené väzby na členov rodiny. Citová väzba na matku svojou intenzitou neprevyšuje vzťah na otca. Vzájomný vzťah rodičov je výrazne odmietavý. Vhodnou formou výkonu starostlivosti rodičov by podľa znalca bolo ponechanie maloletého v starostlivosti matky s tým, že je potrebné zabezpečiť, aby sa maloletý pravidelne stretával s druhým rodičom najmenej raz za dva týždne od piatku do nedele. Pokiaľ niektorý z rodičov bude trvalo viesť dieťa proti druhému rodičovi, maloletý preberie jeho postoj a správanie a emocionálne sa vzdiali od druhého rodiča. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva boli upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.01.2012, č.k. 27P/14/2011-81, ktorým súd zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 150,- Eur mesačne od 1.6.2011. Rozsudkom zo dňa 22.01.2014, č.k. 37P/63/2013-29 Okresný súd Trnava schválil dohodu rodičov, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v roku v čase od 17:00 hod. piatka do 18:00 hod. nedele s tým, že matka je povinná v čase určenom ako začiatok styku pred svojim bytom maloleté dieťa riadne pripravené odovzdať otcovi a otec je povinný v čase určenom ako koniec styku pred bytom matky maloleté dieťa riadne odovzdať matke. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/41/2018 vyplýva, že otec dňa 06.03.2018 podal návrh aj vo veci samej, ktorým žiada, aby súd zveril maloletého do jeho starostlivosti, aby matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletého vo výške 100,-Eur mesačne a zároveň aby súd upravil styk matky s maloletým. Maloletý v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou v Š.. Podľa vyjadrenia otca, býval maloletý od 12.12.2017 u neho, pričom sa pravidelne stretával aj so svojou matkou. Podľa vyjadrenia matky maloletého sa otec počas styku o maloletého riadne nestará, nedáva ho dostatočne včas do postele, aby sa vyspal, neúmerne ho zaťažuje vzhľadom na zdravotný stav maloletého a taktiež podľa matky otec nezabezpečuje dostatočnú výživu pre maloletého. Podľa matky, maloletý otca nenávidí a má rád jej partnera, avšak na druhej strane otec maloletého tvrdí, že maloletý chce bývať v domácnosti otca a to aj z toho dôvodu, že v Q. C.. W. H. E., kam maloletý chodil, kým býval u otca, si našiel viacero kamarátov a dosahoval aj dobré výsledky.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 C.s.p., nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa ustanovenia § 328 ods. 2 CSP, prvá veta o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého zveril do starostlivosti otca, matku by zaviazal, aby prispievala na výživu maloletého a zároveň by upravil aj jej styk s maloletým.

21. Súd po oboznámení sa s návrhom otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, nemal za osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova, či výživa maloletých detí.

22. V danom prípade však nebolo osvedčené, že život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa je v súčasnosti bezprostredne ohrozený. Súd pri posudzovaní oprávnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bral do úvahy predpoklady uvedené v ust. § 326 CSP teda, či otec v danom prípade opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Za danej situácie má súd za to, že otec neosvedčil

dostatočne dôvodnosť a trvanie nároku. Otec v danom prípade iba uviedol, že maloletý sa nachádza na pranie matky od 12.12.2017 u neho, že maloletý sa s matkou stretával každý druhý víkend, že si s matkou telefonoval a strávil u nej aj Vianočné sviatky a zároveň uviedol, že vždy videl na maloletom, že sa teší domov, keď sa vrátil od matky. Z obsahu návrhu otca iba vyplýva, že chce potvrdiť faktický stav, ku ktorému došlo v súlade s vôľou matky a s ktorým súhlasí aj maloletý. Uvedené tvrdenia otca však nekorešponujú s vyjadreniami matky, ktorá sponchybňuje nielen starostlivosť otca o maloletého, ale mala výhrady aj k tomu, že otec maloletého nedodržiava hodiny určené v rozsudku a prinesie syna vždy v neskorších hodinách. Matka takisto uviedla, že maloletý nechce chodiť k otcovi. Keďže ako je uvedené vyššie, v konaní nebolo osvedčené, že život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa je v súčasnosti bezprostredne ohrozený, s poukazom na protichodné tvrdenia rodičov maloletého dieťaťa a na existenciu predchádzajúcej právnej úpravy vykonanej rozsudkami Okresného súdu Trnava č.k. 27P/14/2011-81 zo dňa 19.01.2012 a č.k. 37P/63/2013-29 zo dňa 22.01.2014, ako aj s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta č.k.12P/98/2015-184 zo dňa 02.05.2017, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zároveň poukazuje na závery znaleckého posudku vypracovaného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/98/2015, kde znalec uviedol, že vhodnou formou výkonu starostlivosti rodičov je ponechanie maloletého v starostlivosti matky s tým, že aj znalec uvádzal, že vzájomný vzťah rodičov je odmietavý, čo vyplýva aj z postoja rodičov v tomto konaní.

23. Podľa názoru súdu na to, aby nedošlo k neprimeranému zásahu do výkonu rodičovských práv a práva na spravodlivý proces zaručených Listinou základných práv a slobôd a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, musí byť rozhodnutie súdu založené na skutočnostiach majúcich dostatočnú oporu v skutkovom stave a dôkazoch obsiahnutých v spise a musí byť riadne a presvedčivo odôvodnené. Zároveň je potrebné veľmi starostlivo skúmať aj záujem maloletého dieťaťa. Keďže otec podal návrh aj vo veci samej, ktorým žiada zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, ktorý prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/41/2018, bude potrebné vykonať najprv riadne dokazovanie, v rámci ktorého sa bude zisťovať či a kedy došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. jeho rodičov a či je potrebné zmeniť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému tak, ako to navrhuje otec. Okrem toho momentálne prebieha aj konanie na odvolacom súde, v rámci ktorého boli odvolaním napadnuté výroky III. a IV. rozsudku č.k. 12P/98/2015-184 zo dňa 02.05.2017, takže odvolací súd sa bude takisto zaoberať úpravou práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Súd poukazuje na to, že už aj samotná lehota, v ktorej je súd povinný rozhodnúť o neodkladnom opatrení (30 dní), prakticky vylučuje, aby súd hlbšie preskúmal uvedené skutočnosti. Pre úplnosť súd udáva, že má za to, že je príslušný rozhodovať o predmetnom neodkladnom opatrení, nakoľko podľa ust. § 100 CMP je s konaním o rozvod manželstva spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, avšak do dnešného dňa nebolo toto konanie právoplatne skončené, a preto je konanie o nariadenie predmetného neodkladného opatrenia potrebné posúdiť ako samostatné konanie.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

25. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.