

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 30Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200968
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200968.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: W. K., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX X. pri U., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2013, a to odo dňa doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 30Csp/19/2018.

Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2013, a to odo dňa doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 30Csp/19/2018.

Súd ukladá zamestnávateľovi žalobkyne IAC Group (Slovakia), s.r.o., so sídlom APP Lozorno súp. č. 1006, Lozorno, IČO: 35798513, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne, na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2013, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to odo dňa doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 30Csp/19/2018.

Súd ukladá zamestnávateľovi žalobkyne IAC Group (Slovakia), s.r.o., so sídlom APP Lozorno súp. č. 1006, Lozorno, IČO: 35798513, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne, na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2013, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, a to odo dňa doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 30Csp/19/2018.

Súd žalobkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2018 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2016 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2016. Zároveň žiadala uložiť povinnosť aj tretej osobe a to zamestnávateľovi žalobkyne spoločnosti IAC Group (Slovakia), s.r.o., so sídlom APP Lozorno súp. č. 1006, Lozorno, IČO: 35798513, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne, na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2016 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2016, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela 2 úverové právne úkony, ktoré sa stali právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárové, typové, predtlačené spotrebiteľské zmluvy - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2013 a úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2013. Súčasťou typových zmlúv, ktorých znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie sa žalobkyňa vykonávajú zrážky zo mzdy. Žalovaný diktuje výšku dlhu bez akéhokoľvek súdneho rozhodnutia. Žalobkyňa ako dlžníčka nedokáže tieto zrážky priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia. Takýto postup je podľa žalobkyne v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Ďalej žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj žalobu na určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy. Dohody o zrážkach zo mzdy považuje žalobkyňa za neprijateľnú podmienku podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Takéto dojednanie spôsobuje nerovnováhu vzťahu spotrebiteľ a veriteľ, ktorá umožňuje veriteľovi svojvoľne určovať výšku dlhu a postihuje majetok spotrebiteľa.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením môže uložiť strane najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov, a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu, a bez vyjadrenia protistrany. Z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje, aby žalobca uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je preto potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu naliehavá a ak sa ohrozenie vzťahov strán sporu dostatočne osvedčilo.

10. Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil so žalobou, dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2013, dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2013, žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa

08.03.2016, žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 21.03.2016, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2013, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2013 a ostatným obsahom spisu.

11. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť. Súd mal osvedčené, že dňa 25.07.2013 uzavreli strany sporu dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a dňa 29.11.2013 dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorých bolo zabezpečenie budúcej pohľadávky žalovaného voči žalobkyni zo zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Predmetnou dohodou mali byť zabezpečené pohľadávky žalovaného voči žalobkyni tvorené úverom, vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých žalobkyni, príslušenstvo úveru, prípadné uplatnené zmluvné pokuty, preukázateľné náklady v súvislosti s vymáhaním, a ďalšie prípadné pohľadávky, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Žalovaný listom zo dňa 08.03.2016 a listom zo dňa 21.03.2016 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy podľa predmetnej dohody.

12. Pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je potrebné splnenie predpokladov, ktorými sú jednak osvedčenie dôvodnosti vzniku a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a následne preukázanie potreby úpravy pomerov. V danej veci žalobkyňa preukázala existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu a preukázala aj to, že tento právny vzťah vyžaduje bezodkladnú úpravu. Podľa názoru súdu výkonom práva z dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného by mohlo v danom prípade dôjsť k zásahu do práv a právom chráneného záujmu žalobkyne počas prebiehajúceho konania vo veci určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy. Taktiež má súd za to, že sú splnené podmienky pre rýchlu dočasnú úpravu pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia z dôvodu, že ďalším výkonom zrážok zo mzdy zo strany zamestnávateľa žalobkyne by žalobkyni mohla vzniknúť reálna ujma. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z princípu ochrany spotrebiteľa. V žalobe vo veci samej (o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy) ide o právny úkon, ktorý má spotrebiteľský charakter, resp. je zabezpečením zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá má spotrebiteľský charakter, preto bude vecou súdu posúdiť zmluvnú podmienku - dohodu o zrážkach zo mzdy a okolnosti, za akých došlo k jej uzavretiu.

13. Súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu, keď zároveň uložil tretej osobe a to platiteľovi mzdy žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 30Csp/19/2018.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bola úspešná žalobkyňa, nakoľko súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalobkyni však v súvislosti s konaním trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).