

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917209951
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6917209951.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivicy Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti o maloleté dieťa K. X., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky A. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., A. XXX, t. č. D., Ul. 9. A. XXX, zastúpenej JUDr. Janou Ďalakovou, advokátkou, Advokátska kancelária v Rimavskej Sobote, Daxnerova 2 a otca O. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., A. XXX, t. č. bytom D., 9. A. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11P/110/2017, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matkou, zrušuje uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/110/2017-4 zo dňa 03. 08. 2017 a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

II. Matka maloletej nemá nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 01. 08. 2017 podala matka maloletého dieťaťa návrh na súd, v ktorom žiadala, aby jej bola maloletá dcéra K. X. zverená do osobnej starostlivosti a otcovi, aby bola uložená povinnosť platiť na dcéru minimálne výživné. Zároveň navrhla aj upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Matka zároveň v podanom návrhu žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti.

2. Okresný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č. k. 11P/110/2017-4 zo dňa 03. 08. 2017 zamietol. Uznesenie bolo doručené do vlastných rúk právnej zástupkyne matky maloletého dieťaťa dňa 07. 08. 2017. Matka podala odvolanie proti uvedenému uzneseniu dňa 08. 08. 2017 osobne na Okresnom súde Rimavská Sobota. Ďalším podaním zo dňa 16. 10. 2017 matka návrh na začatie konania v celom rozsahu, a teda aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzala späť.

3. Kolízny opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení k späťvzatiu návrhu súhlasil so späťvzatím návrhu. Uviedol, že na základe vykonávaných opatrení v rodine je možné konštatovať snahu rodičov zmeniť svoje pomery a upraviť vzájomné vzťahy za účelom zachovania manželského spolužitia.

4. So späťvzatím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (a zároveň aj celého návrhu na začatie konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu súhlasil aj otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa vrátila späť a sú v spoločnej domácnosti.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov

nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Ustanovenia Civilného sporového poriadku v tretej hlave v prvom dieli označenom ako neodkladné opatrenia a zabezpečovacie opatrenia, neupravujú, ako postupovať v prípade, ak pred nadobudnutím uznesenia, ktorým sa rozhodlo o nariadení neodkladného opatrenia, dôjde k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu odvolací súd aplikoval analogicky ustanovenie § 370 ods. 1 a 2 CSP, ktoré sa týka situácie, ak je žaloba vzatá späť.

7. Uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd zamietol návrh matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podania odvolania matky proti uzneseniu okresného súdu, ktorým okresný súd návrh matky zamietol. Predtým, než by bolo rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť, matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzala späť, preto odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia, späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, potom, čo so späťvzatím návrhu súhlasil aj kolízny opatrovník maloletej a aj otec maloletej. Keďže späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd pripustil, zrušil uznesenie okresného súdu 11P/110/2017-4 zo dňa 03. 08. 2017 a konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavil.

8. Podľa § 57 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Matka maloletej zároveň so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby otcovi maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť jej nahradiť trovy právneho zastupovania, ktoré zároveň aj vyčíslila. Späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však matka procesne zavinila zastavenie konania o nariadenie neodkladného opatrenia, a preto v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP otec maloletej by mal nárok na priznanie náhrady trov konania, pokiaľ by mu nejaké boli vznikli a tieto si zároveň aj uplatnil. Otec maloletej si náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia neuplatnil a matka procesne zavinila zastavenie konania, preto odvolací súd rozhodol, že matka maloletej nemá nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).