

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/135/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117237828
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117237828.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: D. U. - T., M.: XX XXX XXX, so sídlom V. E. XXX, XXX XX V. E., proti povinnému: H. E., P. XX.XX.XXXX, O. D., Y. XXXX/XX, XXX XX O. D., o vymoženie sumy vo výške 750,00 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie o d m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.10.2017 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 750,00 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/16/2017 zo dňa 12.06.2017, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 25.07.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.10.2017 vyzval oprávneného, aby v lehote 30 pracovných dní odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň ho poučil, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Výzva na odstránenie väd návrhu bola oprávnenému doručená dňa 24.10.2017.

3. Výzva na odstránenie väd návrhu zo dňa 18.10.2017 obsahovala nasledujúce požiadavky voči povinnému, ktoré bolo potrebné odstrániť aby súd mohol v danej veci poveriť príslušného súdneho exekútora vedením exekúcie voči povinnému. Jednalo sa o dané vady návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 03.10.2017 - v prvom rade bolo potrebné upraviť označenie oprávneného v časti M.: XX XXX XXX, pretože, tak ako to vyplýva z výpisu zo živnostenského registra ku dňu 10.10.2017 oprávnený ako podnikateľský subjekt - používa označenie M.: XX XXX XXX a nie označenie M.: XX XXX XXX tak, ako je to uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 03.10.2017 v bode: A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení. Zároveň súd poukazuje na exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 11C/16/2017 zo dňa 12.06.2017, (ďalej len „ exekučný titul zo dňa 12.06.2017 “), ktorý rovnako označuje oprávneného ako - D. U.-, M.: XX XXX XXX. V druhom rade bolo potrebné predložiť exekučný titul voči povinnej - M.. H. E., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. XXXX/XX, XXX XX O.Ý. D., a následne k tomu predložiť nový návrh na vykonanie exekúcie, kde v časti „ C) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - povinní “ bude povinná už správne označená ako M.. H. E., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX O. D.. V neposlednom rade v časti B) „Právny zástupca (spoločný zástupca) “ bolo potrebné doplniť označenie právneho zástupcu oprávneného tak, ako to vyplýva z predloženého plnomocenstva zo dňa 23.08.2017, ktoré tvorí jednu z príloh návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 03.10.2017.

4. Oprávnený dňa 05.12.2017, doručil konajúcemu sudu cez elektronický formulár označený ako „ Exekučné konanie - podanie k spisovej značke Okresnému súdu Banská Bystrica“ - Žiadosť o predĺženie lehoty na opravu väd návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 05.12.2017, v ktorej uviedol,

že „ oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu žiada týmto o predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie z dôvodu, že vo vykonateľnom exekučnom titule - v Platobnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 11C/16/2017 je nesprávne označená povinná osoba M.. H. E., N. M.. H. E.. Keďže oprávnený nie je oprávnený sám vo vlastnej kompetencii vykonať opravu v exekučnom titule, bol podaný na príslušný súd návrh na vydanie opravného rozhodnutia vo veci. Keďže celý proces - vrátane doručenia stranám sporu a jeho správoplatnenia /lehota na podanie odvolania je 15 dní do dňa jeho doručenia/, trvá dlhšie - minimálne 30 dní, žiadam súd o predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu do 31.01.2018.“

5. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že oprávnený, návrh na vykonanie exekúcie, ku dňu vydania tohto uznesenia (t.j. dňa 10.04.2018), žiadnym spôsobom, neopravil, resp. nedoplnil v súlade s výzvou súdu zo dňa 18.10.2017.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

7. Keďže oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu zo dňa 18.10.2017 nedoplnil, v dôsledku čoho je návrh neúplný, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete č. I odmietol.

8. Podľa ust. § 199d ods.1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

9. Keďže súd v danej veci návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol, nepoveril súdneho exekútora poverením na vykonanie exekúcie, oprávnený v takomto prípade podľa ust. § 199d ods.1 Exekučného poriadku nemá voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov exekučného konania, ktoré platil. Z uvedeného dôvodu súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete č. II nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.