

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201094  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618201094.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Caldershot Finance LTD., so sídlom 788-790 Finchley Road, London NW11 7TJ, United Kingdom, právne zastúpenom Mgr. Dagmar Lupínkovou, advokátkou so sídlom Táboreská 966/5, Mladá Boleslav, Česká republika proti žalovanému: S. E., Q. T. J. R. XXX, Š., v konaní o zaplatenie 296 335,81 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 15.2.2018 doručené Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 19.2.2018 označené ako „Žaloba o zaplatenie sumy 296 335,81 Kč s príslušenstvom o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 19.2.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia istiny 296 335,81 Kč s príslušenstvom. Uvedené podanie žalobcu neobsahuje zákonné náležitosti žaloby a má nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť, keďže z podania nie je jednoznačne zrejme presne proti komu žaloba smeruje. Tieto nedostatky bránia súdu pokračovať v konaní v tejto veci.

2. Uznesením sp. zn. 9Csp/23/2018-57 zo dňa 28.2.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2018 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie zo dňa 15.2.2018 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zároveň bol žalobca poučený ako je potrebné podanie doplniť.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal

7. Podanie žalobcu neobsahuje presné označenie žalovaného subjektu tak, aby nemohol byť zamenený s iným. V zmysle § 133 Civilného sporového poriadku musí byť fyzická osoba označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným

identifikačným údajom. Žalobca na základe výzvy súdu vady podania neodstránil, nedoplnil dátum narodenia resp. iný identifikačný údaj žalovaného. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobcu na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ich podania odmietne.

8. Žalobca v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podania neodstránil, pričom pre nedostatky podania nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podania žalobkyne odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.