

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010513
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného C. Ď., L.. XX.XX.XXXX E. E. T., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. apríla 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: C. Ď. A. O. W. S. L. , L.. XX.XX.XXXX vo E. T., trvale bytom Y., L. O. XXX, t.č. bytom C., K..D. XXXX/XX,

je vinný, že

dňa 12.07.2017 asi o 20.40 h v Y., na multifunkčnom ihrisku pri gymnáziu, po predchádzajúcej hádke vyrhol z ruky poškodenej J. V. mobilný telefón iPhone 7 GOLD 32 GB a udrel ho o lavičku a následne ho ešte rukami pritlačil o svoje koleno, čím došlo k jeho úplnému zničeniu a týmto konaním spôsobil poškodenej J. V.Č. škodu vo výške 529,99 eur,

t e d a

zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona, na súhrnný peňažný trest vo výške 1.000 (tisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona samosudca u s t a n o v u j e obžalovanému pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného C. Ď. z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/56/2017 zo dňa 31.07.2017, právoplatný dňa 22.08.2017, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a zároveň r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n n ý zaplatiť poškodenej J. V., L.. XX.XX.XXXX, bytom Y., X.C. XXX, škodu vo výške 529,99 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodenú J. V., L.. XX.XX.XXXX, bytom Y., X.C. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 30.10.2017 pod č. konania 2Pv/387/17/6609-4 obžalobu na obvineného C. Ď. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Vec bola pôvodne vybavená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/54/2017 zo dňa 31.10.2017, ktorým bol C. Ď.A. uznaný vinným zo spáchania žalovaného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 44 Tr. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, a to vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/56/2017 zo dňa 31.07.2017, právoplatný dňa 22.08.2017, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona. Zároveň bolo týmto trestným rozkazom rozhodnuté aj o náhrade škody pre poškodenú J. V..

Proti trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor a z tohto dôvodu bola vec prejednaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní dňa 10.04.2018.

Obžalovaný C. Ď. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku kladeného mu v obžalobe za vinu.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor súhlasil s tým, aby bolo vyhlásenie obžalovaného prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinným zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného C. Ď. o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca za preukázané, že obžalovaný dňa 12.07.2017 asi o 20.40 h v Y., na multifunkčnom ihrisku pri gymnáziu, po predchádzajúcej hádke vytrhol z ruky poškodenej J. V. mobilný telefón iPhone 7 GOLD 32 GB a udrel ho o lavičku a následne ho ešte rukami pritlačil o svoje koleno, čím došlo k jeho úplnému zničeniu a týmto konaním spôsobil poškodenej J. V. škodu vo výške 529,99 eur.

Uvedené konanie obžalovaného C. Ď. samosudca právne kvalifikoval ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Lustráciou obžalovaného z pripojeného registra trestov, ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/56/2017 bolo zistené, že doposiaľ bol dvakrát súdom trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/122/2016 zo dňa 14.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu bol pre prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a § 346 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok. Ďalej bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/56/2017 zo dňa 31.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2017 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov na skúšobnú dobu 2 roky a tiež uložená povinnosť zaplatiť poškodenému škodu.

Čo sa týka poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, samosudca prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, úprimne ho oľutoval a k jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. S prihliadnutím na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/56/2017 bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože trestný čin prejednávaný v predmetnej veci spáchal skôr, ako bol Okresný súdom Rimavská Sobota v konaní sp.zn. 4T/56/2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu mal samosudca za to, že na nápravu a prevýchovu C. Ď. bude postačujúce uložiť mu alternatívny trest, a to súhrnný peňažný trest podľa § 56 ods. 2 Tr. zákona vo výške 1.000 eur.

Z uvedených dôvodov bol obžalovanému za predmetnú trestnú činnosť, ako aj za trestný čin, pre ktorý bol odsúdený v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/56/2017 uložený podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona, na súhrnný peňažný trest vo výške 1.000 (tisíc) eur zároveň mu podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona bol ustanovený pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona u obžalovaného zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/56/2017.

Poškodenej J. V. bola priznaná podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. poriadku náhrada škody vo výške 529,99 eur, ktorá suma predstavuje škodu na mobilnom telefóne, tak ako bola vyčíslená v odbornom vyjadrení na čl. 19 vyšetrovacieho spisu. Pretože poškodená si počas konania uplatnila náhradu škody celkom vo výške 760,30 eur, bola so zvyškom nároku na túto náhradu odkázaná podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku na civilný proces.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.