

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Cpr/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121248455
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6121248455.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v právnej veci žalobcu: H.. I. M.T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. H.. R.. Á. XXXX/X, XXX XX H., právny zástupca: InLaw, s.r.o., IČO: 36 716 979, so sídlom Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanej: ADELI s.r.o., IČO: 35 850 655, so sídlom Hlboká 45, 921 01 Piešťany, o zaplatenie 25.287,12 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.363,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.978,82 eur od 26.05.2020 do 18.03.2021, zo sumy 1.478,82 eur od 18.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 11.357,82 eur od 26.06.2020 do zaplatenia a zo sumy 10.950,48 eur od 26.11.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.02.2021 (upomínanie konanie) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2021 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 25.287,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.978,82 eur od 26.05.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 11.357,82 od 26.06.2020 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 10.950,48 eur od 26.11.2020 do zaplatenia. Súčasne sa žalobkyňa domáhala náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa ako zamestnanec a žalovaný ako zamestnávateľ uzatvorili dňa 28.01.2011 pracovnú zmluvu, pričom dňa 01.05.2018 uzatvorili Dodatok č. 4 k pracovnej zmluve, v ktorom sa dohodli na jej zmene s účinnosťou od 01.05.2018. V mesiaci apríl 2020 vznikol žalobkyni nárok na mzdu - mimoriadnu odmenu vo výške 3.800,- eur, čo žalovaný potvrdil vo výplatnej páske za mesiac apríl 2020, v ktorej priznal žalobkyni celkovú čistú sumu vo výške 2.978,82 eur. V mesiaci máj 2020 vznikol žalobkyni nárok na mzdu - mimoriadnu odmenu vo výške 3.800,- eur a ročnú odmenu v zmysle článku I. bodu 2. ods. 2.3 Dodatku č. 4 k Pracovnej zmluve vo výške trojnásobku základnej mesačnej mzdy, čo žalovaný potvrdil vo výplatnej páske za mesiac máj 2020, v ktorej žalovaný priznal žalobkyni celkovú čistú sumu vo výške 11.357,82 eur. Zmluvné strany uzatvorili dňa 23.10.2020 Dohodu o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce. Podľa čl. I bod 1. dohody sa žalovaný a žalobkyňa dohodli, že pracovný pomer založený pracovnou zmluvou sa končí dohodou dňa 23.10.2020. Podľa čl. I bod 2. dohody sa pracovný pomer skončí z dôvodu uvedenom v § 63 ods. 1 písm. c) Zákonníka práce, teda z dôvodu, že žalobkyňa, vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobo stratila spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu. Podľa čl. I bod 3. dohody sa žalovaný zaviazal vyplatiť žalobkyni odstupné v zmysle ustanovenia § 76 ods. 2 písm. c) Zákonníka práce v sume rovnajúcej sa trojnásobku priemerného mesačného zárobku žalobkyne, a to v najbližšom výplatnom termíne po skončení pracovného pomeru. V mesiaci október 2020 vznikol žalobkyni nárok na mzdu za mesiac október 2020 v sume 756,10 eur a odstupného podľa dohody vo výške 14.026,92 eur, čo

žalovaný potvrdil vo výplatnej páske za mesiac október 2020, v ktorej žalovaný priznal žalobkyni celkovú čistú sumu vo výške 10.950,48 eur. Žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu nezaplatil žalobkyni vo výplatnom termíne mzdu - mimoriadnu odmenu za mesiac apríl 2020 vo výške 2.978,82 eur, mzdu - mimoriadnu odmenu a ročnú odmenu priznané v mesiaci máj 2020 spolu v celkovej výške 11.357,82 eur a mzdu za mesiac október 2020 a odstupné podľa dohody spolu v celkovej výške 10.950,48 eur. Žalobkyňa k žalobe pripojil nasledovné listiny, ktoré žiadala vykonať ako dôkaz: Pracovná zmluva zo dňa 28.01.2011, Príloha č. 1 K Pracovnej zmluve zo dňa 28.01.2011, Dodatok č. 4 k pracovnej zmluve zo dňa 01.02.2011, Výplatná páska 04/2020, Výplatná páska 05/2020, Dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 23.10.2020, Potvrdenie o zamestnaní zo dňa 23.10.2020, Výplatná páska 10/2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Up/202/2021 dňa 03.03.2021.

4. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor, ktorý bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica a ktorý odôvodnil tým, že s uplatneným nárokom žalobkyne nesúhlasí, pričom poukázal na to, že uzatvorili dňa 28.01.2011 pracovnú zmluvu v zmysle ktorej vznikol pracovný pomer dňa 01.02.2011 na základe ktorej žalobkyňa vykonávala druh práce - komplexná logopedická diagnostika a intervencia s miesto výkonu práce H.. Po troch rokoch spolupráce žalobkyňa a žalovaný pristúpili dňa 01.11.2014 k uzatvoreniu dodatku k pracovnej zmluve na druh práce - odborný zástupca pre klinickú logopédiu, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.11.2014, dodatku na základe ktorého došlo k vyhláseniu skutočností žalobkyňou nevyhnutných na výkon práce podľa pracovnej zmluvy a dodatkom zo dňa 31.03.2016 na základe ktorého prišlo k zvýšeniu mzdy žalobkyne a rozšíreniu práce o marketingové činnosti, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.04.2016. Dňa 28.04.2017 prišlo k uzatvoreniu ďalšieho dodatku na základe ktorého prišlo k zvýšeniu mzdy žalobkyne a žalobkyňa sa stala vedúcou logopedického oddelenia a upravil sa pracovný čas tak, že žalobkyňa 10 hodín týždenne vykonávala práce z domu. Dňa 01.05.2018 bola žalobkyňa povýšená na pozíciu - marketingový riaditeľ, vedúci oddelenia logopédie, odborný garant logopedického oddelenia, klinický logopéd, klinický logopéd a bol uzavretý dodatok, ktorým prišlo k zvýšeniu mzdy, ktorým sa zaviedla možnosť žalobkyne získať mesačné a ročnú odmenu po splnení stanovených cieľov. Počas trvania pracovného pomeru nebol so žalobkyňou žiadny problém, úlohy si plnila riadne a včas. Napätie začalo po zavedení prvých opatrení súvisiacich s COVID-19. Z dôvodov reštrikčných opatrení žalovaný musel byť časť/celý marec, apríl, máj zatvorený a nemohol prijímať pacientov /klientov a poskytovať im svoje služby. Táto skutočnosť mala výrazne negatívny dopad na finančnú stabilitu žalovaného, musel pristúpiť k posunutiu výplat, prípadne s nimi dohodnúť splátkový kalendár. Žalobkyňa v mesiaci september 2020 riadne a včas vykonávala prácu, v mesiaci október však žalobkyňa prácu riadne nevykonávala a po vzájomnej dohode jej bolo priznané neplatené voľno. V mesiaci október 2020 uzavreli žalobkyňa a žalovaný dohodu o skončení pracovného pomeru z dôvodu, že žalobkyňa prestala spĺňať podmienky zdravotnej spôsobilosti na výkon dohodnutej práce. Na základe dohody o skončení pracovného pomeru vznikol žalobkyni nárok na odstupné vo výške troch mesačných plátov. V zmysle vykonanej práce a v súlade s pracovnou zmluvnou v znení dodatkov vznikol žalobkyni nárok na mzdu za mesiac apríl 2020 vo výške 2.978,82 eur, ktorá sa stala splatnou 25.05.2020, ďalej nárok na mzdu za mesiac máj 2020 vo výške 11.357,82 eur, ktorá sa stala splatnou 25.06.2020, ďalej nárok na mzdu za mesiac október 2020 a odstupné v celkovej výške 10.950,48 eur, ktorá sa stala splatnou 25.11.2020. Žalovaný po prekontrolovaní príslušných dokumentov zistil nedostatky v dochádzke a počte odpracovaných hodín zo strany žalobkyne za mesiac október 2020 a nároku žalobkyne na mzdu vo výške 863,64 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v náročnej ekonomickej situácii, nemohol vyplatiť žalobkyni peňažné nároky v termíne splatnosti, preto žalobkyňa podala podnet Inšpektorátu práce Trnava. Vzhľadom k tomu, že na Inšpektoráte práce Trnava prebieha konanie, žalovaný je názoru, že sporná mzda za mesiac október 2020 by mala byť preskúmaná súdom a súd by mal rozhodnúť o jej výške po vykonaní riadneho dokazovania na pojednávaní. Sporná časť mzdy by preto nemala byť potvrdená súdom pred určením jej správnej výšky na základe tvrdení žalobkyne. Žalovaný po čiastočnom zlepšení finančnej situácie, vykonal dňa 17.03.2021 čiastkovú úhradu svojho dlhu voči žalobkyni vo výške 1.500,- eur. Po vykonanej čiastkovej úhrade došlo k čiastočnému zániku pohľadávky žalobkyne z nevyplatených miezd a odstupného. Na základe vyššie uvedeného žalobkyňa má nárok na sumu 22.923,48 eur. K vyjadreniu žalovaný priložil nasledovné listiny: Pracovnú zmluvu zo dňa 28.01.2011 s Prílohou č. 1, Dodatok č. 4, Dodatok k Pracovnej zmluve zo dňa 01.11.2014, Dodatok k Pracovnej zmluve zo dňa 01.06.2015, Dodatok k Pracovnej zmluve zo dňa 31.03.2016, Dodatok k Pracovnej zmluve zo dňa 28.04.2017, Vyjadrenie žalovaného zo dňa 19.02.2021, Platobná transakcia zo dňa 17.03.2021.

5. Podaním žalobkyne, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica, žalobkyňa navrhla a súhlasila s pokračovaním v konaní a poukázala na vyjadrenie žalovaného, v ktorom žalovaný uznal dlh žalobkyne vo výške 22.923,48 eur. Na základe uvedeného žalobkyňa súdu navrhla, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, a to bez nutnosti nariadenia pojednávania, nakoľko nárok bol uznaný písomným prejavom žalovaného. Vzhľadom, na to, že žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu vo výške 1.500,- eur, žalobkyňa zobrala v tejto časti žalobu späť aj s príslušenstvom a navrhla, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 23. 787,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.978,82 eur od 26.5.2020 do 18.03.2021, zo sumy vo výške 1.478,82 od 18.03.2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 11.357,82 eur od 26.06.2020 do zaplataenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 10.950,48 eur od 26.11.2020 do zaplataenia a žalobkyňi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa názoru žalobkyne nie je odpor žalovaného odôvodnený, keďže neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, opis priebehu pracovného pomeru, a termíny uzatvorenia dodatkov k pracovnej zmluve medzi žalobkyňou a žalovaným, nie sú medzi stranami sporu spornou skutočnosťou. V prípade, ak žalovaný sponchybňuje odpracovaný fond pracovného času za mesiac október 2020, ide z jeho strany o výlučne účelové a ničím nepodložené tvrdenie a to z dôvodov, že žalovaný až do podania odporu nerozporoval výšku svojho dlhu voči žalobkyňi, žalobkyňu v tomto smere žiadnym spôsobom nekontaktoval, ani jej nezaslal inú výplatnú pásku za mesiac október 2020, žalovaný svoje tvrdenie nepodložil žiadnym dokladom preukazujúcim jeho tvrdenie, pričom v zmysle zásad Civilného sporového konania a jednotlivých ustanovení Civilného sporového konania bol tak povinný urobiť, žalovaný podaním zo dňa 19.02.2021 (t. j. cca. mesiac pred podaním odporu) adresovaným Inšpektorátu práce v Trnave uvádza, že žalovanej bolo uznaných 40 hodín práce z domu, t. j. tvrdil, že žalobkyňi patrí za mesiac október suma vo výške 863,64 eur, žalovaný vo výplatnej páske za mesiac október uviedol výkon práce v rozsahu 40 hodín a zaviazal sa vyplatiť mzdu vo výške 863,64 eur poníženú o sumu 107,54 eur t. j. sumu 756,10 eur. Určenie, či bolo neplatené voľno dohodnuté medzi stranami, či bola správne vedené evidencie pracovného času a či mala byť žalobkyňi vyplatená mzda/ alebo náhrada mzdy za obdobie, ktoré žalovaný ako zamestnávateľ evidoval ako neplatené voľno a mzdu za toto obdobie zamestnancovi nepriznal, nie je predmet tohto konania, to znamená, že žalovaným uvádzaná suma vo výške 863,64 Eur, nie je spornou, nakoľko táto suma nie je žalovaná. Žalobkyňa si uplatňuje len sumu, ktorá bola žalovaným priznaná a ktorá jej mala byť v dohodnutých výplatných termínoch vyplatená.

6. Okresný súd Piešťany rozhodol čiastočným rozsudkom pre uznanie č. k. 20Cpr/7/2021 - 61 zo dňa 31.08.2021 nasledovne: I. Súd konanie v časti o zaplataenie sumy vo výške 1.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.500,- eur od 18.03.2021 do zaplataenia, zastavuje. II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 21.423,48 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2021 vo výroku II. a dňa 17.09.2021 vo výroku I.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov, zistil tento stav vecí:

8. Z listiny - Pracovná zmluva zo dňa 28.01.2011 je zrejmé, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili pracovno-právny vzťah dňa 28.01.2021 na druh práce - komplexná logopedická diagnostika a intervencia s nástupom do práce 01.02.2011. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú za mesačnú mzdu vo výške 800,- eur. Zmluvné strany sa dohodli na týždennom pracovnom čase 30 hodín týždenne.

9. Z listiny - Príloha č. 1 k Pracovnej zmluve zo dňa 28.01.2011 súd zistil, že sa jedná o stručnú charakteristiku práce k pracovnej zmluve s presne vymedzenými úlohami v oblasti diagnostiky, terapie a systematického zvyšovania odbornej kvalifikácie.

10. Z listiny - Dodatok č. 4 zo dňa 01.05.2018 je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli na zmene pracovnej zmluvy s účinnosťou od 01.05.2018, čím prišlo k zmene druhu práce - medicínsky riaditeľ, vedúci oddelenia logopédie, odborný garant logopedického oddelenia, klinický logopéd so stručnou charakteristikou dohodnutého druhu práce. Mzdové podmienky boli dohodnuté tak, že za vykonanú prácu patrí zamestnancovi základná mesačná mzda vo výške 3.800,- eur, v ktorej nie sú zahrnuté bonusy a odmeny, pričom zamestnanec mal nárok na mesačný výkonnostný bonus do výšky 1.550,- eur za splnenie vymedzených cieľov.

11. Z listiny - Výplatná páska za 04/2020 je zrejmé, že mzda, ktorá mala byť poukázaná na účet žalobkyne bola v sume 2.978,82 eur, pričom v kolónke zložky je uvedená ako mimoriadna odmena

3.800,- eur (hrubá mzda) pred zdanením a znížením o príslušné odvody poistenia. Zostatok dovolenky 42 dní.

12. Z listiny - Výplatná páska za 05/2020 je zrejmé, že mzda, ktorá mala byť poukázaná na účet žalobkyne bola v sume 11.357,82 eur, pričom v kolónke zložky je uvedená ako mimoriadna odmena 3.800,- eur (hrubá mzda), ročná odmena za predchádzajúci rok 11.400,- eur, spolu hrubá mzda 15.200,- eur pred zdanením a znížením o príslušné odvody poistenia.. Zostatok dovolenky 42 dní.

13. Z listiny - Výplatná páska za 10/2020 je zrejmé, že mzda, ktorá mala byť poukázaná na účet žalobkyne bola v sume 10.950,48 eur, pričom v kolónke zložky je uvedená ako mesačná mzda 863,64 eur, zrazenie mzdy za dovolenku - 107,54 eur, odstupné vo výške 14.026,92 eur pre zdanením a znížením o príslušné odvody poistenia.. Zostatok dovolenky 0 dní.

14. Z listiny - Dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 23.10.2020 je zrejmé, že žalobkyňa a žalovaný sa dohodli na ukončení pracovného pomeru ku dňu 23.10.2020 z dôvodu, že zamestnanec podľa lekárskeho posudku dlhodobo stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu. Zmluvné strany sa dohodli na vyplatení odstupného vo výške rovnajúcej sa trojnásobku priemerného mesačného zárobku.

15. Z listiny - Potvrdenie o zamestnaní zo dňa 23.10.2020 je zrejmé, že žalovaný v potvrdení uviedol dobu trvania pracovného pomeru, pričom žalobkyňa sa u žalovaného započítalo 9 rokov a 268 dní.

16. Z listiny - Dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 01.11.2014 je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli na zmene pracovnej zmluvy týkajúcej sa zmeny druhu práce - odborný zástupca pre klinickú logopédiu a mzdových podmienkach od 01.11.2014 - 1.420,- eur, pričom mesačná mzda pozostáva z 1.000,- eur za výkon funkcie komplexná logopedická diagnostika a intervencia a 420,- eur za výkon funkcie odborný zástupca pre klinickú logopédiu.

17. Z listiny - Dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 01.06.2015 je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli na zmene pracovnej zmluvy týkajúcej sa vyhlásenia o registrácii v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov a záväzok o udržiavaní tejto registrácie počas trvania pracovného pomeru u žalovaného.

18. Z listiny - Dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 31.03.2016 je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli na zmene pracovnej zmluvy týkajúcej sa základnej mesačnej mzdy, ktorá bola dohodnutá od 01.04.2016 vo výške 1.800,- eur, pričom pracovník zabezpečuje v rámci svojej odbornosti i marketingové aktivity zamestnávateľa.

19. Z listiny - Dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 28.04.2017 je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli na zmene pracovnej zmluvy týkajúcej sa mzdových podmienok, kde zamestnancovi patrí za vykonanú prácu základná mesačná mzda od 01.05.2017 vo výške 2.800,- eur v ktorej je zahrnutá aj prípadná práca za nadčas okrem práce vo sviatok. Mzdové podmienky sa zvyšujú z dôvodu rozšírenia pracovnej náplne a to na pozíciu vedúci logopedického oddelenia (500,- eur) a všetky marketingové aktivity (500,- eur).

20. Z listiny - Vyjadrenie zo dňa 19.02.2021 je zrejmé, že bolo adresované žalovaným Inšpektorátu práce Trnava a týkalo sa poskytnutia informácii k dochádzke a neplatenému voľnu za mesiac október 2020, kde uvádzajú, že žalobkyňa mala v dodatku zo dňa 28.04.2017 upravený pracovný čas na 30 hodín týždenne na pracovisku a 10 hodín týždenne z domu. Na základe mailom zaslaného hlásenia o výkone práce z domu za mesiac 10/2020 jej bolo uznaných 40 hodín, čo je viac ako by podľa pracovnej zmluvy pri skončení pracovného pomeru dňa 23.10.2020 mala takouto formou odpracovať. V mesiaci október 2020 bol jej fond pracovného času 136 hodín. Rozdiel v rozsahu 96 hodín žalovaný nepovažuje za odpracovaný čas. Súčasne žalovaný uviedol, že žalobkyňu opakovanie vyzýval, aby sa dostavila na pracovisko a plnila si svoje pracovné povinnosti. Z dôvodu, že žalovaný nechcel dni, ktoré mala byť žalobkyňa prítomná na pracovisku riešiť absenciou, pristúpil k čerpaniu neplateného voľna, o čom bola žalobkyňa telefonicky informovaná a vyjadrila sa, že pokiaľ jej bude načas uhradená mzda za október 2020, nemá problém žiadosť o neplatené voľno dodatočne podpísať.

21. Z listiny - Potvrdenie o úhrade zo dňa 17.03.2021 je zrejmé, že žalovaný zaplatil žalobkyňi sumu vo výške 1.500,- eur.

22. Podľa čl. 3 zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce (ďalej len „ZP“), zamestnanci majú právo na mzdu za vykonanú prácu, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, na odpočinok a zotavenie po práci. Zamestnávateľia sú povinní poskytovať zamestnancom mzdu a utvárať pracovné podmienky, ktoré zamestnancom umožňujú čo najlepší výkon práce podľa ich schopností a vedomostí, rozvoj tvorivej iniciatívy a prehlbovanie kvalifikácie.

23. Podľa § 118 ods. 1 ZP, zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

24. Podľa § 118 ods. 2 ZP, mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, príspevok na stravovanie podľa § 152 ods. 3 a 8, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávкам, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení.

25. Podľa § 130 ods. 2 ZP, mzda sa vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve. So zamestnancom vykonávajúcim domácku prácu možno dohodnúť výplatu mzdy aj za dodanie každej skompletizovanej pridelennej práce. Mzda podľa § 118 ods. 4 písm. a) sa vypláca v mesiaci jún príslušného kalendárneho roka a mzda podľa § 118 ods. 4 písm. b) sa vypláca v mesiaci december príslušného kalendárneho roka.

26. Podľa § 76 ods. 2 ZP, zamestnancovi patrí pri skončení pracovného pomeru dohodou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a), b) alebo písm. f) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobu spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu, odstupné najmenej v sume a) jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval menej ako dva roky, b) dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dva roky a menej ako päť rokov, c) trojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej päť rokov a menej ako desať rokov, d) štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej desať rokov a menej ako dvadsať rokov, e) päťnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dvadsať rokov.

27. Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalobkyňa sa domáhala od žalovaného zaplata sumy vo výške 25.287,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.978,82 eur od 26.05.2020 do zaplata, 5 % ročne zo sumy 11.357,82 od 26.06.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 10.950,48 eur od 26.11.2020 do zaplata. Žalovaná suma predstavovala mimoriadnu odmenu za mesiac apríl 2020 vo výške 2.978,82 eur, mzdu - mimoriadnu odmenu a ročnú odmenu priznané v mesiaci máj 2020 spolu v celkovej výške 11.357,82 eur a mzdu za mesiac október 2020 a odstupné podľa dohody spolu v celkovej výške 10.950,48 eur. Z Potvrdenia o úhrade zo dňa 17.03.2021 bolo zrejmé, že žalovaný zaplatil žalobkyni sumu vo výške 1.500,- eur, teda po podaní žaloby. V odpore voči platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že v zmysle vykonanej práce a v súlade s pracovnou zmluvnou v znení dodatkov vznikol žalobkyni nárok na mzdu za mesiac apríl 2020 vo výške 2.978,82 eur, ktorá sa stala splatnou 25.05.2020, ďalej nárok

na mzdu za mesiac máj 2020 vo výške 11.357,82 eur, ktorá sa stala splatnou 25.06.2020, ďalej nárok na mzdu za mesiac október 2020 a odstupné v celkovej výške 10.950,48 eur, ktorá sa stala splatnou 25.11.2020. Žalovaný po prekontrolovaní príslušných dokumentov zistil nedostatky v dochádzke a počte odpracovaných hodín zo strany žalobkyni za mesiac október 2020 a nároku žalobkyne na mzdu vo výške 863,64 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v náročnej ekonomickej situácii, nemohol vyplatiť žalobkyni peňažné nároky v termíne splatnosti, preto žalobkyňa podala podnet Inšpektorátu práce Trnava. Vzhľadom k tomu, že na Inšpektoráte práce Trnava prebieha konanie, žalovaný je názoru, že sporná mzda za mesiac október 2020 by mala byť preskúmaná súdom a súd by mal rozhodnúť o jej výške po vykonaní riadneho dokazovania na pojednávaní. Sporná časť mzdy by preto nemala byť potvrdená súdom pred určením jej správnej výšky na základe tvrdení žalobkyne. Čiastočným rozsudkom pre uznanie zo dňa ... súd rozhodol tak, že výrokom I. konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.500,- eur od 18.03.2021 do zaplatenia, zastavil, výrokom II. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 21.423,48 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2021 vo výroku II. a dňa 17.09.2021 vo výroku I. Predmetom konania teda ostal nárok žalobkyne vo výške: 2.363,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.978,82 eur od 26.05.2020 do 18.03.2021, zo sumy 1.478,82 eur od 18.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 11.357,82 eur od 26.06.2020 do zaplatenia a zo sumy 10.950,48 eur od 26.11.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

30. Podľa § 151 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

31. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa pracovala u žalovaného od 28.01.2011 a jej pracovný pomer bol ukončený dohodou dňa 23.10.2020. V odpore voči platobnému rozkazu žalovaný uviedol, že vznikol nárok na mzdu za mesiac apríl 2020 vo výške 2.978,82 eur, ktorá sa stala splatnou 25.05.2020, ďalej nárok na mzdu za mesiac máj 2020 vo výške 11.357,82 eur, ktorá sa stala splatnou 25.06.2020, ďalej nárok na mzdu za mesiac október 2020 a odstupné v celkovej výške 10.950,48 eur, ktorá sa stala splatnou 25.11.2020. Podľa žalovaného spornou bola len výška mzdy za mesiac október 2020. Žalobkyňa však žiadala zaplatenie mzdy za október len vo výške 756,10 eur (č. I. 7), pričom čiastka 756,10 eur už bola zahrnutá v sume 10.950,48 eur, ktorú žalovaný uznal ako celok (pozn. č.I. 25 rub). Žalovaný v odpore nijako nezdôvodnil v čom by mala byť žalobkyňou uplatnená mzda za október 2020 vo výške 756,10 eur (863,64 eur brutto) nesprávne uvedená. Tvrdenie, že mzda by mala byť preskúmaná súdom, súdom považoval za príliš vágne. Na svoju obranu predložil svoje vlastné vyjadrenie adresované Inšpektorátu práce zo dňa 19.02.2021 (pozn. č.I. 34), ktoré však obsahuje len vyjadrenie žalovaného, že fond pracovného času žalobkyne bol v mesiaci október 136 hodín a rozdiel v počte hodín 96 nepovažuje za odpracovaný čas, podľa žalovaného žalobkyňa odpracovala len 40 hodín, ktoré jej boli uznané. Žalovaný nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie, ktorým by spochybnil výšku mzdy žalobkyne za október 2020. Z pojednávania nariadeného na deň 20.04.2022 sa ospravedlnil. Z výplatnej pásky za mesiac október 2020 vyplynula mzda vo výške 863,64 eur brutto za 40 hodín práce, súd teda považoval nárok žalobkyne ako celok za nesporný a nebol dôvod žalobe nevyhovieť. Nakoľko žalovaný nepoprel ani tú skutočnosť, že uplatnené nároky na odmenu, mzdu a odstupné žalobkyni riadne nevyplatil vo výplatných termínoch, súd žalobe vyhovel aj v časti uplatneného úroku z omeškania.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania, žalobkyňa vzala žalobu čiastočne späť v nadväznosti na úhradu žalovaného po podaní žaloby, zavinenie za zastavenie konania je potrebné pričítať na ťarchu žalovaného. Vo zvyšku bola žalobkyňa v konaní úspešná v celom rozsahu, preto jej súd právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.