

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205475
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517205475.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému H. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H., o zaplatenie 241,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobkyni sa po právoplatnosti tohto uznesenia vracia súdny poplatok vo výške 7,30 eur prostredníctvom príslušného orgánu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 18.03.2013 domáhala zaplatenia sumy 848,76 eur s príslušenstvom (cena neuhradených služieb v sume 537,76 eur, náhrada škody v sume 241,- eur, zmluvná pokuta 70,- eur) a náhrady trovy konania. Za žalobu zaplatila dňa 26.08.2015 súdny poplatok na účet súdu vo výške 46,50 eur.

2. Okresný súd Piešťany rozsudkom z 18.05.2017 č. k. 8C/121/2013-70 konanie v časti o zaplatenie 70,- eur s príslušenstvom zastavil, zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 537,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 05.08.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni zároveň priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77 %. Nárok žalobkyne na náhradu škody v sume 241,- eur s príslušenstvom súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/84/2017.

3. Podaním zo dňa 09.03.2018 vzala žalobkyňa svoju žalobu v celom rozsahu späť (pred prvým pojednávaním).

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a za konania zobrala žalobu späť. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení C.s.p. Súhlas žalovaného súd nezisťoval, nakoľko by sa naň ani neprihliadalo, keďže k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 Civilného sporového poriadku a to z dôvodu, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania (z procesného hľadiska). Žalovanému však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

13. Súd zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyni v sume 7,30 eur (6 % zo základu poplatku zo sumy 241,- eur, t. j. 14,- eur - 6,70 eur) s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch prostredníctvom príslušného orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I a II je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.