

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217200424
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217200424.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v právnej veci žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému H. Š., D.. XX.X.XXXX, O. XXX, XXX XX O., o zaplatenie 44,64 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 38,08 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 38,08 Eur od 5.10.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu 26. januára 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 44,64 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 5.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým že žalobca dňa 3.3.2014 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda, typ: Favorit, S.: H., Ev. č.: N. so začiatkom poistenia 4.3.2014 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bol dohodnuté ročné poistné vo výške 76,16 Eur v polročných splátkach a 38,08 Eur k 4.3. a 4.9. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poistnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané polročné splátky poistného. Splatnosť poistného nastala dňa 4.9.2014. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. dňa 4.10.2014, t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia. Žalobca listom zo dňa 22.8.2016 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 44,64 Eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil, voči žalobcovi je tak v omeškaní so zaplatením sumy 44,64 Eur odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

3. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu 7.4.2017 napriek výzve súdu nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/24/2017-16 z 24.5.2017, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 6,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 5.10.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol a žalovanému

priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 70 % skutočných trov. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo záveru, že nebyť dohody žalobcu so žalovaným o možnosti platenia poistného v polročných splátkach, poistenie medzi nimi by v prípade nezaplatenia poistného, vo výške zmluvne dohodnutého ročného poistného, najneskôr dňa 4.4.2014, by týmto dňom zaniklo a žalovaný by bol povinný zaplatiť poistné za jeden mesiac, t. j. za dobu od 4.3.2014 do 4.4.2014, teda vo výške 1/12 zmluvne dohodnutého ročného poistného. Podľa tvrdení žalobcu v žalobe, „iba preto“, že so žalovaným dohodol možnosť poistné platiť v polročných splátkach, nezaplatením prvej splátky poistného, poistenie zanikne až v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky poistného, t.j. dňa 4.10.2014, v dôsledku čoho žalovaný má zaplatiť poistné za celkom 7 mesiacov. Takto prípadne formulovanú zmluvnú podmienku vo Všeobecných poistných podmienkach považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienkou podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka aj absolútne neplatnú, z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Vzhľadom na to ustálil, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vzniknuté zmluvou dňa 3.3.2014 uzavretou žalobcom so žalovaným, zaniklo podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. dňom 4.4.2014 a nie 4.10.2014, žalovaný nárok priznal len v rozsahu 6,56 Eura a vo zvyšku žalobu zamietol. Vo vyhovujúcej časti rozsudok odvolaním napadnutý nebol, preto nadobudol právoplatnosť dňom 12.2.2018.

5. V zamietajúcej časti bol rozsudok napadnutý odvolaním žalobcu, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 18Co/151/217-51 z 17.1.2018 tak, že rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 7Csp/24/2017-16 z 24.5.2017 vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie. V označenom uznesení odvolací súd uviedol, že správny je právny záver súdu prvej inštancie, že poistná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v predmete povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v súlade so zákonom č. 381/2001 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle definície uvedenej v § 52 Občianskeho zákonníka. V prípade súdneho konania o nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy môžu súdy v zmysle ust. § 295 CSP vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci a v takomto prípade obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz súd aj bez návrhu. V danom prípade, ak súd prvej inštancie pre účely posúdenia dôvodnosti nároku uplatneného žalobcom nemal k dispozícii všeobecné poistné podmienky, obsahom ktorých v zmysle ust. § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. je spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistenia, mal si tieto postupom podľa § 295 CSP zabezpečiť aj bez návrhu. V prípade, ak súd neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky, je povinný v zmysle ust. § 298 ods. 2 CSP aj bez návrhu znenie tejto zmluvnej podmienky uviesť vo výroku rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu preto neprichádza do úvahy, aby súdy posudzovali neprijateľnosť hypotetickej zmluvnej podmienky, ktorej znenie im známe nie je, resp. sa s obsahom uvedenej zmluvnej podmienky neoboznámili. Z ust. § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie určené všeobecnými poistnými podmienkami. V podmienkach praktického života poistení nemajú záujem platiť poistné za celé poistné obdobie naraz. Z uvedeného dôvodu poisťovatelia umožňujú poisteným platiť poistné v pravidelných splátkach. Dohoda o platení poistného v splátkach musí mať s prihliadnutím na znenie § 791 ods. 1 OZ písomnú formu. Práve tento spôsob úhrady poistného prináša v praxi nemalé problémy pri určovaní momentu zákona poistenia. V prípade platenia poistného v splátkach si treba uvedomiť, že rozložením poistného na splátky nedochádza k zmene poistného obdobia, tým naďalej zostáva ročné obdobie (v prípade, ak všeobecnými poistnými podmienkami nebolo určené kratšie obdobie). Podľa § 796 OZ je poistený povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobie. K nezaplateniu poistného za poistné obdobie v danom prípade dochádza až momentom nezaplatenia poslednej splátky za dané poistné obdobie a nie už nezaplatením niektorej z predchádzajúcich splátok. Z uvedeného teda vyplýva, že v prípade určenia jednoročného poistného obdobia a platenia poistného v 2 polročných splátkach v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zanikne uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky ročného poistného. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedená úprava spôsobu platenia poistného, ako aj zániku poistenia vo všeobecných poistných podmienkach poisťovateľa nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle záverov súdu prvej inštancie. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, neprijateľnou zmluvnou podmienkou je také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade totižto povinnosti spotrebiteľa zaplatiť poistné do doby zániku poistenia v zmysle všeobecných poistných podmienok korešponduje povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v predmete poistnej zmluvy uzatvorenej v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z., ku ktorej došlo do zániku

uvedeného poistenia. Úlohou súdu prvej inštancie preto v ďalšom konaní bude oboznámiť sa so znením všeobecných poistných podmienok predložených žalobcom, tieto doručiť žalovanému za účelom oboznámenia sa s ich obsahom a opätovne rozhodnúť o uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie dlžného poistného v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Po čiastočnom zrušení rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 7Csp/24/2017-16 z 24.5.2017 zostal predmetom konania žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 38,08 Eur s tomu prislúchajúcim úrokom z omeškania a nárok na náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (pojednávania v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur) bez nariadenia pojednávania, keďže doručením všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla S. XXX-X žalovanému 26.2.2018 mal za to, že žalovaný bol s ich obsahom oboznámený, pričom voči ich obsahu nevzniesol žiadne relevantné námietky. S ohľadom na uvedené súd zabezpečené listinné dôkazy vzhliadol za postačujúce pre svoje rozhodnutie, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo súdu nasledovné.

7. Žalobca ako poisťovateľ (§ 2 písm. d/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a doplnení niektorých zákonov) dňa 3.3.2014 uzavrel so žalovaným ako poisteným poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXX (číslo návrhu XXXXXXXXXX), z obsahu ktorej vyplýva, že na jej základe žalovaný uzatvára povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda, typ Favorit, evidenčné číslo N. s počiatkom dňa 4.3.2014 na dobu neurčitú s ročným poistným 76,16 Eur, lehotným poistným 38,08 Eur so splatnosťou 4.3., 4.9., poistným obdobím rok a spôsobom platenia polročne. Na dôkaz uzavretia poistnej zmluvy i jej obsahu žalobca súdu predložil kópiu zmluvy a potvrdenie o poistke.

8. Zo žalobcom predložených Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla S. XXX-X vyplýva, že poistná doba, t. j. časový úsek od začiatku do konca trvania poistenia, je určená v poistnej zmluve (článok 5 bod 2). Poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených Občianskym zákonníkom (§ 800 a § 802) zaniká aj z dôvodov uvedených v § 9 zákona: a) zánikom motorového vozidla, b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci (článok 5 bod 8). Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty (článok 5 bod 11). V prípade platenia poistného formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia (článok 5 bod 12).

9. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá poistná zmluva, preto sa práva a povinnosti medzi nimi spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka o poistnej zmluve (§ 788 a nasl.), pričom zároveň ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý sa aplikujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, najmä § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca v danom právnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Rovnako na právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným dopadajú aj ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“).

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení zanikne poistenie zodpovednosti tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 11 ods. 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

12. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Súd prvej inštancie rešpektujúc záväzný právny názor odvolacieho súdu o tom, že úprava zániku poistenia a spôsobu platenia poistného vyplývajúca z oboznámených všeobecných poistných podmienok poisťovateľa nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku dospel k záveru, že uplatnený nárok na poistné aj za obdobie od 4.4.2014 do zániku poistenia 4.10.2014 podľa § 11 ods. 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení ako aj podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s čl. 5 bodmi 11 sa 12 predložených Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla S. XXX-X je dôvodný. Nezaplatením poistného poistná zmluva zanikla dňom 4.10.2015, pričom navrhovateľ má právo na pomernú časť poistného. Keďže rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 7Csp/24/2017-16 z 24.5.2017 bolo v časti návrhu na zaplatenie sumy 6,56 Eur a tomu prislúchajúcemu úroku z omeškania vyhovené, pričom v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2018 bola žalobcovi týmto rozsudkom priznaná aj zvyšná časť uplatneného nároku a to v sume 38,08 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 38,08 Eur od 5.10.2014 do zaplatenia. Uplatnený úrok z omeškania súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zákonnej výške, a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia až do zaplatenia.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Výrok o trovách konania tak vychádza zo záveru, že žalobca bol procesne plne úspešný a preto má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.