

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 15Er/3756/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415213675  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1415213675.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekúcie oprávneného: S.. Z. M., H. XX, XXX XX G., právne zastúpený: JUDr. Ludmila Lorencová, s.r.o., Metodova 7, 821 08 Bratislava, proti povinnému: S.. O. M., K. XX, XXX XX G., právne zastúpený: JUDr. Ing. Jana Klokner Anđelová, Tomášikova 15950/10H, 821 03 Bratislava, pre vymoženie uloženej povinnosti 329,40 EUR a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Július Petík, so sídlom exekútorského úradu Nobelova ul. č. 34, 831 02 Bratislava, v zmysle poverenia č. 5104 113020 zo dňa 26.11.2015, o námietkach povinného proti exekúcii a o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.11.2015 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5104 113020 pod sp. zn. 15Er/3756/2015, na základe návrhu oprávneného, na podklade exekučného titulu, ktorým je uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9C/155/2013 zo dňa 20.06.2013.

2. Dňa 16.05.2016 súdny exekútor doručil súdu námietky povinného proti exekúcii, ktoré povinný podal u súdneho exekútora v zákonnej lehote. Povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v námietkach uvádza, že povinný listom zo dňa 30.08.2013 jednostranne započítala vzájomné pohľadávky, na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2012, č. k. 9co/248/2011-915 (ďalej len „rozsudok Krajského súdu“), ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 12.227,66 EUR titulom vyporiadacieho podielu BSM, pričom súd oboch zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 4645,50 EUR. Sumu 12.227,66 EUR povinný oprávnenému uhradil a zároveň uhradil polovicu zo súdneho poplatku, t.j. 2322,75 EUR. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 30.01.2013, č. k. 6Cdo/128/2012 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave, pričom vec vrátil na ďalšie konanie. Na základe predmetného uznesenia NS SR odpadol právny dôvod platieb vykonaných zo strany povinného na základe rozsudku Krajského súdu a povinnému tak vznikla pohľadávka na zaplatenie sumy 12.227,66 EUR z titulu vydania bezdôvodného obohatenia voči oprávnenému a nárok na vrátenie súdneho poplatku vo výške 2322,75 EUR. Uznesenie NS SR nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2013, na základe čoho bol oprávnený povinný vrátiť povinnému sumu 12.227,66 EUR. Nakoľko tak neurobil, odo dňa 12.03.2013 sa oprávnený dostal do omeškania so splnením svojej povinnosti a povinnému vznikol okrem iného nárok na úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 12.227,66 EUR od 12.03.2013 do zaplatenia. Povinný ďalej uvádza, že exekučným titulom zaviazal súd povinného uhradiť oprávnenému sumu vo výške 15.275,56 EUR, pričom oprávneného a povinného zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť súdny poplatok vo výške 1548,62 EUR. Exekučný titul nadobudol vo výroku II. vykonateľnosť dňa 29.08.2013. Na základe uvedeného nastal stav, že povinný mal voči oprávnenému splatnú peňažnú pohľadávku vo výške 12.227,66 EUR spolu s úrokmi z omeškania z titulu bezdôvodného obohatenia a oprávnenému vznikla voči povinnému splatná peňažná pohľadávka vo výške 15.275,56 EUR z

titulu vyrovnania finančného podielu. Zároveň, nakoľko povinný na základe rozsudku Krajského súdu uhradila pohľadávku z titulu súdneho poplatku, na základe čoho už nebolo potrebné zo strany žiadneho z účastníkov uhrádzať pohľadávku z titulu súdneho poplatku na základe exekučného titulu, vznikla povinnému voči oprávnenému pohľadávka vo výške 774,31 EUR z titulu regresného nároku. Na základe vyššie uvedených skutočností, povinný urobil voči oprávnenému jednostranný zápočet pohľadávok zo dňa 30.08.2013, ktorým jeho celkovú pohľadávku v sume 13.331,37 EUR voči pohľadávke oprávneného v sume 15.275,56 EUR a zostatok oprávnenému povinný uhradil. Oprávnený na jednostranný zápočet pohľadávok vykonaný povinným listom zo dňa 30.08.2013 reagoval listom zo dňa 12.10.2013, v ktorom jednostranné započítanie pohľadávok zo strany povinného rozporoval tým, že uviedol, že „Na úrok z omeškania, ktorí si si započítala, nemáš právny nárok“. Nakoľko jednostranný úkon započítania vzájomných pohľadávok nevyžaduje súhlas druhej strany, samotné rozporovanie vykonaného zápočtu zo strany oprávneného je irelevantné. Úradu zostatku pohľadávky povinného voči oprávnenému vo výške 1944,19 EUR vykonal povinný dňa 03.09.2013, čo oprávnený potvrdil vo svojom liste zo dňa 12.10.2013. Na záver povinný žiada z vyššie uvedených dôvodov námietkam vyhovieť, exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku a povinnému priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 80,35 EUR.

3. Povinný k námietkam priložil fotokópie súdnych rozhodnutí, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.01.2012, č. k. 9Co/248/2011-915, uznesenie Najvyššieho súdu SR, 6Cdo/128/2012-20 zo dňa 30.01.2013 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9Co/155/2013-940 zo dňa 20.06.2013. Povinný ďalej k námietkam proti exekúcii priložil fotokópiu jednostranného započítania pohľadávok zo dňa 30.08.2013 adresované oprávnenému a list oprávneného adresovaný povinnému zo dňa 12.10.2013, s označením „Upozornenie na nezaplatenie dlžnej sumy 329,40 EUR“, plnomocenstvo a upovedomenie o začatí exekúcie.

4. K námietkam povinného sa na výzvu súdu vyjadril oprávnený podaním doručeným súdu dňa 20.06.2016, v ktorom prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že na započítanie pohľadávky vo výške 329,40 EUR povinný nemá právoplatný a vykonateľný súdom priznaný titul a preto navrhuje námietky zamietnuť.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 36 ods.2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

7. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

9. Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>, f) až h) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>, k) až m) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>> je prípustné odvolanie.

10. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak

niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

11. K námietkam povinného proti exekúcii súd uvádza, že pri posudzovaní dôvodov na vyhoviecie námietkam proti exekúcii, súd v prvom rade skúma, či exekúcia začala oprávnene, či nezanikol exekučný titul, alebo či nedošlo k zániku vymáhaného nároku. Pričom súd posudzuje tieto skutočnosti v období, medzi vznikom exekučného titulu a začatím exekúcie podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku. Z podaných námietok proti exekúciám, ako aj z vyjadrenia oprávneného súd nemá za preukázanú ani jednu zo skutočností, ktoré by odôvodňovali vyhoviecie námietkam proti exekúcii. Rozhodnutia uvádzané povinným sú rozhodnutia, ktoré predchádzali rozhodnutiu ako exekučného titulu. Súd konštatuje, že exekúcia sa začala oprávnene, nakoľko pohľadávka oprávneného nebola v čase začatia exekúcie uhradená. V období medzi vznikom exekučného titulu (rok 2013) a začatím exekúcie (2015) nedošlo k skutočnostiam, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili výkonu exekučného titulu. Súdu z rozhodnutí uvádzaných povinným nevyplýva, že by oprávnený bol povinný vrátiť povinnému sumu 12.227,66 EUR, ale naopak doplatiť 329,40 EUR. Povinný súdu nepreukázal, že jednostranné započítanie sa dostalo do sféry oprávneného, nepreložil súdu doručku ako doklad o doručení započítania a z obsahu podania oprávneného zo dňa 12.10.2013, ktoré povinný súdu prezentoval ako reakciu na započítanie, súdu nevyplýva, že by oprávnený reagoval na započítanie povinného, naopak oprávnený týmto listom povinného upozorňuje a pripomína dlh povinného vo výške 329,40 EUR, ktorý povinný oprávnenému neuhradil. Súd poukazuje na to, že povinný v tomto smere neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že započítanie oprávnenému doručil, čím by došlo ku kompenzačnému prejavu adresovanému druhému účastníkovi. K započítaniu pohľadávok nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky spôsobilé k započítaniu stretnú, ale sa vyžaduje k tomu smerujúci právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu, z ktorého musí byť zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa.

12. Dôkazné bremeno v tomto prípade spočíva na povinnom, a teda on musí súdu preukázať skutočnosti, ktoré majú zakladať dôvod na vyhoviecie námietkam a následné zastavenie exekúcie. Povinný v exekučnom konaní disponuje s celým radom procesných inštitútov obrany (námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie, návrh na odklad exekúcie). Ich dôvodnosť však povinný preukazuje listinnými dôkazmi, na základe ktorých konajúci exekučný súd rozhodne spravidla bez pojednávania. Keďže povinný neunesol dôkazné bremeno za účelom preukázania svojich tvrdení v podaných námietkach a ani súd nezistil žiadny iný dôvod, pre ktorý by malo byť námietkam proti exekúcii vyhoviecie, rozhodol tak, že ich ako nedôvodné zamietol.

13. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd uvádza, že nakoľko bol odôvodnený rovnakými dôvodmi ako námietky proti exekúcii, ktoré súd zamietol, zamietol aj tento návrh, pričom sa pridriava odôvodnenia zamietnutia námietok proti exekúcii, že povinný súdu nepreukázal, že došlo k zániku práva priznaného exekučným titulom. Súd sa návrhom povinného na zastavenie exekúcie a dôvodmi v ňom obsiahnutých podrobne zaoberal a závery, ku ktorým exekučný súd dospel, nemožno označiť za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie, ťaží povinného nielen bremeno tvrdenia, pokiaľ ide o naplnenie podmienok zastavenia exekúcie, ale i dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie ich naplnenia. Toto dôkazné bremeno unesie povinný iba v prípade, ak splnenie podmienok na zastavenie exekúcie vyplýva z obsahu exekučného spisu alebo dôkazov, ktoré povinný exekučnému súdu predloží alebo ktoré označí. Keďže povinný neunesol dôkazné bremeno za účelom preukázania dôvodu na zastavenie exekúcie a ani súd nezistil žiadny iný dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.