

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201879  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418201879.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : U. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov : matky W. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., toho času bytom H. pod M. XX a otca Q. M., nar. X.X.XXXX, bytom H. pod M. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

Súd dočasne zveruje maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca Q. M., nar. X.X.XXXX.

### odôvodnenie:

1.

Otec mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.3.2018 domáhal, aby súd rozhodol neodkladným opatrením o zverení mal. syna do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že matkou dieťaťa je jeho družka maloletá W. M., nar. XX.X.XXXX, s ktorou plánujú v budúcnosti uzavrieť manželstvo a v súčasnosti sa na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedie pod sp. zn. 27P/8/2018 konanie o jej návrhu na povolenie uzavrieť manželstvo. Spolu s mal. U. žijú u jeho matky R. P. a jej manžela W. P. v H. pod M.. Družka je neplnoletá a navštevuje základnú školu formou individuálneho študijného plánu. Živiteľom rodiny je on, pričom je zamestnaný v Žiari nad Hronom. Jeho príjem je plat okolo 450,-Eur mesačne, prídavok na dieťa a rodičovský príspevok. Chcel by požiadať o priznanie jednorazového príspevku pri narodení dieťaťa, no podmienkou je podanie žiadosti do 6 mesiacov od narodenia dieťaťa a právoplatné rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do jeho výchovy. Peňažné prostriedky by boli použité na starostlivosť o mal. U., na jeho potreby, zdravotnú starostlivosť a vytvorenie lepších podmienok pre jeho všestranný vývin.

2.

Uznesením č. k. 26P/69/2018-7 zo dňa 3.4.2018 súd maloletému pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len "CSP" ), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno

nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

4.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca dospel k záveru, že tento je dôvodný a v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán ( účastníkov konania ) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá. Na podklade správy kolízneho opatrovníka zo dňa 7.4.2018 súd zistil, že rodičia mal. dieťaťa toho času bývajú v domácnosti u otcovej matky R. P. a jej manžela W. P., v menšom rodinnom domčeku v H. pod M., kde majú vytvorené primerané podmienky na bývanie. Stará matka a jej manžel pomáhajú rodičom so starostlivosťou o maloletého. Matka maloletého je žiačkou 8. triedy ZŠ v A. nad A. a má individuálny vzdelávací plán. Otec je zamestnaný ako odlievač a jeho mesačný príjem je cca. 500,- Eur. Poberá i prídavok na dieťa 23,52,-Eur a rodičovský príspevok vo výške 214,70,-Eur. Pri kontakte s kolíznym opatrovníkom potvrdil, že celý chod spoločnej domácnosti zabezpečuje zo svojho príjmu, keďže družka je nepľnoletá a navštevuje školu. Obaja rodičia sa vyjadrili, že sú dohodnutí na tom, aby mal. U. bol zverený otcovi. Matka síce dovŕšila vek 16 rokov, avšak nemá súdom priznané rodičovské práva k mal. dieťaťu. O návrhu na povolenie uzavrieť manželstvo zatiaľ nebolo rozhodnuté. Plný výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu teda zabezpečuje otec. Na základe uvedených skutočností navrhol vyhovieť návrhu otca na dočasné zverenie mal. U. M. do jeho osobnej starostlivosti, keďže takéto rozhodnutie je v záujme mal. dieťaťa.

5.

Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Súd mal preukázané, že matka dieťaťa je maloletá tzn. ešte nemá plnú spôsobilosť na právne úkony. Doposiaľ nebolo rozhodované o priznaní rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 29 ods. 2 ZR. Podľa § 28 ods. 3 ZR rodičovské práva a povinnosti k mal. U. potom vykonáva otec. Z návrhu otca ako i správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že otec starostlivosť o maloletého syna reálne zabezpečuje, a to i za pomoci svojej matky a samozrejme samotnej matky dieťaťa. Na mal. dieťa mu je vyplácaný prídavok ako aj rodičovský príspevok. Zároveň je zamestnaný a plní si vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu. X. mal. dieťaťa zatiaľ nemá vlastné príjmy, keďže stále navštevuje základnú školu. Vychádzajúc zo správy kolízneho opatrovníka, starostlivosť o mal. dieťa je zabezpečovaná na požadovanej úrovni a dieťa má v mieste bydliska otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý fyzický a psychický vývin. Matka s navrhovanou úpravou vyjadrila súhlas. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca je teda v jeho najlepšom záujme. Na základe uvedených skutočností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a dočasne zveril mal. U. M. do osobnej starostlivosti otca. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo ( § 362 CSP ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).