

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117217283
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117217283.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, Košice, IČO: 36 191 400, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou, JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: 36 588 725, Rázusova 1, Košice, proti žalovanému: Y. R., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Y. XXX/X, W., o zaplatenie 143,36 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 143,36 EUR s úrokom z omeškania

- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 16.12.2015 do zaplatenia,
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 18.1.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 18.2.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 16.3.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 17.4.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 16.5.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 16.6.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 18.7.2016 do zaplatenia,

a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.7.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 143,36 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 16.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 18.1.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 18.2.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 16.3.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 17.4.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 16.5.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 16.6.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 EUR od 18.7.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.10.2014 žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom zmluva č.14/0148/0022 o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby tango digitálna televízia, VS [0147934276] (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k službe Internet za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len „VZP“) ANTIK pre zriadenie a poskytovanie pripojenia služby a žalovaný sa zaviazal platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy. V čl. V. Zmluvy sa žalovaný zaviazal za službu platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 EUR splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa Cenníka ANTIK. Žalovaný neuhradil

žalobcovi fakturované platby za mesiac 11/2015 až 06/2016 v celkovej sume 143,36 EUR. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 2.6.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

3. Okresný súd Prešov dňa 17.7.2017 vydal platobný rozkaz, č.k. 10Csp 99/2017-22, ktorý zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Zásielka doručovaná na adresu jeho trvalého pobytu sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Iná adresa žalovaného z Registra obyvateľov SR nevyplýva. Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou ZVJS a ani lustráciou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a v Sociálnej poisťovni. Preto súd postupujúc podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") po nezistení inej adresy žalovaného zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 22.1.2018. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

6. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR. Súd preto prejednal vec v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie zmluvou č. 14/0148/0022 o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby tango digitálna televízia zo dňa 16.10.2014, faktúrami č. 9101350190, 9101350191, 9101350192, 9101350193, 9101350194, 91013501985, 9101350196, 9101350197, všeobecnými zmluvnými podmienkami, preberacím protokolom, výzvou na zaplatenie, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaný uzavrel dňa 16.10.2014 so žalobcom zmluvou č. 14/0148/0022 o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby tango digitálna televízia, na základe ktorej sa žalovanému najmä zaviazal v prípojnom mieste zriadiť a odplatne poskytovať 24 hodín denne počas trvania tejto zmluvy pripojenie k sieti internet prostredníctvom siete optickej, metalickej a bezdrôtovej siete Antik za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok, zriadiť mu prístup k verejnej telefónnej sieti Antik, ako aj zriadiť a poskytovať službu Tango Digitálna televízia. a Žalovaný sa zaviazal platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy.

9. V čl. V. predmetnej zmluvy sa žalovaný zaviazal za službu platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 EUR splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa Cenníka ANTIK.

10. V preberacom protokole zo dňa 16.10.2014 žalovaný potvrdil, že mu bolo žalobcom vykonané riadne a funkčné pripojenie zariadenia, pripojenie a inštalácia boli odskúšané a všetky služby sú plne funkčné.

11. Žalovanému boli fakturované za služby na základe uvedenej zmluvy nasledovné sumy:

- suma 17,92 EUR faktúrou č. 9101350190 splatnou 15.12.2015 za obdobie od 1.11.2015 do 30.11.2015,
- suma 17,92 EUR faktúrou č. 9101350191 splatnou 17.1.2016 za obdobie od 1.12.2015 do 31.12.2015,
- suma 17,92 EUR faktúrou č. 9101350192 splatnou 17.2.2016 za obdobie od 1.1.2016 do 31.1.2016,
- suma 17,92 EUR faktúrou č. 9101350193 splatnou 15.3.2016 za obdobie od 1.2.2016 do 29.2.2016
- suma 17,92 EUR faktúrou č. 9101350194 splatnou 16.4.2016 za obdobie od 1.3.2016 do 31.3.2016,
- suma 17,92 EUR faktúrou č. 9101350195 splatnou 15.5.2016 za obdobie od 1.4.2016 do 30.4.2016,
- suma 17,92 EUR faktúrou č. 91013501946 splatnou 15.6.2016 za obdobie od 1.5.2016 do 31.5.2016,
- suma 17,92 EUR faktúrou č. 9101350197 splatnou 17.7.2016 za obdobie od 1.6.2016 do 30.6.2016.

12. Podľa čl. III bod 4 písm. f) Všeobecných zmluvných podmienok vydaných v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 273 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523273'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len „VZP“), zákazník

je povinný riadne a včas uhrádzať poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok ustanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa, a to na základe daňového dokladu - splátkového kalendára dodaného zákazníkovi poskytovateľom.

13. Podľa čl. IV bod 2 veta prvá VZP, v prípade omeškania zákazníka s platením úhrad vyplývajúcich zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='586/2008 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> z nezaplatenej čiastky.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

15. Podľa § 5 ods. 1 až 4 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

16. Podľa § 43 ods.1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 ZEK účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je zmluvou spotrebiteľskou podľa citovaného ustanovenia § 52 OZ, čo nebolo ani zmluvnými stranami namietané, kde žalobca vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade uzavretou zmluvou sa žalovaný zaviazal k finančnému plneniu za služby, ktoré mu poskytoval žalobca, pričom tieto služby mu boli riadne dodané a fakturované a žalovaný ich riadne neuhradil. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie faktúr súvisiacich s poskytovaním konkrétnych telekomunikačných služieb v celkovej výške 143,36 EUR vyhovieť.

21. Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. So zreteľom na to, že žalovaný neuhradil jednotlivé mesačné faktúry v lehote ich splatnosti, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške ustanovenej v § 3 nariadenia vlády č. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pretože odvtedy bol žalovaný v omeškaní s ich úhradou, a to až do zaplatenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.