

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010696
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217010696.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a prísediacich W. K. V. S. K. V. v trestnej veci obžalovaného O. Š., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 10. 04. 2018 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný: O. Š., L.. XX. XX. XXXX E. J., P. J. T. XXXXX/XB J.,

uznáva sa vinným, že

v čase od 18:00 h dňa 26.10.2016 do 06:20 h dňa 27.10.2016 na G. A. Č.. XX v Bratislave doposiaľ nezisteným spôsobom bez zjavného použitia násilia vnikol do objektu skladu Č.. X a následne rozobral a vybral sklenenú výplň z dverí uzamknutej kancelárie, nachádzajúcej sa priamo oproti dverám do budovy skladu Č.. X, do ktorej následne vnikol a odcudzil: 1 ks kompaktný digitálny fotoaparát zn. použitý Olympus Camedia C-150 sivej farby, bez bateriek s pamäťovou kartou zn. Olympus XD 64 MB, 1 ks použitá látková taška s popruhom čierno-žltej farby zn. Goodyear, 1 ks krabica od novo zakúpenej vysielacky zn. Midland Neptúne 100 so zabaleným kompletným obsahom, výr. č. W10041643, 1 ks malá použitá látková taška s popruhom na fotoaparát čierno-zelenej farby zn. Lowepro, 1 ks použitá čierna látková bunda pod pravou pazuchou zelená, pod ľavou pazuchou červená so zeleno-červeno-bielym nápisom VIEDEG Racing na chrbte, 1 ks použitá čierna látková taška zn. Dunlop, 1 ks použitá zelená maskáčová bunda zn. Carino Jeans, 1 ks sada 24 AA batérii zn. Westinghouse v plastovom obale, 1 ks USB nabíjačka zn. Dymo, 1 ks zväzok kľúčov od lodí a objektov v prístave, 1 ks novo zakúpená karbobrúska zn. Herman WX 180-2000 HSC 200 mm v zafóliovanej krabici, 1 ks novo zakúpený merací prístroj Avomed na meranie napätia spolu s kufrom z tvrdenej látky zeleno-modrej farby, 1 ks novo zakúpená lodná vysielacka zn. ICOM v zafóliovanej krabici, 1 ks použitý luxmeter na meranie výkonu svetelného toku, 10 ks sprej Dr. Clima 0,5 l, 6 ks sprej na čistenie bŕzd, 1 ks napájací zdroj na vysielacku z220V na 24V, 20A, 2 ks napájací zdroj na vysielacku z24V/12 čím svojim konaním spôsobil poškodenému vlastníkovi uvedených vecí C. G., L.. XX.XX.XXXX E. C. celkovú škodu vo výške cca 1.200,- €, pričom bol obvinený dňa 18.11.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. OT 286/15 právoplatne odsúdený pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obžalovaného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 3; spis. značka 3T 288/15; právoplatnosť 23.2.2016; odňatie slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 23.2.2021; nariadený výkon trestu 10.8.2017; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 5 rokov; Okresným súdom Bratislava 5; spis. značka 7T 36/16; v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave; spis. značka 2To 9/17; právoplatnosť 1.6.2017; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky 6 mesiacov; Okresným súdom Bratislava 5; spis. značka 0T 279/16; právoplatnosť 12.12.2016; odňatie slobody nepodmienečne na 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, Okresným súdom Bratislava 5; spis. značka 0T 286/16; právoplatnosť 23.12.2016; odňatie slobody nepodmienečne na 16 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tresty uložené skoršími rozhodnutiami považuje za dostatočné.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný v čase od 18:00 h dňa 26.10.2016 do 06:20 h dňa 27.10.2016 na G. A. Č.. XX v Bratislave doposiaľ nezisteným spôsobom bez zjavného použitia násillia vnikol do objektu skladu č. X a následne rozobral a vybral sklenenú výplň z dverí uzamknutej kancelárie, nachádzajúcej sa priamo oproti dverám do budovy skladu Č.. X, do ktorej následne vnikol a odcudzil: 1 ks kompaktný digitálny fotoaparát zn. použitý Olympus Camedia C-150 sivej farby, bez bateriek s pamäťovou kartou zn. Olympus XD 64 MB, 1 ks použitá látková taška s popruhom čierno-žltej farby zn. Goodyear, 1 ks krabica od novo zakúpenej vysielacky zn. Midland Neptúne 100 so zabaleným kompletným obsahom, výr. č. W10041643, 1 ks malá použitá látková taška s popruhom na fotoaparát čierno-zelenej farby zn. Lowepro, 1 ks použitá čierna látková bunda pod pravou pazuchou zelená, pod ľavou pazuchou červená so zeleno-červeno-bielym nápisom VIEDEG Racing na chrbte, 1 ks použitá čierna látková taška zn. Dunlop, 1 ks použitá zelená maskáčová bunda zn. Carino Jeans, 1 ks sada 24 AA batérii zn. Westinghouse v plastovom obale, 1 ks USB nabíjačka zn. Dymo, 1 ks zväzok kľúčov od lodí a objektov v prístave, 1 ks novo zakúpená karbobrúska zn. Herman WX 180-2000 HSC 200 mm v zafóliovanej krabici, 1 ks novo zakúpený merací prístroj Avomed na meranie napätia spolu s kufrom z tvrdennej látky zeleno-modrej farby, 1 ks novo zakúpená lodná vysielacka zn. ICOM v zafóliovanej krabici, 1 ks použitý luxmeter na meranie výkonu svetelného toku, 10 ks sprej Dr. Clima 0,5 l, 6 ks sprej na čistenie bŕzd, 1 ks napájací zdroj na vysielacku z220V na 24V, 20A, 2 ks napájací zdroj na vysielacku z24V/12 čím svojim konaním spôsobil poškodenému vlastníkovi uvedených vecí C. G.R., L.. XX.XX.XXXX E. C. celkovú škodu vo výške cca 1.200,- €, pričom bol obvinený dňa 18.11.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 0T 286/15 právoplatne odsúdený pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako pri výsluchu dňa 07. 04. 2017, uviedol, že v predmetnom areáli sa nachádzal, veci našiel, pričom niektoré z nich si odložil. Skutok nespáchal. Dodal, že po okolí boli porozhadzované veci, niektoré si nechal. Nejaký pán mu tvrdil, že sú to jeho veci. Všetko čo našiel v okolí, našli pri ňom policajti, nenapadlo ho odkiaľ by tie veci mohli byť, priamo v objekte nebol, bol v okolí, v meste na Obchodnej ulici. Nájdene veci ho nenapadlo vrátiť. V žiadnej budove nebol.

Svedok - poškodený C. G. vypovedal zhodne ako pri výsluchu dňa 07.04.2017, uviedol, že keď vošiel do kancelárie bolo tam všetko porozhadzované. Okno v kancelárii bolo vybaté, na zemi boli papiere. Skrinka nad chladničkou bola otvorená, dookola boli porozhadzované sladkosti. Zistil, že zmizli nejaké veci. Následne mu volali, že starý pán E., čo robí na osobnej lodnej doprave videl na konci severného bazénu nejakého podozrivého človeka. Keď tam potom prišiel videl, že ten človek má na sebe jeho bundu, pri ňom bol termotaška, ktorá mu bola ukradnutá z kancelárie. Následne zavola policajtov, ktorí toho človeka našli pri štátnom pontóne a zadržali ho. Nenašli sa všetky odcudzené veci.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol so súhlasom prokurátora a obhajcu čítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza, z ktorého záverov vyplýva, že DNA profil niektorých zaistených stôp je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej ako O. Š..

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to zápisnica o vydaní veci, zápisnica o vrátení veci, zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, záznam o zničení veci, fotografie z miesta činu, lustrácie obžalovaného-Regob, aktuálny odpis Registra trestov, register priestupkov, lustrácia v systéme Avízo, lustrácia ZVJS.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona po stránke objektívnej aj subjektívnej. Z trestnej činnosti je usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodeného, aj zápisnicou o vydaní veci a zápisnicou o obhliadke miesta činu. Poškodený popísal v akom stave sa nachádzalo miesto činu, okno v kancelárii bolo vybaté, všetko tam bolo porozhadzované. Zároveň odcudzené veci popísal a urobil ich výpočet. U obžalovaného sa našli veci v hodnote 1 800,-€, a to tesne po spáchaní skutku. Obžalovaný však nezobral z miesta všetky veci, pretože bol vyrušený poškodeným, ktorý zavolať polícia. Obranu obžalovaného v tom smere, že uvedené veci len našiel súd vyhodnotil ako účelovú s cieľom vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, spôsob spáchania činu, jeho následky ako aj motív jeho konania. Zároveň postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom hodnotil príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 22 krát súdom trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť, pričom 13 krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch bol obžalovaný právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn.: OT 286/2015.

Z lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa od decembra 2016 dopustil 10 priestupkov na rôznych úsekoch, vyriešené pokutou.

Z lustrácie v systéme Avízo vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti trestne stíhaný aj v inej veci.

Z lustrácie ZVJS mal súd preukázané, že obžalovaný aktuálne vykonáva tresty odňatia slobody z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.: 3T/288/2015, Okresného súdu Bratislava V, sp.zn.: 7T/36/2016, z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V, sp.zn.: OT/ 279/2016 a z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: OT/286/2016, a to spolu od decembra 2016 do júna 2023.

Obžalovaný sa trestného činu dopustil skôr, než boli tresty odňatia slobody uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami vykonané.

Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že tresty, ktoré obžalovaný aktuálne vykonáva, sú pre jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti dostatočné, preto mu od uloženia ďalšieho trestu v zmysle § 44 Trestného zákona upustil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba