

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200337  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200337.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú: D. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: R. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. X. XXX/X, otec: A. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. U., F. ulica XXX/X D, s adresou pre doručovanie: W. P., S. XXX/XX, o návrhu otca o úpravu styku s maloletou a o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu otca o úpravu styku s maloletou Ninou **z a s t a v u j e**.
- II. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa návrhom podaným dňa 27.01.2022 doplneným na pojednávaní dňa 19.4.2022 žiadal: 1) upraviť styk s maloletou D., a to jedenkrát mesačne od piatku do nedele, ďalej 1 týždeň v období letných prázdnin a každý druhý rok počas Vianoc, 2) znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, t.j. od 27.01.2022.

2. Otec dieťaťa skôr než začalo pojednávanie (na pojednávaní dňa 19.4.2022) vzal návrh o úpravu styku s maloletou späť z dôvodu, že s matkou dieťaťa sa na tomto styku vedia dohodnúť mimosúdne. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Matka dieťaťa i kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu sčasti, o úpravu styku otca s maloletou, súhlasili. Vzhľadom na skutočnosť, že nie je potrebné v konaní o úpravu styku otca dieťaťa s maloletou pokračovať, keďže matka dieťaťa nebráni stretávaniu sa otca s maloletou a rodičia sa na úprave styku otca s dieťaťom vedia mimosúdne dohodnúť, súd konanie o návrhu otca o úpravu styku s maloletou X zastavil. Rozhodol tak podľa § 29 ods. 1 posledná veta CMP. Predmetom konania zostal návrh otca o zníženie výživného.

3. Otec dieťaťa návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že medzičasom mu vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. D. S., nar. XX.XX.XXXX.

4. Matka s návrhom otca o zníženie výživného pre maloletú nesúhlasila s poukazom na to, že sa zvýšili ceny bývania, energií, že maloletá nastúpi do materskej školy a že maloletá rastie. Naďalej má vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi, na ktorého výživu jeho otec platí sumou 150,- eur mesačne, a ktorý študuje v Bratislave.

5. Podľa kolízneho opatrovníka zníženie výživného nie je v záujme mal. D., preto navrhuje návrh otca zamietnuť. Kolízny opatrovníka poukázal na nezodpovedný spôsob života otca, časté zmeny práce, na exekúcie, na riadne neplnenie si vyživovacej povinnosti, čo nemôže byť na ťarchu maloletej.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s údajmi zo Sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR Nitra zo dňa 03.02.2022, výpisom z účtu matky dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.02.2022, správou ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 16.2.2022, oznámením ÚPSVaR Prievidza, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, obsahom spisu sp.zn. 17P/6/2020 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

7. O výživnom pre maloletú P.bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/6/2020-25 zo dňa 18.05.2020. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola mal. D. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na jej výživu sumou 130,- eur mesačne od 01.03.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2020. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bola matka poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270,- eur, poberala PnD vo výške 24,95 eur, bývala v dvojizbovom byte s nákladmi na bývanie 118,- eur mesačne + elektrina 16,- eur mesačne + plyn 5,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala k plnoletému synovi C.i študujúcemu na strednej škole v Bratislave, na ktorého výživu jeho otec platil sumou 150,- eur mesačne. Matka platila životnú poisťku vo výške 31,- eur mesačne a poisťku na byt 34,- eur polročne a na internet a mobil 38,- eur mesačne. Maloletá bola zdravá. Otec dieťaťa bol v čase ostatného rozhodovania o výživnom slobodný, okrem mal. A.nemal ďalšie vyživovacie povinnosti. Býval s priateľkou v byte s nákladmi na nájomné vo výške 380 eur mesačne. Jeho priateľka (U. Z.) prevádzkovala krčmu. Otec dieťaťa bol nemajetný. Pôvodne (viac ako mesiac) pracoval v HBP, a.s. so sídlom v Prievidzi od 31.8.2018 do 22.10.2018, s príjmom za celý odpracovaný mesiac september 2018 vo výške 875,30 eur, pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe. Následne pracoval tiež v spoločnosti ASKO NÁBYTOK, spol. s.r.o. od 11.02.2019 do 26.03.2019, pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa. Príjem otca bol u tohto zamestnávateľa spolu vo výške 599,07 eur netto. Následne otec pracoval v ďalšej spoločnosti: Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., kde pracoval od 12.08.2019 do 12.10.2019, pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa pre absenciu. V čase trvania tohto pracovnoprávneho vzťahu mal príjem spolu vo výške 307,35 eur pri 15 kalendárnych dňoch neplatennej prekážky a pri 40 kalendárnych dňoch neospravedlnenej absencie. Od 10.03.2020 (t.j. v čase rozhodovania súdu o výživnom) bol otec dieťaťa pre pracovný úraz PN.

8. Z výsluchu otca dieťaťa bolo zistené, že je aj naďalej slobodný. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. D. S., narodenej XX.XX.XXXX zo vzťahu s U. Z., s ktorou však už nežije v spoločnej domácnosti. S touto ženou žil od roku 2019 do 10.01.2022. Potvrdil, že vystriedal viacero zamestnaní, čo zdôvodnil tým, že akonáhle začal niekde pracovať, „tak nabehol exekútor“. Má totiž dlhy z minulosti - z trestnej činnosti, z odvodov na poisťné, na Orange a podobne. Medzičasom skončil aj pracovný pomer v spoločnosti GAMA GROUP AUSTRIA s.r.o., kde pracoval len vo februári 2022. Dnes sa mal zamestnať v spoločnosti Matador Vráble, mal by pracovať na smeny ako operátor výroby s príjmom 750,- eur brutto, prišiel však na pojednávanie. Zatiaľ mu nebol oznámený ďalší termín nástupu, nevie, či to bude tento alebo budúci týždeň. V čase, kedy pracoval v spoločnosti INDEX NOSLUŠ s.r.o., utrpel pracovný úraz, v dôsledku ktorého bol PN približne od polovice decembra 2020 do polovice júna 2021. V čase PN od 03.12.2021 do 09.01.2022 pracoval v Holandsku, kde bol vyslaný spoločnosťou Tibi mont s.r.o.. Počas PN mu boli Sociálnou poisťovňou vyplácané nemocenské dávky. U ostatného zamestnávateľa GAMA GROUP AUSTRIA s.r.o. skončil pracovať vo februári 2022 z dôvodu, že spoločnosť nemala materiál. S touto spoločnosťou nemá ešte uzavretý pracovný pomer. Od 27.01.2022, t.j. od podania návrhu až doteraz, nie je PN. Jeho problémy s kolenom pretrvávajú. Nepodal si žiadosť o invalidný dôchodok. Čakajú ho operácie kolena. Zrušil termín operácie naplánovaný na 05.05.2022 z dôvodu, že chcel nastúpiť do zamestnania. V čase ostatného rozhodovania o výživnom býval v byte s vtedajšou priateľkou U.. Z dôvodu, že bol nahlásený ako odberateľ vody, elektriny, plynu a internetu v obecnom byte, v ktorom teraz býva U. Z. s jeho dcérou D., nar. XX.XX.XXXX, platil výdavky na energie v tomto byte, a to za internet 20,- eur, za plyn 50,- eur, za elektrinu 25,- eur mesačne a pol ročne za vodu, do konca marca 2022. Medzičasom bolo rozhodnuté o výživnom pre mal. Z. ktorá bola zverená do starostlivosti matke U. tak, že má platiť na jej výživu 100,- eur mesačne. Z otcom predloženého rozsudku Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/19/2022-42 zo dňa 08.03.2022 vyplýva, že mal. D. S. bola zverená do starostlivosti matky U. XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur

mesačne od 01.02.2022 (zameškané výživné za február 2022 je vo výške 100,- eur). Rozsudkom bol súčasne upravený styk otca s mal. D.. Predložený rozsudok nebol opatrený doložkou právoplatnosti. Otec dieťaťa ďalej uviedol, že medzičasom má novú partnerku L. W., u ktorej býva od 10.02.2022 v jej rodinnom dome. Ide o bezdetnú a slobodnú ženu, ktorá pracuje s príjmom 700,- eur netto mesačne a spláca hypotéku. V rodinnom dome býva aj matka partnerky, dôchodkyňa. On prispieva na bývanie sumou 250,- eur mesačne, v ktorej sume je zahrnutá aj strava pre neho. Partnerka platí aj náklady na vývoz smetí a čistenie žumpy. Má bežné výdavky, veľa exekúcií, dlhy eviduje vo výške cca 4.000 eur. Nevlastní žiaden majetok. Snaží sa raz do mesiaca stretávať sa s mal. D.. Okrem určeného výživného jej vždy niečo donesie, napríklad oblečenie, hračky, teda veci v hodnote 20,- eur. Na posledné Vianoce jej kúpil kolobežku za 30,- eur.

9. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni týkajúcej sa otca dieťaťa vyplýva, že otec dieťaťa vystriedal v období od 30.08.2019 do 23.01.2022 viacero zamestnaní. Od 30.08.2019 do 29.08.2020 bol v pracovnoprávnom vzťahu so spoločnosťou P.J. Servis Holding, s.r.o., so sídlom v Bratislave, s vymeriavacím základom 0,00 eur, od 01.03.2020 do 21.03.2020 bol v pracovnoprávnom vzťahu so spoločnosťou ManpowerGroup Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, s vymeriavacím základom 187,83 eur, od 01.06.2020 do 05.06.2020 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: O., so sídlom G., s vymeriavacím základom 0,00 eur, od 07.07.2020 do 19.08.2020 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: VANEK - stav s.r.o., so sídlom v Bratislave, s vymeriavacím základom 0,00 eur, od 27.07.2020 do 11.08.2020 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: twentyfour seven, s.r.o., so sídlom v Žiline, s vymeriavacím základom vo výške 152,17 eur, od 21.08.2020 do 28.08.2020 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: nextPack s.r.o., so sídlom v Topoľčanoch, s vymeriavacím základom 174,- eur, od 09.09.2020 do 31.10.2020 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: DHL logistics (Slovakia), spol. s.r.o., so sídlom v Senci, s vymeriavacím základom za september 2020 vo výške 831,51 eur a v októbri 2020 vo výške 335,96 eur, od 04.11.2020 do 13.11.2020 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: ePersonal s.r.o., so sídlom v Bratislave, s vymeriavacím základom 329,90 eur, od 23.11.2020 do 28.02.2021 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: INDEX NOSLUŠ s.r.o., so sídlom v Bratislave, s vymeriavacím základom v novembri 2020 vo výške 256,62 eur, v decembri 2020 vo výške 508,62 eur, v januári 2021 vo výške 100,- eur a vo februári 2021 vo výške 226,80 eur, od 19.07.2021 do 15.08.2021 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: STAVBY EU s.r.o., so sídlom v Beňadove, s vymeriavacím základom v mesiaci júl 2021 a august 2021 po 283,20 eur, od 16.08.2021 do 25.10.2021 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: JOB-EU, s.r.o., so sídlom vo Vavrečke, s vymeriavacím základom v auguste 2021 vo výške 986,67 eur, v septembri 2021 vo výške 63,66 eur, v októbri 2021 vo výške 1.052,17 eur, od 22.11.2021 do 29.11.2021 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: Schweisser Team s.r.o., so sídlom v Žiline, s vymeriavacím základom 99,- eur a od 09.01.2022 do 23.01.2022 bol v pracovnoprávnom vzťahu s: Tibi mont s.r.o., so sídlom vo Vrbove.

10. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra zo dňa 21.2.2022 vyplýva, že otec dieťaťa bol v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 28.02.2018. Dávka v nezamestnanosti mu nebola priznaná, pretože nespĺňal podmienky na jej priznanie. Je evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok. Nie je evidovaný ako poberateľ dôchodku alebo dávok úrazového poistenia. Podľa potvrdenia o nemocenských dávkach vyplácaných Sociálnou poisťovňou za obdobie od 01.01.2021 do 16.02.2022 bolo otcovi vyplatené nemocenské v čase od 01.01.2021 do 17.06.2021 v priemere vo výške 404,78 eur mesačne, ďalej v čase od 13.09.2021 do 30.09.2021 v sume 180,20 eur a od 03.12.2021 do 09.01.2022 spolu v sume 290,50 eur (218,60 eur + 71,90 eur). Otec dieťaťa po skončení pracovnoprávneho vzťahu v spoločnosti Tibi mont s.r.o. dňa 23.01.2022, bol od 14.02.2022 evidovaný v pracovnoprávnom vzťahu s: GAMA GROUP AUSTRIA s.r.o.. Napriek tomu, že súd oslovil piatich bývalých zamestnávateľov otca dieťaťa, súdu zaslala odpoveď len spoločnosť INDEX NOSLUŠ s.r.o., u ktorej pracoval otec dieťaťa od 23.11.2020 do 28.02.2021 a predtým od 12.4.2019 do 29.4.2019. Otec dieťaťa mal v mesiacoch december 2020 až február 2021 príjem v priemere vo výške 243,62 eur netto mesačne. Podľa oznámenia tohto zamestnávateľa dôvod skončenia pracovnoprávneho vzťahu otca dieťaťa nedokáže zistiť. Voči otcovi nebolo vedené disciplinárne konanie, ale bol veľmi problémovým zamestnancom. V čase od 12.04.2019 do 29.04.2019 pracoval ako operátor výroby s príjmom 217,76 eur netto. V čase od 23.11.2020 do 28.02.2021 pracoval ako vodič VZV.

11. Zo správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 03.02.2022 vyplýva, že otec nepoberá a ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani štátne sociálne dávky. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

12. Z výsluchu matky dieťaťa bolo zistené, že je naďalej poberateľkou rodičovského príspevku, aktuálne vo výške 275,90 eur mesačne. Má záujem maloletú dať do MŠ, keď dosiahne vek 3 rokov. Po skončení rodičovskej dovolenky sa mieni zamestnať, prácu si hľadá. Pred materskou dovolenkou bola nezamestnaná. Je vyučená šička, v tomto odbore pracovala asi len rok. Syn O. medzičasom už plnoletý, skončil v júni 2021 strednú školu v Bratislave, pokračuje v nadstavbovom štúdiu na rovnakej škole v Bratislave. Študuje v dennej forme štúdia, býva na internáte v Bratislave. Popri štúdiu si neprivyrába, nepracuje, nadstavbové štúdium je dvojročné. Prestala poberať na neho PnD. K tomuto synovi si naďalej plní vyživovaciu povinnosť. Jeho otec prispieva na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne, napriek súdom určenej sume 120,- eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že jej nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. Naďalej býva s maloletou, synom O. a svojím bratom v dvojizbovom byte, ktorý vlastní. Nepribudol jej žiaden majetok, je naďalej slobodná, bez partnera. Jej brat sa prisťahoval do jej bytu v marci 2020. Na bývanie prispieva sumou 100,- eur mesačne. K pomerom mal. D. uviedla, že jej výdavky sú primerané jej veku. Zdravotný stav má dobrý, neužíva pravidelne žiadne lieky. Nie je už plienkovaná. Matka dieťaťa so znížením výživného nesúhlasí z dôvodu, že maloletá pôjde najneskôr v druhom polroku tohto roka do MŠ, čím sa zvýšia jej výdavky. V súvislosti s rastom cien sa zvýšili aj výdavky u maloletej na stravu. Oblečenie dostáva, s tým nemá problém, ale obuv maloletej musí kupovať. Maloletá nenavštevuje žiadne krúžky.

13. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/129/2012-48 zo dňa 12.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2013, bolo rozhodované o zvýšení výživného pre (v tom čase maloletého) O. H., dieťa rodičov: matka R. H., otec V. Y. tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec tohto dieťaťa zaviazal platiť na jeho výživu sumou 120,- eur mesačne. Matka preukázala výpisom z účtu svoje výdavky: na nájom vo výške 118,- eur mesačne, na osobnú poisťku 31,02 eur mesačne, na internet 16,39 eur mesačne, na poisťku na byt v nezmenenej výške 68,92 eur ročne, na Digi TV 16,10 eur mesačne. Matka spláca hypotéku vo výške 156,41 eur mesačne. Udala tiež, že na elektrinu platí 24,- eur mesačne a na plyn 6,- eur mesačne.

14. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku od 01.06.2019 v aktuálnej výške 275,90 eur a poberateľkou PnD do septembra 2021 vo výške 51,- eur (na dve deti) a od novembra 2021 vo výške 25,50 eur (na maloletú D.).

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.02.2022 vyplýva, že matka býva s maloletou, plnoletým synom a bratom v dvojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. S dcérou užíva jednu izbu a v druhej izbe je matkin syn a brat. Plnoletý syn študuje na vysokej škole a domov chodí na víkendy. Brat matky prispieva na bývanie sumou 100,- eur mesačne. Maloletá zatiaľ nenavštevuje predškolské zariadenie, je zdravá. Nie je už plienkovaná. Má bežné výdavky primerané jej veku.

16. Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky zo 16.02.2022 vyplýva, že otec obýva so svojou priateľkou L. W. a jej matkou štvorizbový rodinný dom s kuchyňou s príslušenstvom, ktorý patrí do vlastníctva pani XX,-. Náklady na domácnosť pozostávajú zo zálohových platieb na plyn vo výške 110,- eur, na elektrinu vo výške 73,- eur, na vodu vo výške 33,- eur a na internet s TV vo výške 50,- eur mesačne, pričom otec prispieva do týchto nákladov sumou 250,- eur mesačne, a tiež platí výdavky na energie v obecnom byte, v ktorom býva jeho mladšia dcéra X so svojou matkou R.Z.. Otec finančne prispieva aj na maloletú D.. Otec je aktuálne poberateľom nemocenských dávok pre opakované zdravotné problémy s kolenom vo výške 550,- eur mesačne, čo je zároveň hlavný dôvod podania jeho návrhu na zníženie výživného. So svojou dcérou D. má podľa jeho vyjadrenia veľmi pekný vzťah, sú v pravidelnom kontakte.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného voči maloletej Nine nie je dôvodný, preto ho zamietol.

19. Otec dieťaťa ním podaný návrh na zníženie výživného voči mal. Nine zo sumy 130 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od podania návrhu v tejto veci odôvodnil tým, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. D. S., narodennej XX.X.XXXX. Matka s návrhom otca dieťaťa nesúhlasila. Kolízny opatrovník navrhol návrh otca dieťaťa zamietnuť.

20. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Súčasne platí, že nastala taká zmena pomerov, v dôsledku ktorej treba zmeniť výšku výživného. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia.

21. Súd v zmysle vyššie uvedeného v konaní zisťoval, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane oprávneného (maloletej D.), povinného (otca dieťaťa), ale aj matky dieťaťa, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, ktorá by odôvodňovala zmenu ostatného rozhodnutia súdu o výživnom pre mal. D. (vo veci sp.zn. 17P/6/2020 tunajšieho súdu), a to porovnaním podstatných okolností na strane rodičov a dieťaťa pri poslednej úprave výživného s okolnosťami, ktoré sú dané v tomto čase, v čase tohto rozhodnutia.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca dieťaťa, ktorá by bola dôvodom pre zníženie výživného otca voči maloletej D.23. O výživnom pre maloletú D. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/6/2020-25 zo dňa 18.05.2020 tak, že týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. Nina zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jej výživu sumou XXX,- eur mesačne od 01.03.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2020. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bola matka mal. D. poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270,- eur. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok naďalej, v aktuálnej výške 275,90 eur mesačne (zvýšenej od februára 2021). Zvýšenie príjmu matky dieťaťa je nepatrné. Matka je naďalej na rodičovskej dovolenke s mal. D., ktorá dovŕši vek troch rokov až 23.6.2022. Výška príjmu matky dieťaťa je limitovaná štátom priznanou výškou tejto dávky. Matka sa o mal. D., ako slobodná matka bez partnera a nežijúca spolu s otcom mal. D., stará výlučne osobne sama. Touto starostlivosťou je vyvažovaná jej vyživovacia povinnosť k mal. D.. Matke trvá vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi O. študentovi denného nadstavbového štúdia na strednej škole v Bratislave. Majetkové pomery sa u matky dieťaťa nezmenili. Matka býva v rovnakom byte, pričom výdavky na bývanie - na energie sa medzičasom zvýšili z 21 eur mesačne na sumu 31 eur mesačne. Je pravdou, že v jej byte býva i brat prispievajúci na bývanie sumou 100 eur mesačne, ale táto suma je kompenzáciou za zvýšené výdavky na energie (elektrina, voda) a znížený komfort bývania. Maloletá D. mala v čase ostatného rozhodovania o výživnom necelý rok (11 mesiacov), bola zdravá. V čase tohto rozhodovania má necelé tri roky (34 mesiacov), je teda o 23 mesiacov t.j. o necelé dva roky staršia. Je nepochybné, že vyšším vekom a jej rastom (v súčasnosti ako takmer trojročného dieťaťa) sa zvýšili výdavky na jej oblečenie a obuv, ale aj na hygienické potreby, či voľnočasové aktivity súvisiace s potrebou jej všestranného vývoja (hračky, knihy, a pod.). Dôvodne možno v krátkej dobe (v 2. polroku tohto roka) predpokladať aj zvýšené výdavky v súvislosti s nástupom maloletej do materskej školy.

24. Otec dieťaťa bol v čase ostatného rozhodovania o výživnom slobodný, okrem mal. Niny nemal ďalšie vyživovacie povinnosti. Býval s priateľkou v byte s nákladmi na nájomné vo výške 380 eur mesačne. Jeho priateľka (U.) prevádzkovala krčmu. Otec dieťaťa bol nemajetný. Pôvodne (viac ako mesiac) pracoval v HBP, a.s. so sídlom v Prievidzi od 31.8.2018 do 22.10.2018, s príjmom za celý odpracovaný mesiac september 2018 vo výške 875,30 eur, pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe. Následne pracoval tiež v spoločnosti ASKO NÁBYTOK, spol. s.r.o. od 11.02.2019 do 26.03.2019, pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa. Príjem otca bol u tohto zamestnávateľa spolu vo výške 599,07 eur netto. Následne otec pracoval v ďalšej spoločnosti - Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., kde pracoval od 12.08.2019 do 12.10.2019, pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa pre absenciu. V čase trvania tohto pracovnoprávného vzťahu mal príjem spolu vo výške 307,35 eur pri 15 kalendárnych dňoch neplatenej prekážky a pri 40 kalendárnych dňoch neospravedlnenej absencie. Od 10.03.2020 (t.j. v čase ostatného rozhodovania súdu o výživnom) bol otec dieťaťa pre pracovný úraz PN.

25. Od ostatného rozhodovania o výživnom pre mal. D. nastala na strane otca dieťaťa podstatná zmena pomerov v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. D. narodenej z predchádzajúceho partnerského vzťahu otca s U., a to dňa 15.1.2021. Súdna prax uzavrela, že rozšírenie vyživovacej povinnosti povinného je takou zmenou pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vo výške vyživovacej povinnosti. Súd však skúmal, či napriek tejto zmene pomerov je v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa platiť na výživu mal. Niny doteraz určené výživné vo výške 130,- eur mesačne.

26. Skutočnosťou je, že maloletá D. bola súdnym rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti matky U.j a otec (Pl.) bol zviazaný platiť na výživu maloletej D. sumou 100 eur mesačne od 1.2.2022. Rodičia tohto dieťaťa spolu nežijú (žili spolu do 10.1.2022). O maloletú D. sa osobne stará jej matka U.. Otec v súčasnosti (od 10.2.2022) žije s novou partnerkou v jej rodinnom dome, ktorej prispieva na bývanie a stravu sumou 250 eur mesačne pri výdavkoch na plyn, elektrinu, vodu a internet s TV spolu vo výške 266 eur mesačne. Partnerka otca má príjem z pracovnej činnosti vo výške 700 eur mesačne netto.

27. Otec dieťaťa síce udával svoje zdravotné problémy, faktom ale je, že od času podania návrhu v tejto veci - 27.1.2022 až doteraz nie je PN. Nepodal si žiadosť o priznanie invalidného dôchodku a svoju neschopnosť pracovať nepreukázal žiadnym spôsobom. Naopak uvádzal vôľu zamestnať sa v krátkom čase. Súd potom uzavrel, že na strane otca nie sú žiadne osobné či zdravotné dôvody, pre ktoré by nemohol pracovať a dosahovať príjem. Aj keď momentálne otec dieťaťa nemá príjem, je v jeho schopnostiach a možnostiach zamestnať sa, pracovať a mať príjem najmenej vo výške, ktorú dosahoval v predchádzajúcich zamestnaniach, napríklad v HBP, a.s. kde za celý odpracovaný mesiac september 2018 mal príjem vo výške 875,30 eur netto, v ASKO NÁBYTOK, spol. s.r.o., kde od 11.02.2019 do 26.03.2019 mal príjem za obdobie vyše mesiaca spolu vo výške 599,07 eur netto, v DHL logistics (Slovakia), spol. s.r.o., s vymeriavacím základom za september 2020 vo výške 831,51 eur a v októbri 2020 vo výške 335,96 eur, v INDEX NOSLUŠ s.r.o., s vymeriavacím základom v decembri 2020 vo výške 508,62 eur, v JOB-EU, s.r.o., s vymeriavacím základom v auguste 2021 vo výške 986,67 eur, v septembri 2021 vo výške 63,66 eur, v októbri 2021 vo výške 1.052,17 eur. Otec dieťaťa za krátky časový úsek od 30.8.2019 do konca februára 2022 vystriedal 14 zamestnaní, zväčša s trvaním niekoľko dní, prípadne týždňov. To nesvedčí o zodpovednom prístupe otca k plneniu si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti k mal. deťom. Tento nezodpovedný prístup otca (aj napriek pribudnutiu vyživovacej povinnosti k ďalšiemu dieťaťu) nemôže byť na ujmu práva na primeranú výšku výživného na strane maloletej Niny zodpovedajúcej jej odôvodneným potrebám.

28. Súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a tiež v súvislosti s poukazom otca na svoje dlhy, na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, preto ho zamietol.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.