

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010452
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010452.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich Ľubice Divišovej a PhDr. Marty Nyulassyovej v trestnej veci odsúdeného H. H., nar. XX.XX.XXXX v U., naposledy bezdomovec obec T. S., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.4.2018 na Okresnom súde Trnava, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného H. H., nar. XX.XX.XXXX v U., naposledy bezdomovec obec Veľké Leváre, t. č. v ÚVTOS Leopoldov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava IV., trestným rozkazom zo dňa 05.11.2015, sp. zn. 2T/132/2015 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.7.2016 sp.zn. 2T/132/2015 podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 15(pätnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 16.2.2018 bola Okresnému súdu Trnava doručená žiadosť odsúdeného H. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že mu uplynula stanovená doba a so žiadosťou o danie jednej šance, nakoľko ešte nebol púšťaný ani raz, s uvedením, že je ochotný zobrať čo najväčšiu podmienku, hlásiť sa sociálnemu pracovníkovi, že bude mať pracovné miesto, chce pomáhať mame a žiť usporiadaný život, a s poukazom na to, že už polroka chodí za pedagógom pýtať prácu a stále nemajú, bol len zaradený brigádne na kopacie práce za čo bol odmenený pochvalou.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Leopoldov, oboznámením sa so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov, s hodnotením riaditeľa, s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T/37/2016 zo dňa 21.2.2016 a s osobným spisom odsúdeného.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov vyplýva, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/132/2015 zo dňa 05.11.2015 v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov, a uznesením zo dňa 25.7.2016 bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu trestu, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, dátum nástupu 17.10.2017, predpokladaný koniec trestu je dňa 17.1.2019. Predtým vykonával trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.2.2016 sp.zn. 0T/37/2016 v trvaní 20 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, s nástupom trestu dňa 21.2.2016, koncom trestu dňa 17.10.2017, Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňa 1.8.2017. Odsúdený bol súdne trestaný 6 krát, vykonal trest odňatia slobody 4 krát.

Z hodnotiacej správy ÚVV a ÚVTOS Leopoldov zo dňa 28.2.2018 vyplýva, že odsúdený bol do ústavu premiestnený dňa 1.3.2016 z ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa - nenastúpil na previerku početného stavu, prechovával nepovolené veci a bol opakovane neustrojený. Aktuálne sa javí jeho správanie a vystupovanie už na požadovanej úrovni, disciplinárnych previnení sa nedopúšťa, v osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, disciplinárne bol odmenený dňa 15.11.2017 za plnenie pracovných povinností, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania neprejavil, v rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Pracovne je zaradený na pracovisku na ručné šitie obuvi, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava, do pomocných prác sa zapája formou upratovania spoločných priestorov na ubytovni, vo voľnom čase sleduje televízne programy, počúva rozhlas, hrá spoločenské hry, príležitostne využíva ponuku knižnice, preferuje detektívky, v poslednej dobe sa intenzívne venuje posilňovaniu v telocvični. Športuje vzdeláva sa, pravidelne sa zapája do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Udržiava kontakt s matkou a sestrou formou sporadickej korešpondencie, dvakrát ho navštívila sestra. Vyrastal v úplnej rodine, po ukončení základnej školy pokračoval na strednom odbornom učilišti v odbore kuchár, odkiaľ bol vylúčený pre časté absencie. Je slobodný a bezdetný. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne z dôvodu, že jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni a kontakt s vonkajším prostredím je iba sporadický, je v rámci neho vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a základných noriem, k posilňovaniu negatívneho postoja voči alkoholu a drogám, k samostatnosti a k otvorenej komunikácii, k tolerancii a empatii v oblasti medziľudských vzťahov a ku kritickému pohľadu na spáchanú trestnú činnosť.

Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, užíval drogy, nemal stabilné zamestnanie a nie je vyučený. Nakoniec bolo konštatované čiastočne preukázanie splnenia podmienok na podmienené prepustenie a nebolo odporúčané prepustenie z výkonu trestu.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 8 záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť a to za 1. krádež spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na základe rozsudku OS Bratislava IV zo dňa 28.5.2008 sp.zn. 1T/241/2007, podmienené upustenie od potrestania mladistvého so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok; osvedčenie sa 27.6.2011; ochranné liečenie protitoxikologické, ambulantné; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený; 2. krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) a neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona na základe rozsudku OS Malacky zo dňa 9.9.2008 sp.zn. 1T/130/2009, odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 7.4.2010; 3. pokus krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na základe trestného rozkazu OS Malacky zo dňa 10.8.2011 sp.zn. 3T/120/2011, odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 7.4.2012; 4. krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na základe trestného rozkazu OS Malacky zo dňa 31.1.2013 sp.zn. 2T/4/2013, odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zrušený; 5. krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na základe trestného rozkazu OS Malacky zo dňa 16.8.2013 sp.zn. 3T/33/2013, odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 24.1.2014; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Malacky, 15.3.2013, spisová značka 2T 4/13 bol zrušený; 6. krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na základe trestného rozkazu OS Bratislava IV zo dňa 9.2.2015 sp.zn. 0T/21/2015, odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; 7. krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na základe trestného rozkazu OS Bratislava IV zo dňa 5.11.2015 sp.zn. 2T/132/2015, odňatie slobody podmienené na 1 rok 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 3 mesiace do 27.2.2017; nariadený výkon trestu 25.7.2016 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; 8. krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na základe trestného rozkazu OS Bratislava IV zo dňa 21.2.2016 sp.zn. 0T/37/2016, odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 17.10.2017.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava hodnoteniu riaditeľa, k žiadnym zmenám nedošlo, záver hodnotenia zostáva nezmenený, k zmene došlo v tom, že odsúdený zostal pracovne nezaradený z dôvodu nevládania technológie šitia.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava navrhla, aby súd zamietol žiadosť odsúdeného s poukazom na nepreukázanie doterajším svojim správaním polepšenia a na odpis RT podľa ktorého ide o špeciálneho recidivistu, ktorý si svoj príjem zabezpečuje opakovanými krádežami, doterajšie odsúdenia na neho nemali prevýchovný účinok.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že zákonnému poučeniu porozumel. K veci uviedol, že zotráva na žiadosti.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne, konkrétne prvú aj druhú materiálnu podmienku.

Odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie tak, aby bolo možné predpokladať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v súčasnosti na požadovanej úrovni, neporušuje ústavný poriadok, príkazy príslušníkov plní, správa sa spôsobom zodpovedajúcim riadnemu výkonu trestu, no vyskytli sa u neho nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, kedy nenastúpil na previerku početného stavu, prechovával nepovolené veci a bol opakovane neustrojený. Disciplinárne trestaný nebol, odmenený bol dňa 15.11.2017 za plnenie pracovných úloh. Nesplnil teda prvú materiálnu podmienku.

Odsúdený nesplnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život. Toto hodnotenie vyplýva z hodnotenia osoby odsúdeného a s prihliadnutím na jeho predchádzajúcu trestnú činnosť. Pokiaľ ide o trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený odsúdený je potrebné vziať do úvahy, že išlo o konanie rozpore s právom smerujúce proti cudziemu majetku, pričom toto konanie malo charakter recidívy, teda opakovania po predchádzajúcom odsúdení. Vzhľadom na to, že nie je možné konštatovať, že v ústave na výkon trestu bolo zavýšené polepšenie odsúdeného, je potrebné konštatovať nesplnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie. Súd zohľadnil aj skutočnosť, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva trest v čase rozhodovania o podmiennečnom prepustení, keďže typ ústavu a stupeň jeho stráženia spravidla zodpovedá miere prevýchovy páchatel'a a možnostiam jeho resocializácie. V prípade odsúdeného išlo o ústav so stredným stupňom stráženia, v rámci ktorého bol umiestnený v rámci vnútornej diferenciacie v skupine „B“. Z uvedeného súd nemal za preukázané, že v jeho prevýchove došlo do takého stupňa, že by sa mu mal odložiť zvyšok trestu pod podmienkou, že povedie riadny život. Súd netvrdí, že v prípade, že odsúdený vykoná tento trest, ďalej nebude viesť riadny život a dopustí sa trestnej činnosti, avšak reálny predpoklad, ktorý je súd povinný urobiť na základe spisového materiálu v súčasnosti vychádza v neprospech odsúdeného, resp. negatívne vzhľadom na

predchádzajúcu trestnú činnosť. Riziko recidívy u odsúdeného vzhľadom k jeho trestnej minulosti a prognóze sociálneho zlyhania je príliš veľké. Súd nemohol zodpovedne dospieť k záveru, že účel výkonu trestu bol dosiahnutý vykonaním doterajšej časti trestu, preto jeho žiadosť zamietol.

Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu) automaticky prepustený na slobodu, bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Ak odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie postačujúcim spôsobom, nemá súd v osobe odsúdeného dostatočnú záruku, že povedie riadny život, preto žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti tohto komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.