

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010265
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3716010265.8

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom v dňoch 12. februára 2018 a 9. apríla 2018, prejednal odvolanie obžalovaného

Y. L.,

nar. X.X.XXXX v V., bytom H. P., F. 6, okres L. nad L., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/51/2016 zo dňa 20. novembra 2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/51/2016 zo dňa 21. decembra 2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o vine, ktorý výrok v predchádzajúcom rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/51/2016 zo dňa 13.3.2017 zostal nezmenený.

Výrok o treste nadväzujúci na odvolacím súdom nezrušený výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/51/2016 zo dňa 13.3.2017 zostáva týmto zrušením nedotknutý.

Rovnako zostáva nedotknutý výrok o náhrade škody v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/51/2016 zo dňa 13.3.2017.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Y. L. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr.zák. a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr.zák., pretože dňa 22.09.2015 v čase okolo 15.20 hod v bytovom dome č. XXX v obci N., okres J. L., silno zaklopal na vchodové dvere bytu č. 4, kde po tom ako mu otvoril nájomník tohto bytu, pošk. V. F., tohto chytil jednou rukou pod krk, vošiel do bytu a násilím ho tlačil do vnútra bytu až do kuchyne, kde ho zvalil na podlahu a opakovane ho udieral päťou druhej ruky do oblasti tváre, pričom počas tohto kričal na pošk. V. F., prečo sa vyhrážal bývalej manželke, H. F. dobitím, následne obv. Y. L. zdvihol zo zeme pošk. V. F. a ťahal ho, držiak pod krkom, von z bytu, cez schodisko až pred bytový dom, na príjazdovú cestu ku vonkajšiemu parkovisku, kde ho opätovne udieral päťami do tváre, zhodil na zem a nohou ho viackrát kopol do brucha a hrudníka, čím pošk. V. F., trvale bytom G. nad Y., prechodne bytom N. č. XXX/X-X, okres Považská Bystrica, spôsobil zlomeninu ramena sánky vľavo bez posunu úlomkov, povrchové poranenie kože vlasatej časti hlavy a pomliaždenie hrudnej steny obojstranne s dobou práceneschopnosti v trvaní 6 - 8 týždňov, pričom uvedené zranenia pošk. V. F.

obmedzovali v bežnom spôsobe života počas doby trvania práceneschopnosti, a to najmä v prípade zlomeniny sánky silnou bolestivosťou, s nutnosťou užívania liekov proti bolesti, sťaženým príjmom tuhej potravy, nutnosťou prijímať tekutú a kašovitú stravu, obmedzením možnosti otvorenia úst a sťažením hygieny ústnej dutiny a výrazne sťaženým rozprávaním, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Okresného súdu Trenčín, Odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-TN-OVVS2-2015/021150-2 Pk-403/2015 zo dňa 29. 07. 2015, právoplatným dňa 18. 08. 2015, uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Bol za to odsúdený podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 4, 37 písm. h/, m/, 41 ods. 1, 2, 42 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 72 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému V. F. škodu vo výške 1.354,88 €.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil výroky o trestoch v skorších právoplatných odsudzujúcich rozhodnutiach: v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/87/2015 zo dňa 28.8.2015 (doručeného obžalovanému dňa 8.10.2015); v rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 3T/118/2015 zo dňa 28.12.2015; v trestnom rozkaze Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 3T/75/2016 zo dňa 7.11.2016, pričom zároveň boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušené výroky o trestoch nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný, ktoré zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. Obžalovaný je presvedčený, že vzhľadom ku všetkým okolnostiam spáchaného skutku, najmä vzhľadom k situácii na mieste činu - skutku a nezáujem orgánov činných v trestnom konaní ešte v prípravnom konaní vykonať dostatočné a úplné objasnenie všetkých skutkových okolností sa v podstate nepodarilo jednoznačne preukázať vinu za zranenia F., teda výlučne zavinenie obžalovaného na jeho zraneniach, ktoré si spôsobil preukázateľne pádom na zem on sám. Teda vzhľadom k týmto zásadným okolnostiam svedčiacich v prospech obžalovaného, v rámci zásady in dubio pro reo mal byť obžalovanému uložený miernejší trest zodpovedajúci týmto okolnostiam. Obhajca navrhol zmeniť napadnutý rozsudok vo výroku o treste tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody na 60 mesiacov.

Poškodený V. F. v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného navrhol toto podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol obžalovaný svojmu odvolaniu vyhovieť s tým, že žiadal aj zmenu právnej kvalifikácie z pohľadu ublíženia na zdraví poškodenému tak, že k tomuto došlo neúmyselne. Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť o odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom prihliadol aj na chybu, ktorá odvolaním vytýkaná nebola a dospel k záveru, že výrok o vine obžalovaného je nadbytočný (duplicitný) a výrok o treste je nesprávny ale v prospech obžalovaného.

Úvodom k samotným dôvodom rozhodnutia odvolacieho súdu je potrebné uviesť, že odvolací súd už v tejto veci rozhodoval o odvolaní obžalovaného smerujúceho proti procesnému postupu orgánov činných v trestnom konaní, ako aj súdu prvého stupňa. Odvolanie zároveň smerovalo proti výroku o vine a treste. Odvolací súd z podnetu tohto odvolania uznesením, sp.zn. 23To/58/2017 zo dňa 4. septembra 2017 rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, ods. 3 Tr.por. zrušil vo výroku o trestoch,

ako aj vo výroku o zrušení skoršieho trestného rozkazu. Vec bola v tejto časti podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Vo výroku tohto uznesenia senát odvolacieho súdu výslovne uviedol, že výroky o vine a náhrade škody zostávajú týmto zrušením nezmenené.

Súd prvého stupňa teda v ďalšom konaní po vrátení veci pochybil, pokiaľ na hlavnom pojednávaní rozsudkom znovu rozhodol o tom, že obžalovaného Y. L. uznáva vinným z vyššie uvedených troch trestných činov spáchaných v súbehu.

Z výroku vyššie uvedeného predchádzajúceho rozhodnutia odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, že pôvodný výrok o vine aj náhrade škody obžalovaného rozhodnutím odvolacieho súdu nadobudol tzv. čiastočnú právoplatnosť, pretože v tejto časti nebolo pôvodnému odvolaniu obžalovaného vyhovené a zrušený bol len výrok o treste. Len vo vzťahu k výroku o treste bolo súdu prvého stupňa uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V odôvodnení svojho predchádzajúceho rozhodnutia sa pritom odvolací súd podrobne zaoberal v odvolaní vytýkanými procesnými chybami a chybami vytýkanými výroku o vine, pričom zistil, že v tomto smere nie je pôvodné odvolanie obžalovaného dôvodné. Pokiaľ teda aj v aktuálnom odvolaní obžalovaný opakovane poukazoval aj na procesné pochybenie a na chyby vo výroku o vine, s týmito vytýkanými chybami sa už odvolací súd ďalej nezaoberal.

Vo vzťahu k napadnutému výroku o treste v preskúmanom rozsudku je ďalej potrebné uviesť, že pôvodne bol výrok o súhrnnom treste v rozsudku súdu prvého stupňa zrušený z toho dôvodu, že senát odvolacieho súdu bol toho názoru, že môže prichádzať u obžalovaného uloženie súhrnného trestu aj k odsudzujúcim súdnym rozhodnutiam Okresného súdu Bánovce nad Bebravou - rozsudok, sp.zn. 3T/118/2015 a trestný rozkaz, sp.zn. 3T/75/2016. Preto senát odvolacieho súdu po zrušení výroku o uloženom súhrnnom treste (k vyššie uvedenému trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín) vec vrátil súdu prvého stupňa, aby po zadovážení obidvoch trestných spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou skúmal, či sú splnené podmienky pre uloženie jedného súhrnného trestu aj vo vzťahu k týmto odsudzujúcim rozhodnutiam Okresného súdu Bánovce nad Bebravou. Výslovne tu senát odvolacieho súdu uviedol, že „... až na základe obsahu týchto spisov a tu uvedených právoplatných súdnych rozhodnutí, bude možné znovu rozhodnúť o uložení súhrnného trestu v zhode s ustanovením § 42 ods. 1 Tr.zák. ...“. Ďalej je tu výslovne uvedený aj dátum doručenia prvého trestného rozkazu (Okresný súd Trenčín, sp.zn. 3T/87/2015) - 8.10.2015 s tým, že súhrnný trest môže byť uložený len za trestné činy spáchané pred týmto dátumom.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2017 vyplýva, že okrem iných bol na tomto hlavnom pojednávaní oboznámený aj trestný spis Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/87/2015 (v zápisnici je nesprávne uvedené 4T), pričom z obsahu preskúmaného trestného spisu vyplýva, že tu uvedený právoplatný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 8.10.2015.

Z trestného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 3T/118/2015, ktorý bol tiež na hlavnom pojednávaní oboznámený, ale vyplýva, že tu uvedený trestný čin obžalovaný Y. L. spáchal dňa 12.10.2015, teda po doručení vyššie uvedeného trestného rozkazu (totožné s vyhlásením rozsudku). Z tohto dôvodu ukladanie súhrnného trestu k výroku o treste aj za trestný čin spáchaný dňa 12.10.2015 (rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 3T/118/2015 zo dňa 28.12.2015) už neprichádzalo do úvahy. Rovnako to platí aj k trestnému rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 3T/75/2016, pretože tu uložený súhrnný trest sa týka práve trestu uloženého v rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 3T/118/2015 (výrok o treste v tomto rozsudku bol zrušený).

Podľa § 42 ods. 1 Tr.zák. možno uložiť súhrnný trest len za trestné činy, ktoré obžalovaný spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za všetky z týchto samostatne prejednávaných trestných činov.

Vyššie uvedené pochybenie súdu prvého stupňa však odvolací súd nemohol napraviť, pretože by tým došlo k rozhodnutiu o treste v neprospech obžalovaného. Predmetom odvolacieho konania bolo totiž len rozhodnutie o odvolaní obžalovaného. Podľa § 322 ods. 3 veta druhá Tr.por. v neprospech obžalovaného

môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok vo výroku o treste len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného.

Preto z pohľadu odvolania obžalovaného odvolací súd na vyššie uvedené dôvody odkazuje. Je pritom potrebné uviesť, že inak bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby (vrátane zvýšenia o 1/3 podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. - prevaha priťažujúcich okolností). Dôvody pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 Tr.zák. odvolací súd pritom nezistil.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd rozhodol v prospech obžalovaného, len pokiaľ ide o „duplicitný“ výrok o vine obžalovaného, ktorý odvolací súd zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.