

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/345/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316222865
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316222865.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/b, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Bratislava, Michalská č. 14, proti žalovanému: M. M. A., G. XX.X.XXXX, K. E. Č.. XXXX, o zaplatenie 303,72 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 303,72 Eur
spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 349,72 od 26.8.2014 do 30.10.2014,
spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 326,72 Eur od 31.10.2014 do
27.1.2015 a
spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 303,72 Eur od 28.1.2015 do
zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.12.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 303,72 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. V podanej žalobe žalobca uviedol, že je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom, pričom žalovaný odoberal zemný plyn bez platne uzatvorenej zmluvy. Odberným miestom bola adresa: E. Č.. XXXX. Pri kontrole tohto odberného miesta dňa 15.11.2013 bol zistený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy. Pri ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby žalovaného zaznamenaný stav 21 916 m³. Pri kontrole dňa 15.11.2013 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 23 625 m³. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu. Žalobca dňa 25.11.2013 túto škodu vyčíslil na 716,15 Eur. Žalobca vystavil žalovanému faktúru - daňový doklad číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 716,15 Eur, ktorú žalovaný žalobcovi v čase splatnosti nezaplatil. Žalovaný dňa 3.3.2014 Dohodou o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach č. XX/XXXX/SPP-V. uznal svoj dlh čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa splatiť nezaplatený zostatok dlhu v pravidelných mesačných splátkach. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník sa dohodli, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celý dlh. Podľa podkladov žalobcu k dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovaného zostáva suma vo výške 303,72 Eur. Žalovaný uhradil dňa 25.2.2014 sumu vo výške 23,- Eur, dňa 25.3.2014 sumu vo výške 23,- Eur, dňa 24.4.2014 sumu vo výške 23,- Eur, dňa 22.5.2014 sumu vo výške 23,- EUR, dňa 30.6.2014 sumu vo výške 23,- Eur, dňa 31.10.2014 sumu vo výške 23,- Eur a dňa 28.1.2015 sumu vo výške 23,- Eur. Žalobca zároveň na sumu -251,43 Eur, vo vzťahu k faktúre č. 90000170207, vystavil dobropis. Úhrada zo dňa 25.2.2014 vo výške 23,- Eur bola započítaná na splátku splatnú dňa 25.6.2014 a úhrada zo dňa 30.6.2014 vo výške 23,- Eur bola započítaná na splátku splatnú dňa 25.7.2014. Vzhľadom k tomu, že

žalovaný nezaplatil splátku splatnú dňa 25.8.2014 riadne a včas, stal sa splatným celý jeho dlh. Žalobca si v predmetnom konaní okrem dlžnej istiny uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,15 % ročne, nakoľko žalovaný sa do omeškania dostal s peňažným plnením.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/345/2016-17 zo dňa 19.4.2017, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Preto súd uznesením č.k. 15C/345/2016-30 zo dňa 29.9.2017 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci následne nariadil pojednávanie, a to na deň 10.4.2018.

3. Žaloba spolu s prílohami bola zaslaná žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný sa však k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril a uplatnenú pohľadávku žiadnym spôsobom nerozporoval.

4. Na pojednávanie konané dňa 10.4.2018 sa strany osobne nedostavili, pričom právny zástupca žalobcu svoju ako aj žalobcovu neúčast' ospravedlnil. O odročenie pojednávania nežiadal, práve naopak vyjadril súhlas aby súd vo veci konal aj bez ich osobnej účasti. Žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil a odročenie pojednávania nepožadoval. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Faktúra č. XXXXXXXXXXXX, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, Dohoda o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach č. XX/XXXX/SPP-V., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Vykonaným dokazovaním sa zistilo, že žalovaný v dobe od 25.4.2013 do 15.11.2013 neoprávnene odoberal na odbernom mieste v rodinnom dome č. XXXX v obci E. zemný plyn. Žalobca dňa 25.11.2013 vyúčtoval žalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu vo výške 716,15 Eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 21.11.2014. Žalovaný však vystavenú faktúru v lehote jej splatnosti neuhradil a s peňažným plnením sa dostal do omeškania. Dňa 3.3.2014 Dohodou o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach žalovaný uznal svoj dlh čo do dôvodu aj čo do výšky a zaviazal sa ho splatiť v pravidelných splátkach. Túto svoju povinnosť si žalovaný taktiež riadne a včas neplnil a nakoľko splátku splatnú dňa 25.8.2014 riadne a včas, stal sa splatným celý jeho dlh.

7. Podľa ust. § 2 písm. c) bod 15 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších, zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon o energetike)- na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve vyvažovaním siete vyrovnanie nerovnováhy siete dodaním plynu do siete alebo odobraním plynu zo siete alebo akumuláciou plynu v sieti.

Podľa ust. § 72 ods. 8 zákona o energetike prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavania technických podmienok podľa § 19 a dodržiavania pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov a na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavania podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

Podľa ust. § 73 ods. 4 zákona o energetike odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom prevádzkovateľom distribučnej siete.

Podľa ust. § 73 ods. 5 zákona o energetike odberateľ plynu je povinný udržiavať pripojené odberné plynové zariadenia v zodpovedajúcom technickom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi distribučnej siete v lehote do 90 dní odo dňa vyžiadania technické údaje a revízne správy odborného plynového zariadenia; ak nepredloží požadované údaje a správy v lehote 90 dní, považuje sa jeho odberné plynové zariadenie za technicky nevyhovujúce.

Podľa ust. § 82 ods. 1 zákona o energetike neoprávneným odberom plynu okrem iného je odber po a) bez uzavretej zmluvy o 1) pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti 2) dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo 3) prístupu do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupu do distribučnej siete a distribúcie plynu...

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v splnení dlh zanikne.

Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide omeškanie o splnení peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka po pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku s omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Nakoľko sa zistilo, že žalovaný neoprávnene odoberal plyn zo siete žalobcu, je povinný uhradiť podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike uznaný a neuhradený zvyšok vzniknutej škody vo výške 303,72 Eur, ktorá bola preukázaná predloženým výpočtom škody. Keďže žalovaný doposiaľ túto sumu žalobcovi nezaplatil, súd ho na úhradu žalovanej sumy zaviazal. Žalovaný bol v konaní nečinný, nenamietal žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu a nezúčastnil sa ani nariadeného termínu pojednávania.

9. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a oprávnene. Žalovaného súd zaviazal na náhradu dlžnej sumy ako aj zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžných súm. .

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu, pričom súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.