

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215210412  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:1215210412.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Denisy Šaligovej a JUDr. Lenky Halmešovej vo veci starostlivosti o maloletú G. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, S., a otca I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, S., o návrhu starej matky N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, G. nad H., o úpravu styku starej matky s maloletým dieťaťom, o odvolaní starej matky proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/113/2017-204 zo dňa 27.09.2017 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh starej matky na úpravu styku s maloletou G. Y. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 25 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“). O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že stará matka sa návrhom zo dňa 02.06.2014 domáhala úpravy styku so svojou vnučkou s odôvodnením, že by si ju chcela zobrať aj k sebe domov, ale konkrétny návrh na úpravu styku nedala. O úpravu styku žiadala z dôvodu, že jej to rodičia nedovolili, pričom vzťahy medzi ňou a rodičmi maloletej sú zlé a vôbec spolu nekomunikujú. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim synom X. Y., za ktorého preberá dôchodok, pretože on požíva alkohol. S vnučkou by sa stretávala prípadne aj v bydlisku rodičov, alebo by ju zobrala ku svojej kamarátke do Nových Zámok alebo Dunajskej Stredy. Matka dieťaťa s návrhom nesúhlasila z dôvodu, že má obavy o svoj život a aj o život dcéry. Uviedla, že s otcom dieťaťa nie sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti a okrem maloletej G. majú ešte dve deti. S navrhovateľkou majú veľmi zlé vzťahy a už niekoľko rokov spolu nekomunikujú; takéto zlé vzťahy má navrhovateľka aj s jej sestrou Z. a aj s bratom X.. Ich vzťahy sa narušili pred 4 rokmi, kedy ju navrhovateľka pred deťmi dobila, a od tej doby sa neustále musia kvôli nej sťahovať, pretože im znepriemňuje život. Navrhovateľka dokonca podala návrh na zverenie maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti, aby na ňu dostávala peniaze, avšak svoj návrh vzala späť. Keď vtedy s deťmi bývala v susednom dome, stalo sa, že navrhovateľka jej búchala do dverí, bola ako nepričetná, dohrýzla ju, porezala jej ruku a dobila ju pred deťmi. Vtedy zobrala všetky 3 deti a od tejto doby žiaden kontakt s navrhovateľkou nemajú a navrhovateľka ich neustále terorizuje. Kvôli nej sa sťahujú z jedného miesta na druhé a deti prepisujú z jednej školy do druhej, aby ich nenašla. Navrhovateľka o ďalšie deti, F. a G., pritom nemá žiaden záujem, ale ony by sa s ňou ani nechceli stretnúť, pretože sa na jej útok veľmi dobre pamätajú. Mal. G. je žiačkou 1. triedy a navrhovateľku si vôbec nepamätá. Otec dieťaťa zaujal rovnaké stanovisko, aké predniesla matka. Uviedol, že za 4 roky

navrhovateľka prejavila záujem o stretnutie so G. 2x telefonicky a raz osobne. Kolízny opatrovník mal dieťaťa navrhol návrh starej matky zamietnuť, pretože styk s ňou nie je v najlepšom záujme dieťaťa, keďže v rodine majú veľmi vážne narušené vzťahy. Mal. G. je spokojné dieťa a aj o ďalšie 2 deti je riadne postarané.

2. Súd prvej inštancie po vykonaní dokazovania urobil záver, že nie je v záujme dieťaťa, aby bol upravený jeho styk so starou matkou, s ktorou rodičia pre vážny konflikt z r. 2013 spolu nekomunikujú, ona ich nadmerne obťažuje neustálym sa sťažovaním po úradoch na spôsob ich výchovy, hoci sa o dieťa riadne starajú. Dve staršie deti majú zlé spomienky na poslednú hádku, kedy stará matka napadla ich matku, a z tohto dôvodu G. mával aj nočné mory. Rodina býva v obci Dulovce, kam sa prisťahovali z Bratislavy v decembri 2016, pričom vlastníkom rodinného domu je starý otec, D. Y.. Podľa správy ORPZ v Trebišove, odboru poriadkovej polície, zo dňa 1.12.2016 v priebehu rokov 2013-2016 bolo vykonaných 11 výjazdov na adresu N. G. a jej syna X. Y. z dôvodu riešenia priestupkov, pričom Okresný súd Trebišov trestným rozkazom 1T/29/2015 zo dňa 28.04.2015 odsúdil X. Y. za prečin ublíženia na zdraví, ktorý mal v podnapitom stave fyzicky napadnúť svoju matku N. G.. Okresný úrad Trebišov, odbor všeobecnej vnútornej správy dňa 31.1.2017 súdu zaslal výpis z ústrednej evidencie priestupkov, ktoré sú vedené voči navrhovateľke N. G., a súd na základe toho zistil, že sú vedené 3 priestupkové konania, kedy sa v r. 2012-2015 navrhovateľka a jej syn navzájom voči sebe mali hrubo správať; voči X. Y., ktorý žije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, sú evidované priestupky väčšinou spáchané pod vplyvom alkoholu v období od 10.8.2010 do 30.1.2017 v počte 24. Súd mal za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi dieťaťa a navrhovateľkou sú dlhé roky veľmi narušené. Jej syn požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je agresívny, a teda takéto prostredie nie je vyhovujúce pre pobyt mal. G.. Upraviť styk blízkej osoby s mal. dieťaťom súd nemusí v každom prípade. Je síce v záujme dieťaťa, aby sa vzťahy v rodine upevňovali, aby poznalo svoju starú matku, ale nie za každú cenu. Momentálne nie je v záujme dieťaťa, aby sa so starou matkou stretávalo, či už v prítomnosti rodičov alebo v prítomnosti tretej osoby. Na strane rodičov je obava, že by bola schopná dieťaťu ublížiť. Maloletá G. má 6 rokov, viac ako 4 roky starú matku nevidela, nepamätá si ju, a teda nie je na ňu ani zvyknutá. Preto nebude pociťovať ako citovú ujmu, ak by sa s ňou nestretávala. Navyše stará matka nejaví absolútne žiaden záujem o dvoch starších súrodencov a aj z toho dôvodu by nebolo v najlepšom záujme mal. G., aby sa ona so starou matkou stretávala a ďalšie dve deti nie. Súd návrh zamietol s tým, že pri tak vážne narušených vzťahoch, aké sú medzi rodičmi a starou matkou, by stretávanie sa so starou matkou nebolo v záujme dieťaťa.

3. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie stará matka, ktorá so zamietnutím jej návrhu nesúhlasila. Popierala pravdivosť tvrdení rodičov a aj závery prijaté súdom prvej inštancie.

4. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

5. Matka a otec mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhli rovnako rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a s odvolaním nesúhlasili. Stará matka dieťaťa im spôsobovala 4 roky útrapy a poníženia a koná v záujme vlastného obohatenia, pričom využíva systém na psychický teror a šikanovanie. Po rozsudku okresného súdu stará matka dňa 27.09.2017 opakovaním vnikla na pôdu Základnej školy vo Svätom Petri, neoprávnene si fotografovala deti a situáciu musela riešiť až privolaná policajná hliadka.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“, § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Preto tento rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože súd urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými ustanoveniami Zákona o rodine.

7. Pri rozhodovaní o návrhu starej matky súd prvej inštancie mal na zreteli ustanovenie § 25 ods. 5 prvej vety Zákona o rodine, podľa ktorého ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú

pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Zákonodarca v tomto ustanovení v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa zakotvil možnosť úpravy styku dieťaťa aj s blízkymi osobami. Blízkou osobou podľa § 116 Občianskeho zákonníka je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Súčasná moderná právna úprava, ktorá plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom ako príbuzným v priamom rade alebo aj k iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby by mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička, ak je dieťa na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a podobne. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a rodinné pomery týchto príbuzných. Zároveň musí vziať do úvahy okrem najdôležitejšieho kritéria - záujmu dieťaťa - aj to, že podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Okrem toho ďalším podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine. Tieto rodinné pomery súd v konaní môže preverovať najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí; názor dieťaťa podľa § 43 Zákona o rodine súd zisťuje so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť.

8. V tomto prípade súd prvej inštancie na podklade vykonaného dokazovania konštatoval, že rodinné pomery u účastníkov sú také, že vzájomné vzťahy medzi starou matkou a medzi rodičmi dieťaťa sú dlhoročne veľmi vážne narušené práve pre negatívne správanie samotnej navrhovateľky. Navyše navrhovateľka býva spolu so synom, ktorý nadmerne požíva alkoholické nápoje a je priestupkovo aj trestne stíhaný. Maloletá G. starú matku v podstate nepozná a medzi nimi nie je za daných okolností žiadny citový vzťah. Situácia v rodine svedčala pre také rozhodnutie súdu, ktorým návrhu starej matky nebude vyhovel, lebo kladné rozhodnutie by nebolo objektívne v najlepšom záujme dieťaťa, ktorý zákon kladie na prvé miesto. Obaja rodičia sú povinní zabezpečiť, aby ich dieťa vyrastalo v pokojnom a harmonickom prostredí, bez negatívneho dopadu vzťahu rodičov, starej matky a jej syna na zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa. Je zrejmé, že dieťa nemá k starej matke vybudovaný žiadny vzťah, a teda absencia starou matkou požadovaného styku nebude mať naň negatívny vplyv. Odvolací súd po oboznámení sa s celým obsahom spisu, teda po oboznámení sa so všetkým, čo vyšlo v prvoinštančnom konaní najavo, dospel k tomu, že súd prvej inštancie správne zhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v tom smere, že neboli splnené zákonné požiadavky pre to, aby súd meritórne vo veci rozhodol tak, že by návrhu starej matky vyhovel a rozhodol o úprave styku s maloletým dieťaťom. Keďže stretávanie sa navrhovateľky s vnučkou nie je momentálne v záujme dieťaťa a ani to nevyžadujú aktuálne pomery v rodine, odvolací súd posúdil odvolanie starej matky ako neopodstatnené a rovnako konštatoval, že neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by smerovali k potrebe upraviť stretávanie sa starej matky s jedným z troch detí jej dcéry v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine. S ohľadom na uvedené majú objektívne na zreteľ najlepším záujmom dieťaťa napadnutý rozsudok v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).