

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116219385  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116219385.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. rad XXX, D. F., o zaplatenie 198 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 198 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 198 eur od 10.08.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.07.2016 sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 198 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že podľa zmluvy o pôžičke bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky 200 eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorú mal žalovaný splácať v 18 mesačných splátkach po 11 eur. Žalovaný uhradil sumu 2 eura.

2. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 21.12.2016 č.k. 9Csp/33/2016-29 pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto Consumer Finance Holding, a.s. vstupuje spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) CSP), pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami: žaloba zo dňa 15.07.2016, Zmluva o pôžičke č. 20401322 zo dňa 13.03.2013, Všeobecné obchodné podmienky, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, predžalobná upomienka zo dňa 08.01.2013, doručenka zo dňa 06.08.2013, prehľad splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 13.03.2013 Zmluvu o pôžičke č. 20401322, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 200 eur, čo predstavuje kúpnu cenu za kúpu spotrebného tovaru - telefón m Sony ST23I X.Miro čierny +ZL Sk (akontácia bola 2 eura) s tým, že celková suma pôžičky je 200 eur, ročná úroková sadzba 0 % a RPMN 0 %. Žalovaný mal pôžičku splatiť v 18 mesačných splátkach po 11 eur. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

6. Z predžalobnej upomienky zo dňa 08.01.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a dlžnú čiastku 198 eur žiadal uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Zásielka mala vykázané doručenie dňa 06.08.2013.

7. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný vykonal úhradu v celkovej výške 2 eura (akontácia).

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a 2.440doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

13. Podľa zákona § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 4 ods. 1. zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

20. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorý žalovaný riadne nespĺcal, preto ho žalobca vyhlásil za splatný. Súd mal taktiež za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaný dlžnú sumu 198 eur žalobcovi neuhradil.

24. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne (o osem percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania) zo sumy 198 eur za obdobie od 10.08.2013 do zaplatenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Vzhľadom na to, že v konaní mal žalobca plný úspech vo veci, súd s poukazom na cit. ust. §-u 255 ods.1 CSP, priznal žalobcovi náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.