

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317216951
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317216951.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: C. O., G.. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: Q. Ž., G.. XX.XX.XXXX Q. O. Ž., G.. XX.XX.XXXX, U. E. K. Z. XX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: B. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. XXX, E..Č.. Z. XX, a otec: A. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. XXX, E..Č.. I. XXX/XX, W., o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 16P/226/2014 - 39 zo dňa 23.03.2015 tak, že zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou C.Í. O., G.. XX.XX.XXXX.

II. Maloletá C. O., G.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

III. Vyživovaciu povinnosť matky a styk matky s maloletou súd neupravuje.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, ktorý je otcom maloletej, sa návrhom doručeným súdu 07.08.2017 domáhal, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá je v súčasnosti zverená na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 16P/226/2014-39 zo dňa 23.03.2015 do náhradne osobnej starostlivosti starých rodičov. Nakoľko sa však jeho finančná situácia zmenila, ako aj z dôvodu zmeny bydliska sa maloletá od marca 2017 u neho zdržuje každý druhý týždeň, od januára 2018 nepretržite. Vyživovaciu povinnosť matky žiadal neupravovať. Uviedol, že maloletá so zmenou zverenia súhlasí.

2. Starí rodičia, ktorí majú maloletú v náhradnej osobnej starostlivosti sa k návrhu otca zhodne vyjadrili, že s nim súhlasia, nakoľko otcom uvádzané skutočnosti sú pravdivé. Maloletá bola zverená do ich náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec si neplnil riadne svoje rodičovské povinnosti, o maloletú sa nezaujímal. Teraz sa však o maloletú zaujíma, maloletá v súčasnosti býva s otcom. Matka maloletej býva u svojich rodičov, je ležiaci pacient, nevie rozprávať, nereaguje.

3. Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol návrhu vyhovieť, nakoľko je v súlade so záujmom maloletej a na strane otca sú splnené podmienky na plný výkon rodičovských práv a povinností.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov, prednesom otca, starých rodičov, ktorým je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, zástupkyne kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletej, sobášnym listom, potvrdením o podaní daňového

priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2017, potvrdením o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2017, potvrdenie o poberaní starobného dôchodku a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 16P/226/2014-39 zo dňa 23.03.2015 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, nakoľko rodičia jej neboli schopný poskytnúť osobnú starostlivosť. Matka maloletej je ležiacim pacientom, nevie rozprávať, nereaguje. Otec sa toho času zdržiava na adrese I. XXX/XX, W., s tým, že maloletá u neho nepretržite býva od januára 2018. Otec je zamestnaný ako živnostník, profesia vodič, príjem 1.700 Eur v hrubom, nemá žiadne zdravotné problémy. Je ženatý od septembra XXXX, má vyživovaciu povinnosť na maloletú N. O., G.. XX.XX.XXXX. Starí rodičia, ktorým je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti ako aj zástupca kolízneho opatrovníka navrhli návrhu vyhovieť.

6. Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona. č. 36/2005 Z.z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

7. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

9. Podľa ust. § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

11. Podľa ust. § 47 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

12. Maloletá bola do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zverená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 16P/226/2014-39 zo dňa 23.03.2015, právoplatným dňa 09.04.2015. V čase

pôvodného rozhodovania súdu otec súhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko nebol schopný sa o maloletú osobne starať, matka pre vážnu chorobu nebola schopná sa o maloletá ani seba postarať. Toho času býva otec v Galante spolu s maloletou, je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Matka z vážnych zdravotných dôvodov naďalej nie je schopná sa o maloletú starať. S poukazom na zhodné vyjadrenia účastníkov konania, súd dospel k záveru, že pominuli dôvody, pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, a preto je potrebné zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť maloletej nariadenú rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 16P/226/2014-39 zo dňa 23.03.2015 a zveriť ju do starostlivosti otca. Vyživovaciú povinnosť matky na návrh otca súd neupravil. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine a je v záujme maloletého dieťaťa.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku otec, starý rodičia a kolízny opatrovník nie sú oprávnený podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 CSP voči súdu vzdali.

Proti tomuto rozsudku je matka oprávnená podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Galanta, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).