

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207744  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1717207744.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkyne : Z. H., rodená Q., T.. XX.XX.XXXX, bytom N. X, G., v konaní zastúpená JUDr. Pavel Mičunek, advokát, Holubyho 37, Pezinok, proti žalovaným: 1/ M. H., T.. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, G., 2/ I. H., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. C. S. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vydanie bezdôvodného obohatenia a návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.novembra 2017 č.k. 17 C 158/2017-137, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaní 1./2./ majú voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala súd, aby žalovanému 1/ zakázal užívanie nehnuteľnosti v k. ú. G., evidovanej Okresným úradom G., katastrálny odbor, evidovanej v LV č. XXXX-rodinný dom, súp. č. XXX, na parcele č. XXX, v 4/9-inách a nehnuteľnosti v k. ú. Senec, evidovanej Okresným úradom G., katastrálny odbor, evidovanej v LV č. XXXX-rodinný dom, súp. č. XXXX, na parcele č. XXX/X, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zamietol.

1.1. Vo svojom rozhodnutí súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa žalobou domáhala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne, žalovaného 1/, žalovanej 2/ k nehnuteľnosti v k.ú. G., evidovanej Okresným úradom G., katastrálny odbor, evidovanej v LV č. XXXX-rodinný dom, súp. č. XXX, na parcele č. XXX, predmetný rodinný dom prikázal do vlastníctva žalovaného 1/ za náhradu 16.624,23 €; ďalej zaviazal žalovaného 1/ vydať jej bezdôvodné obohatenie v sume 4.600,- €. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný 1/ užíva bez súhlasu žalobkyne aj časť domu súp. č. XXXX, ktorý je jej výlučným vlastníctvom, ako aj jej podiel 4/9 v dome súp. č. XXX, čím jej znemožňuje plnohodnotné užívanie tejto nehnuteľnosti, preto má dôvod domáhať sa vydania neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 a nasl. C.s.p..

1.2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 3 , § 325 ods. 1 , § 326 ods. 1, § 332 ods. 1 C.s.p. keď poukázal, že neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov strán sporu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

1.3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nariadenie neodkladného

opatrenia nie je dôvodné, súd konštatuje, že žalobkyňa v návrhu vôbec neopísala, aké rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú v danom prípade potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, neopísala žiadne skutočnosti hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobkyňa tvrdí, že žalovaný 1/ užíva bez jej súhlasu aj časť domu súp. č. XXXX, ktorý je jej výlučným vlastníctvom, ako aj jej podiel 4/9 v dome súp. č. XXX, čím jej znemožňuje plnohodnotné užívanie tejto nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie poukázal nato, že sa žalobkyňa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva tak, že žiada prikázať rodinný dom súp. č. XXX do výlučného vlastníctva žalovaného 1/, za užívanie tohto rodinného domu bez jej súhlasu, v podiele 4/9, žiada od žalovaného 1/ vydanie bezdôvodného obohatenia za toto užívanie a zároveň žiada, aby súd jeho užívanie obmedzil. V časti návrhu týkajúceho sa zákazu užívania rodinného domu č. XXXX súd tento vyhodnotil ako nesúvisiaci so žalobou, keď petit žaloby sa tejto nehnuteľnosti netýka, predmetný rodinný dom súp. č. XXXX je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ktorá si môže nerušené užívanie nehnuteľnosti zabezpečiť iným právnym spôsobom ako nariadením neodkladného opatrenia, dokonca v nesúvisiacom konaní, petit žaloby ktorého nehnuteľnosť - rodinný dom súp. č. XXXX, vôbec neobsahuje. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď v návrhu absentovali akékoľvek žalobkyňou označené a preukázané zákonné dôvody jeho nariadenia.

1.4. O trovách konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie nerozhodol z dôvodu, že o týchto rozhodne v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala aby súd prvej inštancie v rámci autoremedúry podľa § 376 C.s.p. svoje uznesenie zrušil a návrhu vyhovel. V opačnom prípade, navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie v zmysle § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrhu vyhovie, alebo podľa §389 a nasl. C.s.p. uznesenie zrušil, vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zaviazal ho právnym názorom v zmysle návrhu. Vo svojom odvolaní uviedla, že nesúhlasí s odôvodnením uznesenia, podľa ktorého neopísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a tiež nesúhlasí s tým, že časť návrhu týkajúca sa rodinného domu súp. č. XXXX nesúvisí so žalobou. V čl. II. žaloby uviedla, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v k. ú. G., evidovanej Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, v LV č. XXXX - rodinný dom súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/X, ku ktorej právny vzťah nie je evidovaný v liste vlastníctva. Dom je stavebnotechnicky prepojený s domom súp. č. XXX tak, že vstup do RD s.č. XXX je cez predsieň RD s.č. XXXX, viď Znalecký posudok V.. I.. N. C.Í. č. XXX/XXXX zo dňa 26.7.2017, IV. Prílohy, bod 4.,8.,9. Predsieň domu užíva žalovaný 1/ bez jej súhlasu, ako vchod do spoločného domu s.č. XXX. Situácia je popísaná i zobrazená v príl. č. 4., 8., 9. znaleckého posudku č. XXX/XXXX, ktorý bol súdu ako dôkaz priložený. Skutočnosť, že žalovaný 1/ užíva aj časť RD súp.č. XXXX vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, jej znemožňuje plnohodnotný výkon vlastníckych práv, napr. ho nemôže kvôli faktickej ľarche predať.

3. Žalovaní 1/,2/ sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadrili.

4. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie C.s.p. preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Nariadiť neodkladného opatrenia je možné ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné

skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, ujmu je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov.

10. Po oboznámení sa s obsahom spisu a vzhľadom na predmet konania vo veci samej (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vydanie bezdôvodného obohatenia) odvolací súd v súlade so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobkyňa ničím neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nebezpečie bezprostrednej ujmy a ani to, že by exekúcia rozhodnutia bola ohrozená. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje len podľa obsahu návrhu a podľa k nemu pripojených, prípadne dodatočne doložených a predložených listín a dôkazov. Odvolací súd zastáva názor, že žalobkyňa žiadnym spôsobom a dôkazom nepreukázala, keď len tvrdenia žalobkyne „ že žalovaný 1/ užíva bez jej súhlasu aj časť domu súp. č. XXXX, ktorý je jej výlučným vlastníctvom, ako aj jej podiel 4/9 v dome súp. č. XXX, čím jej znemožňuje plnohodnotné užívanie tejto nehnuteľnosti „ ničím nepodložené, takýmto dôkazom nie je. Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez dostatočného zdôvodnenia a doloženia potreby bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán a takýto postup ani z pohľadu odvolacieho súdu nebol zvolený správne. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie patričným spôsobom odôvodnil / § 234 ods. 2 a 220 ods. 2,3 C.s.p. / na ktoré odôvodnenie poukazuje aj odvolací súd a s ktorým sa s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 C.s.p. stotožňuje.

11. Námietky žalobkyne uvádzané v odvolaní, sú právne irelevantné, nemajú žiadny vplyv na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže všetky ňou uvádzané skutočnosti opätovne zostali len v rovine ich tvrdení a nebolo ničím preukázané konkrétne konanie žalovaného 1/ vo vzťahu k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX-rodinný dom, súp. č. XXX, na parcele č. XXX, ktorá je podielovým spoluvlastníctvom strán sporu a k nehnuteľnosti v na LV č. XXXX-rodinný dom, súp. č. XXXX, na parcele č. XXX/X, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Na doplnenie záverom odvolací súd len dodáva, že neodkladné opatrenie má chrániť pred konaním, ktoré v čase jeho vydania hrozí alebo trvá (uznesenie Vrchného súdu v Prahe z 29. 04. 1996 sp. zn. 3Cmo 734/95) a práve existenciu takejto hrozby žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1,2 C.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní boli plne úspešný žalovaní 1/, 2/, preto im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie o nariadenie neodkladného opatrenia končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).