

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/179/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207691
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207691.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému D. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, T. B., pre zaplatenie 105,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 105,- eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 03. 03. 2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyňi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20. 10. 2017 sa pôvodná žalobkyňa, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 105,- eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 03. 03. 2015 do zaplatenia. So žalovaným uzatvorila dňa 12. 03. 2014 Zmluvu o pôžičke č. 20652719, na základe ktorej mu poskytla pôžičku vo výške 126,- eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorého kúpna cena bola 128,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,- eur. Získanú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať pravidelnými 18 mesačnými splátkami po 7,- eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 126,- eur, pričom ku dňu podania žaloby zaplatil sumu 21,- eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobkyňa ho dňa 24. 12. 2014 listom vyzvala k úhrade dlžných splátok s poučením o možnosti vyhlásenia splatnosti úveru, k čomu žalobkyňa pristúpila 19. 02. 2015.

2. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 08. 03. 2018, sp. zn. 11Csp/179/2017 súd rozhodol, že v konaní bude pokračovať s právnou nástupníčkou žalobkyne, obchodnou spoločnosťou A. Ú. S., a. s.

3. Žalovaný, ktorému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa a poučením o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania doručená dňa 13. 03. 2018, sa k veci doposiaľ nevyjadril.

4. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) C. s. p. vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 C. s. p. bol dňa 10. 04. 2018 o 8.45 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 27. 03. 2018.

5. Zo zmluvy o pôžičke č. 5530304031 zo dňa 12. 03. 2014 mal súd za preukázané, že žalovanému poskytla právna predchodkyňa žalobkyne pôžičku vo výške 126,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť 18 mesačnými splátkami po 7,- eur. Išlo o bezúročnú pôžičku so splatnosťou jednotlivých splátok od 14. 05. 2014 do 14. 10. 2015 podľa splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou zmluvy.

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 24. 12. 2014 právna predchodkyňa žalobkyne vyzvala žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 35,- eura, s tým, že ho upozornila na možnosť zosplatnenia úveru ak žalovaný do 05. 02. 2015 neuhradí splátku splatnú v mesiaci október 2014.

7. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 02. 2015 vyplýva, že právna predchodkyňa žalobkyne zosplatnila úver z predmetnej zmluvy, pričom celkový dlh žalovaného predstavuje 105,04 eura.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o účelovej pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnou predchodkyňou žalobkyne zmluvu o pôžičke, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný získal bezúročnú pôžičku vo výške 126,- eur, ktorú splatil len v časti 21,- eura a nakoľko bol v konaní nečinný, netvrdil ani nepreukázal, že by zaplatil zostávajúcu sumu pôžičky, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. J. S. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

14. Popri istine súd priznal žalobkyňi aj zákonné úroky z omeškania tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyňi, priznal ich náhradu v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Uloženú povinnosť je žalovaný povinný splniť v zákonnej lehote troch dní, ktorá začne plynúť nasledujúcim dňom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.