

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15Csp/154/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116206337  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2116206337.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 boulevard Haussmann 75 009 Paríž, Francúzsko, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., o zaplatenie 14.704,88 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.418,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.418,60 eura od 01.09.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 sa žalobou doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 16.03.2016 (na tunajší súd postúpené dňa 15.06.2016) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 14.704,88 eura spolu s úrokom vo výške 11,49 % ročne zo sumy 14.194,34 eura od 07.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 14.704,88 eura od 01.09.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.11.2010 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, obsahom ktorej bol záväzok CETELEMU poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 17.000,-eur a záväzok žalovaného nahradiť celkové náklady spojené s úverom formou 120 mesačných splátok vo výške 250,84 eura so splatnosťou prvej splátky 15.12.2010. Na účet žalovaného boli prevedené finančné prostriedky vo výške 17.000,- €. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnil, uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 10.581,40 eura, preto právny predchodca žalobcu zmluvu vypovedal dňa 08.05.2015 s účinnosťou ku dňu 31.08.2015 (splatnosť dlhu v celom rozsahu). Žalovaná suma 14.704,88 eura pozostáva z dlžnej istiny vo výške 14.194,34 eura, dlžných úrokov 462,86 eura, dlžného poistného 47,68 eura.

2. Z výpisu z obchodného registra pôvodného žalobcu ako i z oznámenia pôvodného žalobcu súd počas konania zistil, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 bola ex offo vymazaná z obchodného registra z dôvodu cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzsko, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP

PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: 47 258 713, ktorá sa stala univerzálnym právnym nástupcom žalobcu. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 14C/165/2016 - 27 zo dňa 1.3.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, t.j. žalobcom.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalovaný sa k nej nevyjadril.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca žalobcu, ktorý žiadal ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: výpisom z obchodného registra, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpoveďou zmluvy, výpisu z úverového účtu, sadzovníkom poplatkov, potvrdením odfinancovania a prijatia peňažných prostriedkov a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (pozn. súdu - pôvodného žalobcu) mal súd preukázané, že táto spoločnosť bola ex offo vymazaná z obchodného registra z dôvodu cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Hausmann 1, Paríž 750 09, Francúzsko, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: 47 258 713, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Týmto mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu.

7. Dňa 29.11.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 a žalovaným (ako klientom) uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie žalovanému úveru (finančných prostriedkov) vo výške 17.000,- €. Výška mesačnej splátky úveru bola vo výške 250,84 €, počet mesačných splátok: 120, splatnosť vždy k 15. dňu v mesiaci, RPMN: 12,12 %, celková čiastka k zaplateniu: 28.670,40 €, priemerná hodnota RPMN: 11,25 %, ročná úroková sadzba: 11,49 %. súbor poistenia: 4,99 %, termín konečnej splatnosti: dátum poslednej mesačnej splátky úveru, ktorý mal byť oznámený písomne po poskytnutí úveru. Čerpanie úveru bolo dohodnuté jednorázovo.

8. Z písomnosti právneho predchodcu žalobcu - výpovede zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.11.2010 súd zistil, že ňou oznámil žalovanému, že vzhľadom na jeho omeškanie so splácaním úveru vypovedá úverovú zmluvu s účinnosťou k 1.9.2015, pričom účinnosťou výpovede sa stáva celý úver splatným. Zánik zmluvy výpoveďou bol v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami.

9. Z úverového účtu žalovaného k úveru vyplýva, že finančné prostriedky vo výške 17.000,- € boli v prospech žalovaného uvoľnené dňa 29.11.2010, pričom žalovaný celkovo na úver uhradil sumu 10.581,40 €. Vyplatenie sumy 17.000,- € vyplývalo aj z potvrdenia odfinancovania, výška celkovej úhrady v sume 10.581,40 € vyplývala z potvrdenia prijatia splátok k tomuto úveru.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2011 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

16. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti, ktorej súd vyhovel (výrok I.). Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 29.11.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a/ ZoSÚ) peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver - § 1 ods. 2 ZoSÚ) vo výške 17.000,- €, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 250,84 €. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere však vyplýva, že neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, t.j. termín konečnej splatnosti.

V zmluve bolo pri termíne konečnej splatnosti uvedené, že je ním dátum poslednej mesačnej splátky úveru, ktorý mal byť oznámený písomne po poskytnutí úveru. Súd takéto ustanovenie však nepovažuje za splnenie povinnosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, nakoľko pokiaľ zákon ako vyslovenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvádza pojem termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tak jednoznačne tento údaj v zmluve musí byť uvedený, nie je prípustné, aby účastník zmluvy (spotrebiteľ) sa k tomuto údaju dostal až dodatočne po poskytnutí úveru (čo nebolo v konaní ani preukázané). Z tohto dôvodu sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Zo zmluvy taktiež vyplýva, že v nej nie je správne uvedená celková čiastka v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, ktorú musí spotrebiteľ (žalovaný) zaplatiť, pričom táto je uvedená v neprospech spotrebiteľa, t. j. nižšou sumou, než ktorú mal žalovaný podľa zmluvy v skutočnosti zaplatiť. Nie je splnením zákonnej požiadavky uviesť náležitosť zmluvy, pokiaľ je táto v zmluve uvedená len formálne alebo nepresne, pokiaľ nezodpovedá skutočnosti a v zmluve je uvedená v neprospech spotrebiteľa. V zmluve je uvedené, že úver je splatný v 120 mesačných splátkach po 250,84 €, čoho súčin predstavuje suma 30.100,80 €, ktorú mal žalovaný zaplatiť. Ako celková čiastka k zaplateniu je však uvedená nižšia suma, a to suma 28.670,40 €. S poukazom na ust. § 2 písm. g), h) ZoSÚ sa však celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom (napr. aj s poisťným). Opačným postupom (výkladom) by tento údaj bol pre spotrebiteľa zavádzajúci a bez výpovednej hodnoty. Z tohto dôvodu sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný mal teda právnu povinnosť vrátiť žalobcovi ním poskytnutú sumu úveru vo výške 17.000,-€ bez úrokov a poplatkov. Nakoľko z listinných dôkazov (výpisu z úverového účtu, potvrdenia odfinancovania a potvrdenia o prijatých splátkach) vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 17.000,-€, z ktorého žalovaný uhradil celkovo sumu 10.581,40 €, možno konštatovať, že žalovaný poskytnutý úver (bezúročný a bezpoplatkový) čiastočne splatil, jeho dlh v zmysle § 559 Občianskeho zákonníka čiastočne zanikol. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru, t.j. sumou 17.000 € a doposiaľ uhradenou sumou 10.581,40 €, a preto žalobe v tejto časti, t.j. v sume 6.418,60 € vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu (výrok I.). Súd žalobu vo zvyšnej časti (ako i k nej prislúchajúcemu úroku z omeškania) ako nedôvodnú zamietol (výrok II.), keďže poskytnutý úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov. Splatnosť dlhu vyplývajúceho zo zmluvy bola preukázaná výpoveďou tejto zmluvy.

22. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Žalobcom požadovaná výška (sadzba) úroku z omeškania 8,05 % ročne je v súlade ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ako i §§ 10c a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i ust. §§ 10c a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., avšak úrok z omeškania mu priznal len zo sumy 6.418,60,- € (súdom priznanej sumy), a to odo dňa 01.09.2015 tak ako to žiadal žalobca, nakoľko týmto dňom žalovaný bola preukázateľne v omeškaní, keďže dňa 31.8.2015 nastala účinnosť vypovedania zmluvy.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 2 CSP s prihliadnutím na Čl. 17 CSP, s tým, že žalovaný je síce tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, keď k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 14.704,88 € s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná len suma 6.418,60 € s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 43,65 %, úspech žalovaného (neúspech žalobcu) 56,35 %. Vzhľadom na to, že žalovanému žiadne preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli, súd prvej inštancie rozhodol, že mu náhradu trov konania

nepriznáva. V opačnom prípade, t.j. v prípade priznania nároku na náhradu trov konania by napokon súd musel rozhodnúť o výške tejto náhrady, no tá by bola v sume 0,-€, čo možno považovať za nehospodárne a zbytočné (Čl. 17 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).