

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3614010116.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Márie Šušoliakovej a Ing. Juliusa Podobu, v trestnej veci obžalovaných X/ A. B.A., X/ X. D., X/ Z. D., na hlavnom pojednávaní dňa 10.04.2018 takto

### rozhodol:

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutkov (ďalej Tr. zák.) z r u š u j e u obžalovaných 1/ A. B. a 2/ X. D. výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/4/2012-379 z 25.01.2012 doručeného obžalovanému 1/ A. B. dňa 25.01.2012 a obžalovanému 2/ X. D. dňa 25.01.2012, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

obžalovaní

1/ A. B., E.. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom B., F. G.,

2/ X. D., E.. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom M., Y. S. XX,

3/ Z. D., E.. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom G.,

sú vinní, že

1. dňa 29.07.2011 v čase asi o 14,05 h v T. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na motorovom vozidle Fiat Ducato 230L/XEMNC, bielej farby, vlastníka X. D., švagra obžalovaného X. D. prišli k domu Z. S. XXX/XX, pričom vozidlo šoféroval obžalovaný A. B., ktorý zostal pri vozidle a dával pozor a obžalovaní X. D. W. Z. D. presne nezisteným spôsobom vylomili dvere na dome č. XXX/XX, vošli dnu, kde následne odcudzili 1 ks pánskych náramkových hodínok zn. CASIO v hodnote 100,- €, 1 ks športových digitálnych hodínok zn. CASIO v hodnote 40,- €, 2 ks pánskych náramkových hodínok nezistenej značky v hodnote 100,- €, 1 ks dámskych náramkových hodínok nezistenej značky v hodnote 30,- €, 2 ks mobilných telefónnych prístrojov zn. NOKIA nezisteného typu a výrobného čísla a IMEI v hodnote 80,- €, 1 ks náhrdelník presne nezistenej dĺžky a gramáže v hodnote 60,- €, 1 ks retiazky presne nezistenej dĺžky a gramáže s prívieskom v hodnote 120,- €, 1 ks dámsky prsteň nezistenej gramáže v hodnote 20,- €, 1 ks kolekcie a to retiazka, príviesok a pár náušnic zn. Swarovsky v hodnote 100,- €, 1 ks príviesok zn. Swarovsky v hodnote 30,- €, 2 ks retiazok nezistenej dĺžky a gramáže v hodnote 60,- €, 1 ks konzoly Play Station II. Slim nezisteného výrobného čísla a 8 ks CD s rôznymi hrami v hodnote 60,- €, 1 ks gola sady v hodnote 80,- €, 2 sady vidlicových kľúčov v hodnote 30,- €, 1 sada torxových kľúčov v hodnote 40,- €, 1 ks striekacia pištoľ lakovacia v hodnote 200,- €, 1 ks športový ruksak zn. Bakmaster v hodnote 40,- €, 1 ks dioptrické okuliare s čiernym rámom zn. Tom Taylor s plastovým puzdrom s nápisom Tom Taylor šedej farby v hodnote 100,- €, 1 ks slnečné okuliare zn. Ray Ban čiernej farby v hodnote 105,- €, 1 ks športový ruksak zn. ADIDAS béžovej farby v hodnote 40,- €, následne vyšli z domu, nasadli do motorového vozidla Fiat Ducato a s vozidlom, ktoré šoféroval obžalovaný B. z miesta odišli, pričom poškodeným O. D. W. I.. L. D. spôsobili odcudzením škodu 813,- € a poškodením dverí škodu 457,03

€, pričom obžalovaný Z. D. sa skutku dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 2T 196/2010 zo dňa 09.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2011, odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

2. dňa 18.08.2011 v čase od 09.30 hod. do 11.45 hod. v obci G. J., po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia Combi, e.č.: G. XXX W. k rodinnému domu č. XXX, pričom obžalovaný A. B. zostal vo vozidle a obžalovaný X. D. W. A. O. preskočili plechovú bránu, následne prešli k rodinnému domu, kde rozrezali sito na vetracom okne pivnice, cez okno vnikli do priestoru rodinného domu, kde z prvej detskej izby odcudzili detské dioptrické okuliare s čierno - strieborným rámom, finančnú hotovosť vo výške 20,-€ a mobilný telefón zn. LG, nezisteného typu a z druhej detskej izby odcudzili 2 páry náušnic v tvare kruhov, 1 pár náušnic v tvare fazuliek a rôznu dámsku bižutériu, čím spôsobili poškodenému A. A. škodu vo výške 590,-€

t e d a :

obžalovaný 1/ A. B. v bode 1 a 2 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný 1/ A. B. v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 2/ X. D. v bode 1 a 2 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a sčasti aj neoprávnene tam zotrval

obžalovaný 2/ X. D. v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 3/ Z. D. v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a sčasti aj neoprávnene tam zotrval

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i :

obžalovaný 1/ A. B. v bode 1 až 2 rozsudku

- pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

obžalovaný 1/ A. B. v bode 1 rozsudku

- prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaný 2/ X. D. v bode 1 a 2 rozsudku

- pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaný 2/ X. D. v bode 1 rozsudku

- prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaný 3/ Z. D. v bode 1 rozsudku

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák.

- prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný 1/ A. B. pre skutok v bode 1 až 2 rozsudku

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í vo vzťahu k obžalovanému 1/ A. B. výrok o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/111/2011-2005 z 20.04.2015, právoplatný u obžalovaného 1/ A. B. dňa 29.05.2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 1/A. B., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 2/ X. D. pre skutok v bode 1 až 2 rozsudku

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í vo vzťahu k obžalovanému 2/ X. D. výrok o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/111/2011-2005 z 20.04.2015, právoplatného u obžalovaného 1/ A. B.A. dňa 29.05.2015, a u obžalovaného 2/ X. D. dňa 28.05.2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 2/ X. D., ako aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno č.k. 11T/85/2014-253 z 22.09.2015 právoplatný u obžalovaného 2/ X. D. dňa 10.10.2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 2/ X. D., výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta č.k. 2T/123/2013 -125 z 02.11.2015 právoplatný 05.10.2016 u obžalovaného 2/ X. D., ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 2/ X. D. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 3/ Z. D. pre skutok v bode 1 rozsudku

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 3/ Z. D., pretože úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T 59/2012-804 z 05.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 6To/27/2013-841 z 10.10.2013 a následne súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému 3/ Z. D. rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 3T/259/2011-473 zo 14.05.2014, právoplatným 19.06.2014 považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., sa obžalovaným 1/ A. B., 2/ X. D. a 3/ Z. D. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, škodu vo výške 1270,03-€.

Podľa § 287 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. § 41 ods. 3 Tr. zák., súd poškodeného A. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. J. Č.. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaných bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom dňa 19.05.2014 na tunajší súd obžaloba č.k. Pv 341/11/3305-71, u obžalovaného 1/ A. B. pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., u obžalovaného 2/ X. D. pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák., prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. a u obžalovaného 3/ Z. D. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe podľa obžaloby.

V priebehu konania pred súdom došlo k zmene zákonného sudcu - predsedu senátu, pričom so zmenou na hlavnom pojednávaní súhlasili všetci obžalovaní, teda hlavné pojednávanie nebolo potrebné vykonať odznova.

Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2015 (č.l. 694-695) obžalovaný 3/ Z. D. a dňa 29.04.2015 (č.l. 768-769) obžalovaný 2/ X. D. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ku skutku podľa obžaloby a v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku im kladeného za vinu v obžalobe. Na položené otázky v zmysle

§ 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedali každý zvlášť kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaných po zistení stanoviska prokurátora, vzhľadom k tomu, že mal za to, že dôkazy získané v prípravnom konaní s prihliadnutím na vyhlásenia obžalovaných svedčia o tom, že sa skutok stal, má zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov, ktoré spáchali obžalovaní, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. a u obžalovaných 2/ a 3/ ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Obžalovaní z hľadiska subjektívnej stránky konali v priamom úmysle.

Vyhlásenie o vine, ktoré súd prijme je podľa § 257 ods. 5 Tr. por. neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Dokazovanie čo do výroku o vine sa už nevykonáva, nemožno rozhodnutie vo veci samej napadnúť odvolaním čo do viny a právnej kvalifikácie skutku.

Podľa čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremiľateľné a nezrušiteľné. Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Podľa čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, všetci účastníci sú si v konaní podľa odseku 2 rovní. Podľa § 2 ods. 14 Tr. por. strany sú si v konaní pred súdom rovné. V § 195 ods. 2,3 Tr. por. a § 324 Tr. por. sú uvedené pravidlá odzrkadľujúce zásadu benefitium cohaesionis v súvislosti s konaním o opravných prostriedkoch.

Podľa zjednocujúceho stanoviska trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu sp. zn. Tpj 78/2011 z 12. decembra 2011, prisvojenie si cudzej veci tým, že sa jej páchatel zmocní, a spôsobí najmenej malú škodu a spácha čin vlámaním, napĺňa zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, pri použití § 138 písm. e) Trestného zákona."

Súd zastáva právny názor, uvedomujúc si závery zjednocujúceho stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 78/2011 z 12. decembra 2011 a kolégia Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky 9. decembra 2014 sp. zn. Tpj 53/2013, že by bolo v rozpore so zásadou rovnosti strán ten istý skutok právne posúdiť iným spôsobom ako vo vzťahu k iným stranám už súd skutok skôr právne posúdil. Súd zastáva právny názor, že aj v konaní o prípadnom opravnom prostriedku by analogicky podľa § 324 Tr. por. nebolo možné skutok právne posudzovať v neprospech toho obžalovaného, u ktorého je odvolanie čo do výroku o vine prípustné. Napokon súd uvádza tú skutočnosť, že v čase prijatia vyhlásení súd akceptoval právny názor aj prokurátora pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu a hoci zjednocujúce stanovisko sp. zn. Tpj 53/2013NS SR bolo neskôr prijaté, nie je pre súd právne záväzné.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásení obžalovaných, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných 1/ a 2/, nižšie uvedených poškodených a svedkov, oboznámil pripojené spisy, rozhodnutia a ostatné listinné dôkazy pričom bol zistený tento skutkový stav.

Obžalovaný 1/ A. B., na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2015 nepoprel, že sa na mieste skutku nachádzal, nepopiera, že bol spolupáchatelom. Nebol však s ostatnými obžalovanými dohodnutý, len im vravel, aby zohnali vodu, nevedel, že niečo vynášajú z domu, cítil sa byť obžalovanými využitý. Na hlavnom pojednávaní dňa 10.04.2018 sa ku skutku priznal, vyjadril ľútosť. Je slobodný, nemá vyživovacie povinnosti.

Poškodený O. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sused A. mu volal, že mu niekto behá po garáži, boli mu odcudzené veci uvedené v obžalobe.

Poškodená I. L. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že čo sa uvádza v obžalobe je pravdou, k odcudzeným veciam nemá doklady o nákupe, boli tam aj veci, ktoré dostali deti darom.

Svedok B. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že páchatelia prišli na dodávke Fiat Ducato viacerí, jeden ostal von, jeden dával pozor pri aute. Videl niekoho behať po garáži u susedov a vedel, že tí sú odcestovaní na dovolenke, preto skutok sledoval. Volal susedovi z mobilu, keď sa dozvedel od neho, že nikoho neposielala dom kontrolovať, povedal mu že ho vykrádajú. Na konci videl ako majú jednu tašku v ruke a druhú na chrbte, opoznal obžalovaného 1/ ako osobu v aute. V dome videl dve osoby. Jednu z osôb, ktoré vychádzali, mohol byť obžalovaný 3/.

Svedkyňa X. G. uviedla, že videla obžalovaného 1/ pred domom poškodených, stál pri aute.

Svedkyňa K. D. nevy povedala z dôvodu súrodeneckého pomeru s obžalovaným 2/.

Svedkyňa A. Š. uviedla, že do jej záložne nosil veci obžalovaný 3/.

Obžalovaný 2/ X. D. na hlavnom pojednávaní dňa 29.04.2015 uviedol, že obžalovaný 1/ bol šofér a ten ani nevedel čo ide robiť, vedel to len obžalovaný 3/. Skutok uvedený v obžalobe je pravdivý, avšak sa netýka obžalovaného 1/.

Zo zápisnice o výsluchu zástupcu poškodeného Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. JUDr. A. K. zo 07.02.2014 na č.l. 353-356 súd zistil, že poškodený O. D. bol poistencom spoločnosti z titulu poistenia domácnosti. Mal uzavreté dve poistné zmluvy a z toho dôvodu mu bola zaplatená jednak škoda 1225,59-€ a tiež 331,94-€ za poškodené dvere. Celkovo tak bola poškodenému zaplatená škoda 1 557,53-€, ktorú žiada v rámci regresu nahradiť obžalovanými.

Podľa vyčíslenia škody na č.l. 127-132 celková škoda na odcudzených veciach predstavuje sumu 813,-€ a poškodením dverí podľa faktúry č.l. 154 škoda 457,03-€.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie č.l. 133/143 bol zistený stav na mieste činu.

Podľa evidenčnej karty vozidla na č.l. 197-214 bolo dané avízo na prevod vozidla 09.03.2011 pričom Fiat Ducato použitý pri skutku mal byť prevedený na osobu X. D..

Podľa správ o povesti obžalovaných obž. 3/ D. mal evidovaných šesť priestupkov, jeho správa o povesti mesta Hlohovec je pozitívna. Podľa správy obce Zemianske Sady z 31.01.2014 sa obžalovaný

2/ D. zdržiaval v obci Šalgočka, má zlú povesť medzi občanmi, evidovaných mal päť priestupkov. Podľa správy obce Dvorníky z 29.01.2014, bola povesť obyvateľa obce obž. 1/ B. dobrá, mal evidovaných šesť priestupkov.

Podľa odpisu z registra trestov č.l. 972-973 na obžalovaného 1/ B. sa do času skutku na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/4/2012-379 z 25.01.2012 doručeným obžalovanému 1/ A. B. dňa 25.01.2012 bol tento uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolu s obžalovaným A. O. a 2/ X. D., pričom obžalovaný 2/ X. D., ktorému bol trestný rozkaz doručený dňa 25.01.2012, bol uznaný vinným spolu s A. O. aj zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. pre skutok z 18.08.2011 na skutkovom základe ako v bode 2. tohto rozsudku, za čo bol obžalovanému 2/ X. D. uložený úhrnný trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prihladenia k § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/. Tr. zák. a obžalovanému 1/ A. B. trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s prihladením na § 36 písm. j/, l/. Tr. zák. Obžalovaný 1/ B. trest vykonal 20.04.2012, 2/ D. 19.06.2012.

Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/111/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/111/2011-2005 z 20.04.2015, právoplatným u obžalovaného 1/ A. B. dňa 29.05.2015, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/4/2012-379 z 25.01.2012, pričom bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák., u obžalovaného 2/ X. D. tiež upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/4/2012-379 z 25.01.2012, pričom bol uznaný vinným v bode 5/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák., v bode 6 zo spáchania prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 7 až 10 zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

Podľa odpisu z registra trestov č.l. 976-980 bol obžalovaný 2/ X. D. do času skutku päťkrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť aj na nepodmienečné tresty, nepodmienečný trest naposledy vykonaný vo veci Okresného súdu Galanta vo veci sp. zn. 1T/96/2007 dňa 30.03.2010.

Zo spisu Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/123/2013 vrátane spojenej veci sp. zn. 2T/7/2013, trestného rozkazu č.k. 2T/123/2013 -125 z 02.11.2015 právoplatného 05.10.2016 a uznesenia o vznesení obvinenia súd zistil, že súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému 2/ vzhľadom aj k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/4/2012-379 z 25.01.2012.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/85/2014, trestného rozkazu 11T/85/2014-253 z 22.09.2015 právoplatného 10.10.2015, súd zistil, že súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému 2/ vzhľadom k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/4/2012-379 z 25.01.2012.

Podľa odpisu z registra trestov č.l. 986-988 bol obžalovaný 3/ Z. D. do času skutku päťkrát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť. Dňa 01.06.2011 vykonal trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/196/2010, kde bol odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/59/2012-804 z 05.12.2012 bol obžalovanému 3/ Z. D. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 6To/27/2013-841 z 10.10.2013 a následne bol tento zrušený pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uloženého obžalovanému 3/ Z. D. rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 3T/259/2011-473 zo 14.05.2014, právoplatným 19.06.2014.

Prokurátor má za to, že skutok pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu krádeže, by mal súd u obžalovaných právne kvalifikovať podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák.

U obžalovaného 1/ B. navrhol mu uložiť spoločný a súhrnný trest za zrušenia výroku o vine a treste vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/4/2012 výroku o treste vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/111/2011. U obžalovaného 2/ D. navrhol mu uložiť spoločný a súhrnný trest za zrušenia výroku o vine a treste vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/4/2012 výroku o treste vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/111/2011, Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 85/2014 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/123/2011. U obžalovaného 3/ D. navrhol mu uložiť spoločný a súhrnný trest za zrušenia výroku o vine a treste vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/59/2012 výroku o treste vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/196/2010, sp. zn. 1T/80/2011, sp. zn. 2T/203/2011, Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/259/2011.

Obhajoba obžalovaných 1/ až 3/ poukázala na to, že právna kvalifikácia skutku by mala byť zachovaná, poukázali časový odstup od spáchania skutku zásadu individuálnej aj generálnej prevencie, obhajoba obžalovaných 2/ a 3/ navrhla upustenie od uloženia súhrnného trestu u obžalovaných s poukazom na predchádzajúce odsúdenia. Obhajca obžalovaného navrhol poškodených s nárokom na náhradu škody odkázať na civilné sporové konanie, pretože výška škody nebola úplne preukázaná.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, má súd za to, že obžalovaný 1/ B. spáchal skutok uvedený v obžalobe tak ako je uvedený aj v skutkovej vete rozsudku v bode 1. Obžalovaný sa napokon ku spáchaniu skutku priznal, jeho zdržiavanie sa na mieste skutku potvrdil aj svedok B. A., X. G.Á., napokon aj obžalovaný 2/ D., hoci tento sa ho snažil zo skutku vyviňovať. Obžalovaný svojím konaním uvedeným v skutkovej vete rozsudku v bode 1. naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. K právnej kvalifikácii skutku súd poukazuje na zásadu rovnosti strán a benefitium cohaesionis a odôvodnenie v súvislosti s vyhlásením o vine obžalovaných 2/ a 3/. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu súd uvádza aj to, že pokiaľ ide o kvalifikačný znak - spáchanie činu vlámaním čo aj pri spôsobení škody malej či škody väčšej (poukazujúc na návetie § 212 ods. 2, § 212 ods. 3 či § 212 ods. 4 Tr. zák.), možno dospieť aj k výkladu právnej normy, ktorý má pre páchatela miernejšie následky v tom zmysle, že závažnejším, teda kvalifikovaným spôsobom podľa štvrtého odseku, znamená spáchanie krádeže ur-čitým špecifickým spôsobom - avšak iným ako vlámaním. Je potrebné poukázať na to, že právnu normu nemožno odtrhnúť od jej účelu. Následkom protiprávneho konania by mal byť trest primeraný tomuto konaniu. Výklad zodpovedajúci zjednocujúcemu stanovisku podľa názoru súdu pokiaľ ide o zásadu primeranosti trestania zlyháva. Rovnako pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu. Pokiaľ je pre výklad nedokonalkej právnej normy potrebné zjednotenie rozdielných právnych stanovísk, nemožno mať za to, že páchatel mohol mať predstavu o tom, že by sa mohol dopustiť závažnejšieho trestného činu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd u všetkých troch obžalovaných prihliadol k časovému odstupu od spáchania trestnej činnosti, a k tomu, že sa k trestnej činnosti priznali.

Obžalovaný 1/ B. sa k spáchaniu skutku napokon priznal, svoj skutok oľutoval. Na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený, pokiaľ ide o skoršie odsúdenia predchádzajúce skutku. Súd však zistil, že skutok, spáchanie ktorého sa mu kladie za vinu je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu v súvislosti so skutkom, z ktorého spáchania bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/4/2012-379 z 25.01.2012 doručeným obžalovanému 1/ B. dňa 25.01.2012. Skutky spája časový odstup 20 dní, rovnaký modus operandi aj skutočnosť, že na skutku sa podieľali dvaja z troch obžalovaných ako v tejto veci. Súd tak ukladal obžalovanému za zrušenia výroku o vine treste a súvisiacich treste spoločný podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ale aj trest súhrnný podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/111/2011-2005 z 20.04.2015,

právoplatného u obžalovaného 1/ B. dňa 29.05.2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 1/ B., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd ukladal trest za viacero trestných činov, preto prihladol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. ale aj poľahčujúcej podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Najprísnejšia trestná sadzba je v osobitnej časti Trestného zákona pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. (Okresný súd Piešťany č.k. 2T/111/2011). Preto súd vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky. Súd má za to, že trest odňatia slobody spoločný a súhrnný vo výmere 14 mesiacov je trestom primeraným a spravodlivým, zohľadňujúci všetky rozhodné skutočnosti, pričom je potrebné uviesť, že súd ukladá trest v podstate za tri útoky tvoriace dva skutky (vec sp. zn. 2T/111/2011 - vzhľadom k uvedenému skutku chýba časová súvislosť aj osobná). Súd nemôže ukladať trest miernejší, ukladal preto trest nepodmienený. Súd obžalovaného, ktorý dovtedy nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný prečin, zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ D. sa k spáchaniu skutku priznal, svoj skutok oľutoval, urobil vyhlásenie o vine. Súd tak prihladol k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. ale aj priťažujúcim § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. vzhľadom k zbiehajúcej trestnej činnosti a predchádzajúcim odsúdeniam. Súd zistil, že skutok, spáchanie ktorého sa mu kladie za vinu je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu v súvislosti so skutkom, z ktorého spáchania bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/4/2012-379 z 25.01.2012 doručeným obžalovanému 2/ X. D. dňa 25.01.2012. Skutky spája časový odstup 20 dní, rovnaký modus operandi aj skutočnosť, že na skutku sa podieľali dvaja z troch obžalovaných ako v tejto veci. Súd tak ukladal obžalovanému za zrušenia výroku o vine treste a súvisiacich treste spoločný podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ale aj trest súhrnný podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/111/2011-2005 z 20.04.2015, právoplatného u obžalovaného 1/ A. B. dňa 29.05.2015, a u obžalovaného 2/ X. D. dňa 28.05.2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 2/ X. D., ako aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno č.k. 11T/85/2014-253 z 22.09.2015 právoplatného u obžalovaného 2/ X. D. dňa 10.10.2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 2/ X. D., výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta č.k. 2T/123/2013 -125 z 02.11.2015 právoplatného 05.10.2016 u obžalovaného 2/ X. D., ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného 2/ X. D. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd má za to, ukladajúc trest podľa najprísnejšej trestnej sadzby podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. (1 až 5 rokov, sp. zn. 2T/111/2011) trest odňatia slobody spoločný a súhrnný vo výmere 2 roky je trestom primeraným a spravodlivým, zohľadňujúci všetky rozhodné skutočnosti, pričom je potrebné uviesť, že súd ukladá trest v podstate za všetky skutky či útoky celej zbiehajúcej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o uvedené odsúdenia a prislúchajúce skutky, chýba kombinácia časovej a osobnej súvislosti tak, aby bolo bezpochyby možné preukázať úmysel páchať trestnú činnosť ako pokračujúcu.

Pretože bol odsúdený vykonával trest odňatia slobody pre úmyselný trestný čin pred spáchaním skutku naposledy do 30.03.2010, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o treste obžalovanému 3/ D. súd zohľadnil skutočnosť, že tomuto bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T 59/2012-804 z 05.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 6To/27/2013-841 z 10.10.2013 a následne súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému 3/ Z. D. rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 3T/259/2011-473 zo 14.05.2014, právoplatným 19.06.2014. Oba tieto tresty súd považuje za dostatočné na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti, preto poukazuje na ne podľa § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu upustil. Súd si je vedomý toho, že súhrnný trest by prichádzal do úvahy vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Piešťany č.k. 2T 59/2012, nie však následnej Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/259/2011, keďže však pri ukladaní súhrnného trestu bol výrok o treste vo veci Okresného súdu Piešťany č.k. 2T 59/2012 zrušený, súd poukazuje na dostatočnosť aj tohto posledného trestu. Súd má za to, že ukládanie trestu spoločného vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Piešťany č.k. 2T 59/2012 neprichádzalo v úvahu, pretože je zrejmé, že obžalovaný D. páchal trestnú činnosť s inými páchatelmi ako 1/ B. a 2/ D. a ide v podstate o opakovanie trestnej činnosti bez vopred uváženeho úmyslu páchať ju aspoň s jedným z obžalovaných 1/ či 2/. Vzhľadom k právnej kvalifikácii skutku je zrejmé, že

trest, ktorý bol doposiaľ uložený za zbiehajúcu trestnú činnosť je dostatočný a ukladanie len o čosi trestu prísnejšieho by bolo len formálnym no nijako už viac neprispelo represii a už vôbec nie prevencii.

O nárokoch na náhradu škody súd rozhodol tak, že poškodenému Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. v rámci regresu k nároku poškodeného, priznal právo nahradiť škodu vo výške 1270,03-€ proti obžalovaným A. B., 2/ X. D. a 3/ Z. D., ktorí sú ju povinní nahradiť spoločne a nerozdielne, pričom so zvyškom nad sumu určenú odborným vyjadrením poškodeného odkázal na civilný proces.

Pretože súd ukladal spoločný trest za použitia § 41 ods. 3 Tr. zák. za zrušenia všetkých rozhodnutí nadväzujúcich, prevzal výrok o náhrade škody z vecí Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/4/2012, súd tak poškodeného A. A. rovnako s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.