

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 2T/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212010615  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1212010615.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Szabóovej a členov senátu I. I. B. Z. N.. Š. G. v trestnej veci obžalovaného N. M., T. XX.XX.XXXX D. B. Y., trestne stíhaného pre pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
N. M., nar. XX.XX.XXXX D. Y.Š., trvale bytom C. XXX,

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

v bode 1/

dňa 23.03.2005 v Bratislave na ul. I. T. Č.. X v pobočke D. Ú. H., Z..G.. ako konateľ obchodnej spoločnosti M., G.. M.. B.. so sídlom Š. Č.. X, Ž., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „spoločnosť“), ktorá už dlhodobo nevyvíjala žiadnu činnosť a mala záväzky po lehote splatnosti, požiadal o poskytnutie prevádzkového úveru pre spoločnosť v sume 5 800 000 Sk, pričom v žiadosti vyhlásil, že spoločnosť nemá záväzky po lehote splatnosti a nie je proti nej vedené exekučné konanie, a to aj napriek tomu, že spoločnosť dlhovala sociálnej a zdravotnej poisťovni a súdny exekútor N.. N. Y. viedol voči spoločnosti exekučné konanie J. XXX/XXXX Z. J. XXXX/XXXX, o ktorom obvinený preukázateľne vedel, a k svojej žiadosti predložil sfalšované daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb, súvahu a výkaz ziskov a strát za účtovný rok 2003, ktoré sa nezhodovali so skutočne podanými, sfalšované daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb, súvahu a výkaz ziskov a strát za účtovný rok 2004, za ktorý spoločnosť daňové priznanie vôbec nepodala, sfalšované potvrdenie G. C. C. Ž. zo dňa 16.03.2005 o tom, že spoločnosť nie je v omeškaní s platením poisťného, sfalšované potvrdenie D. F. C. C. Ž. zo dňa 16.03.2005 o tom, že spoločnosť má uhradené poisťné, hoci vedel, že tieto informácie sa nezakladajú na pravde. Banka po zistení nepravdy vo vyhlásení obvineného o exekučných konaniach úver spoločnosti neposkytla, v opačnom prípade je vysoko dôvodný predpoklad, že obvinený by úver nesplatil, pretože na jeho splácanie nemal dostatok finančných prostriedkov, čím by poškodenej D. Ú. H., Z.. G., so sídlom I. T. X, H., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu v sume minimálne 5 800 000 Sk ( 192 524,73 eura ),

v bode 2/

dňa 06.04.2005 po tom, čo mu nevyšiel zámer so získaním úveru podľa bodu 1/, ako konateľ obchodnej spoločnosti M., G.. M.. B.., so sídlom Š. Č..X, Ž., IČO: XX XXX XXX (ďalej len spoločnosť), ktorá už dlhodobo nevyvíjala žiadnu činnosť a mala záväzky po lehote splatnosti, požiadal bývalú O., Z.. G.. so sídlom D. XX, H., S. O. H. G., Z. G.. so sídlom Š. Č.. X/ Z., H., o poskytnutie úveru pre spoločnosť v sume 2 500 000 Sk, v žiadosti vyhlásil, že spoločnosť nemá záväzky po lehote splatnosti, a to aj napriek tomu že spoločnosť dlhovala sociálnej a zdravotnej poisťovni a súdny exekútor N.. N. Y. viedol voči spoločnosti exekučné konanie J. XXX/XXXX, o ktorom obvinený preukázateľne vedel, a k žiadosti predložil sfalšované daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za účtovný rok 2003,

súvahu a výkaz ziskov a strát k 31.12.2003, ktoré sa nezhodovali so skutočne podanými, sfaľované potvrdenie G. C. C. Ž. zo dňa 16.03.2005 o tom, že spoločnosť nie je v omeškaní s platením poisťného, sfaľované potvrdenie D. F. C. C. Ž. zo dňa 16.03.2005 o tom, že spoločnosť má uhradené poisťné a čestné vyhlásenie zo dňa 11.04.2005, že spoločnosť nemá záväzky voči sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni a daňovému úradu, hoci vedel, že tieto informácie sa nezakladajú na pravde, na základe čoho s ním banka dňa 11.04.2005 uzatvorila zmluvu o úvere č. 025/05/031, na základe ktorej dňa 12.04.2005 poskytla spoločnosti na účet č. XXXXXXXX/XXXX úver v sume 2 500 000 Sk, ktorý doposiaľ nebol splatený, čím poškodenej O. H. G., Z. G. so sídlom Š. X/A, H., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu v sume minimálne 2 500 000 Sk s prísl. ( 82 984,80 eura s prísl. ),

t e d a

v bode 1/ a 2/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a spôsobil takým činom škodu veľkého rozsahu, pričom v bode 1/ sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobí takým činom škodu veľkého rozsahu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 757/2004 Z. z. účinného v čase spáchania skutku, v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 tohto Trestného zákona č. 140/1961 Zb..

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 250a ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku s použitím § 35 ods. 3, § 40 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 ( dva ) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 5 ( päť ) rokov.

Podľa § 35 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252335'&ucin-k-dni='31. 7.2004'> Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/3/2014 zo dňa 05.04.2016, právoplatným dňa 24.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/74/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť škodu poškodenej spoločnosti O. H. X. M. Z. G., Z..G., pobočka zahraničnej banky, IČO: XX XXX XXX, sídlom Š. X/A, H. v sume 82.984,80 eura.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania, resp. taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.