

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011235
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316011235.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci proti obvinenému Q. F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, dňa 09.04.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku,

zastavuje trestné stíhanie

proti obvinenému

Q. v inej trestnej veci

vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T 173/2016, pre skutok spočívajúci v tom, že

- hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 32/2016 zo dňa 18. 03. 2016, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, dňa 14. 04. 2016 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu Okresného súdu Levice sp. zn. OT 32/2016 zo dňa 12. 04. 2016, v zmysle ktorej výzvy mal najneskôr do 10 pracovných dní nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, dňa 21. 04. 2016 podal žiadosť na Okresný súd Levice o odklad výkonu trestu, ktorú žiadosť okresný súd uznesením sp. zn. OT 32/2016 zo dňa 27. 04. 2016, právoplatným toho istého dňa, zamietol citované uznesenie obvinený Zdenko Takáč osobne prevzal dňa 28. 06. 2016, napriek tomu však do uvedeného ústavu do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a bol tam na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Levice pod sp. zn. OT 32/2016 zo dňa 07. 07. 2016, dodaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície Levice Obvodného oddelenia Policajného zboru Kalná nad Hronom dňa 04. 08. 2016,

- pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 06.12.2016 na tunajší súd pod č. 2Pv 497/2016 obžalobu na obvineného Q. F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pričom vec je vedená pod sp. zn. 3T 173/2016.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 odsek 2 Trestného poriadku, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku, ak súd rozhodne podľa odseku 1 alebo 2, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Po podaní obžaloby samosudca v súlade s ustanovením § 241 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal obžalobu, celý spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti. Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 168/2016 zo dňa 08.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2018, bol Zdenko Takáč odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno a/, c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci.

Je potrebné poznamenať, že pri skúmaní podmienok pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku je nutné predovšetkým vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, zisťovať predpoklady rozhodujúce pre výmeru trestu a prihliadať i k účelu trestu, ktorý má byť v konkrétnom prípade dosiahnutý. Je teda potrebné uvážiť, či trest skôr uložený už dostatočne zabezpečuje splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného, aby viedol riadny

3

3T 173/16

život. Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinenému bol po spáchaní predmetného skutku uložený iný trest za iný úmyselný trestný čin, preto súd má za to, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Je potrebné uviesť, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obvinenému ukladal súhrnný trest, ktorý by len nepatrne alebo len v malom rozsahu prevyšoval trest už uložený predchádzajúcim rozsudkom uložený páchatelovi skorším rozsudkom. Pritom súd vychádzal z porovnávania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy i z porovnávania trestov, ktoré by podľa všeobecných kritérií pri ukladaní druhu a výmery trestu mohli byť uložené.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia je v rozpätí 0 až 2 roky určená ustanovením § 348 odsek 1 Trestného zákona, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému uložený pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/, e/ Trestného zákona, kde je trestná sadzba 10 rokov až 15 rokov. Teda obvinenému Q. F. bol už uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v konaní vedenom na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 4T 168/2016.

Súd má za to, že sú splnené podmienky vo vzťahu k zákonnému ustanoveniu § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, teda podmienky na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému pre tzv. neúčelnosť trestného stíhania z dôvodu tzv. bezvýznamnosti hrozacej sankcie, teda že trest, ku ktorému predmetné trestné stíhanie môže viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného, aby viedol riadny život a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 208/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.

V zmysle § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a) Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.