

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 30Pc/80/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205797  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617205797.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou v právnej veci navrhovateľky: H.M., nar. XX.XX.XXXX, E. J. XX, H., zast. JUDr. Marta Lonská, s.r.o., Kalinčiakova 25, Bratislava, IČO: 36 862 282, proti odporcovi: G.M., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, H., o priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

Súd návrh na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 01.06.2017 podala na súd návrh, ktorým žiadala určiť príspevok na rozvedenú manželku sumou 200,- eur mesačne odo dňa podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 11.01.2017, č.k. 8P/158/2016-110, právoplatný dňa 11.01.2017 bolo rozvedené manželstvo účastníkov. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke a otec bol zaviazaný prispievať výživným na mal. Tamaru 1.000,- eur mesačne a mal. Martina 800,- eur mesačne a na tvorbu úspor po 300,- eur mesačne na každé dieťa. Po narodení detí sa manžel začal čoraz menej zaujímať o rodinu a vzhľadom na jeho pracovnú vyťaženosť a časovo náročný koníček triatlon mu na rodinu ostávalo minimum času. Celú starostlivosť o deti a domácnosť zabezpečovala navrhovateľka. Zrejme pre túto situáciu v rodine a problémy s počatím a popôrodné problémy prišla o sluch. bola uznaná za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, s mierou funkčnej poruchy 70%, s odkázaním na sprievodcu. Po materských a rodičovských dovolenkách sa vzhľadom na sluchovú poruchu nemohla vrátiť k pôvodnému zamestnávateľovi, kde pracovala ako referentka dispozícií, čo bola práca na telefóne. Rekvifikovala sa na Pedagogickej a sociálnej akadémii a v júni 2013 ukončila odbor učiteľstvo v materskej škole a vychovávateľstvo. od 9/2013 začala pracovať v Materskej škole Pavla Horova v Bratislave. V júni 2015 sa u nej objavili ďalšie zdravotné problémy. V novembri 2015 jej diagnostikovali sklerózu multiplex. K vyhroteniu pretrvávajúcich nezhôd prišlo v sept. 2015, keď zistila že čaká tretie dieťa. Manžel reagoval tak, že žiadne dieťa nechce a že ak si ho nechá, odsťahuje sa od nich. V tom čase mal už novú známosť a preto bolo pre neho jej tehotenstvo neprijateľné. Manžel v tom čase nejavil záujem o jej zdravotný stav, pobyt v nemocnici, nekomunikoval s ňou. Počas opísaného obdobia, rozvodového konania ako aj v súčasnosti je komunikácia medzi nimi problematická. Z jeho strany urážlivá, obsahujúca vyhrážanie, že prestane platiť hypotéku na dom a príde exekútor. Navrhovateľka ďalej uviedla, že s deťmi ostala bývať v dome, kde sa platí hypotekárny úver. Tento zatiaľ platí manžel. Ihneď po rozvodovom konaní ju požiadal o vrátenie auta. Vzhľadom na jej zdravotný stav a starostlivosť o deti je auto pre ňu nevyhnutné, preto si kúpila auto na úver. Mesačná splátka je 250,-eur. Rok bola práceneschopná. Jej mesačný príjem počas toho obdobia bol 445,- eur ako nemocenské dávky. Túto čiastku poberala od júla 2015 do júna 2016. Z tejto sumy pokrývala výdavky na liečbu. Dňa 10.08.2016 bola uznaná invalidnou s dátumom vzniku invalidity 06.06.2016, s výslednou mierou poklesu vykonávať

zárobkovú činnosť v miere 60%. Invalidný dôchodok poberá v sume 286,- eur mesačne. Od septembra 2016 pracuje opäť v materskej škole Pavla Horova ako učiteľka nemeckého jazyka s platom 901,50 eur v hrubom. Ako pacient s diagnózou skleróza multiplex a ďalších zdravotných problémov sú jej výdavky vysoké hlavne na nevyhnutné rehabilitačné aktivity, na náklady na pohonné hmoty, lieky a výživové doplnky (kolostrum, serepeptaza, vitamín C, železo, vitamín D, E, zinok, magnézium, Wobenzym, a iné). Zvýšené výdavky má aj na stravu v súvislosti s ochorením pečene, intoleranciu lepku a inzulínovú rezistenciu - diabetes II. typu. Jej mesačné výdavky na stravu sú 130,- eur, oblečenia a obuv 100,- eur, mobil 40,- eur, služby a drogeria 60,- eur, rehabilitácia 50,- eur, splátka auta 250,- eur. Príjem bývalého manžela je nadštandardný. Je zamestnaný v spoločnosti Volkswagen Slovakia a.s. a jeho priemerný mesačný príjem predstavuje sumu vyššiu ako 10.000 eur. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV dňa 25.04.2017 jej bolo priznané výživné na manželku od 07.03.2016 do 10.01.2017 v sume 400,- eur mesačne.

2. Bývalý manžel s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že manželstvo bolo rozvedené dňa 11.01.2017. Deti boli zverené do starostlivosti matke a on bol zaviazaný platiť výživné a na tvorbu úspor celkom sumu 2.400,- eur mesačne. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.04.2017 mu bola uložená povinnosť zaplatiť výživné na manželku v celkovej výške 4.019,80 eur. Komunikácia medzi nimi je problematická. Už počas rozvodového konania bol nútený prestať vozit' deti každé ráno do školy, nakoľko po ňom každé ráno vykrikovala a urážalo ho pred zrakmi susedov a deťmi. Vykrikovala na neho že je psychopata a že ho zničí. V období od 11.01.2017 do 28.02.2017 platil celú sumu za bývanie navrhovateľky a detí v rodinnom dome v Stupave vo výške 1.500,- eur mesačne. Odo dňa 01.03.2017 do 30.09.2017 platil cca. 1.200,- eur splátku úveru, ďalšie náklady na bývanie už platila navrhovateľka. Odo dňa 01.10.2017 prestal splácať hypotekárny úver z dôvodu neúnosného finančného zaťaženia. Až na základe toho súhlasila navrhovateľka s predajom nadštandardného rodinného domu. Banka vyhovelá navrhovateľke, ktorá požiadala o zníženie splátky úveru na sumu 270,- eur mesačne na dobu 6 mesiacov, počas ktorých sa budú snažiť dom predať. Naďalej spláca náklady spojené s ďalšími nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom BSM. Ide o dvojizbový byt v Dúbravke, na ktorý vynakladá 550,- eur mesačne a to splátka úveru 444,- eur, náklady spojené s užívaním bytu vo výške 110,- eur. Ďalej platí dane a elektrickú energiu v súvislosti s rekreačnou chatou v Kálnici vo výške 89,- eur štvrťročne. Jeho mesačné výdavky na stravu sú 150,- eur a strava v práci 25,- eur. Pracuje na manažérskej pozícii a dosahovanie výsledkov je spojené so značným vypätím síl a potrebou regenerácie psychického vypätia v práci, ktorou je pre neho šport s nákladmi vo výške cca. 50,- eur mesačne a výživové doplnky vo výške 50,- eur mesačne. Pravidelne jeden krát do týždňa navštevuje fyzioterapeuta s nákladmi 120,- eur mesačne. Ďalšie výdavky sú na drogeriu 50,- eur, mobil 18,- eur, benzín 200,- eur ročne, oblečenie a obuv 200,- eur mesačne. Náklady na bývanie 700,- eur mesačne. Celý rok 2017 je so svojimi životnými potrebami a potrebami detí odkázaný na ročný bonus zamestnávateľa, nakoľko celkové mesačné náklady prevyšujú jeho pravidelné mesačné príjmy. Navrhovateľka pracuje s platom 901,50 eur mesačne a je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 286,- eur mesačne. Jej príjem v čistom po započítaní invalidného dôchodku je 1021,- eur mesačne. V návrhu špecifikovala svoje mesačné výdavky vo výške 850,- eur. K dispozícii po úhrade všetkých v návrhu uvedených nákladov zostáva navrhovateľke 171,- eur mesačne. Spoločné maloleté deti sú zabezpečené sumou výživného a sumou na tvorbu úspor spolu vo výške 2.400,- eur mesačne. Táto suma plne pokrýva ich potreby a umožňuje im zdieľať jeho životnú úroveň. Navrhovateľka má dostatočný príjem, ktorý jej bez problémov umožňuje žiť sa, v dôsledku čoho nie sú splnené podmienky zákona o rodine odôvodňujúce možnosť priznania príspevku na výživu rozvedeného manžela. Nie je možné prispievanie na výživu manželky ani vzhľadom na jeho aktuálne možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Navrhovateľka podala návrh bez toho, aby sa najskôr pokúsila o spoločnú dohodu. Žiadal návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov a listinnými dôkazmi a to: rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku, potvrdenie o nemocenských dávkach za obdobie od 07/2015 do 06/2016, prepúšťacie správy z nemocnice, rozhodnutie o vyhovení žiadosti o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, oznámenie o výške funkčného platu navrhovateľky, rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/158/2016-110, rozsudok okresného súdu Bratislava IV č. k. 25C/46/2016-96, potvrdenie o príjme bývalého manžela za rok 2016 a 2017, výpis z O.. XXXX a č. XXXX, zmluva o úvere, notárska zápisnica zo dňa 20.07.2010, platby odporcu za plyn, elektrinu a iné, rozpis príjmov a výdavkov bývalého manžela za obdobie od 01.01.2017 do 31.10.2017, faktúra za kúpu

motorového vozidla spolu so splátkovým kalendárom, pokladničné bloky, ambulatná správa nález zo dňa 27.02.2018, potvrdenie o príjme navrhovateľky a výpisy z účtu navrhovateľky.

4. Podľa ust. § 72 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

5. Podľa ust. § 72 ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

6. Podľa ust. § 72 ods. 3 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

7. Podľa ust. § 75 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa ust. § 75 ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

9. Súd z vykonaného dokazovania má preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/158/2016-110 zo dňa 11.01.2017, právoplatný dňa 11.01.2017 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. Tamaru vo výške 1.000,- eur mesačne a maloletého Martina 800,- eur mesačne. Ďalej sa otec zaviazal prispievať maloletým na tvorbu úspor každému po 300,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25C/46/2016-96 zo dňa 25.04.2017 bola uložená povinnosť bývalému manželovi uhradiť navrhovateľke výživné na manželku za obdobie od 07.03.2016 do 10.01.2017 vo výške 4.019,80 eur. Navrhovateľka bola uznaná za invalidnú s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a má priznaný invalidný dôchodok od 06.06.2016 vo výške 275,20 eur. Navrhovateľka je zamestnaná v materskej škole Pavla Horova s mesačným príjmom v priemere 766,- eur v čistom. Mesačné náklady navrhovateľka na svoju osobu vyčíslila sumou 850,- eur. Bývalý manžel je zamestnaný v spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s. Jeho priemerný mesačný čistý príjem s odmenami bol za rok 2016 a 2017 vo výške 9.072,- eur.

10. Oprávneným pre priznanie príspevku na výživu je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sa sám živiť. Táto neschopnosť môže byť zapríčinená napríklad zlým zdravotným stavom, faktickou nemožnosťou nájsť zamestnanie zodpovedajúce fyzickým a duševným schopnostiam, nutnosťou výkonu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa do troch rokov, ktoré vyžaduje nepretržitú starostlivosť, alebo ak by išlo o dieťa so zhoršeným zdravotným stavom, ktoré nie je možné umiestniť v zariadení poskytujúcom dennú starostlivosť. Schopnosť bývalého manžela živiť sa sám sa neodvodzuje len od jeho skutočných a potenciálnych zárobkových možností, ale aj od jeho majetkových pomerov.

11. Súd vyhodnotením dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Nie sú splnené zákonné podmienky k priznaniu príspevku na rozvedeného manžela. Navrhovateľka napriek tomu, že bola uznaná invalidnou je aj riadne zamestnaná. Od augusta 2016 doteraz dosahuje z práce mesačne príjem vo výške 766,- eur v čistom. Spolu s invalidným dôchodkom má príjem 1.041,- eur. Daný zárobok postačuje na uspokojenie jej potrieb a to aj nákladov súvisiacich so

zdravotnou starostlivosťou. Navrhovateľka má síce v starostlivosti dve maloleté deti, avšak ich potreby sú plne kryté z bežného výživného, ktoré im poskytuje otec vo výške spolu 1.800,- eur mesačne. Súd musí vychádzať zo stavu a skutočností, ktoré tu sú v čase vyhlásenia rozhodnutia. V danom prípade i napriek tomu, že navrhovateľka má zdravotné problémy a je uznaná invalidnou, je schopná sa sama živiť. Je riadne zamestnaná a dosahuje príjem, ktorý jej postačuje na zabezpečenie primeranej výživy. Sama v návrhu uviedla, že jej mesačné náklady aj spolu s nákladmi na zdravotnú starostlivosť sú vo výške 850,- eur a jej príjem je 1.041,- eur. Nebolo preto možné návrhu vyhovieť, keď nie je splnená zákonná podmienka, že manžel, ktorý žiada o príspevok nie je schopný sa sám živiť.

12. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ust. § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

14. Podľa ust. § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

15. Podľa ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa ust. § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Bývalý manžel požiadal, aby súd rozhodol o priznaní mu trov konania proti navrhovateľke. Súd sa zaoberal návrhom na priznanie trov konania a dospel k záveru, že nie sú v danom prípade také okolnosti prípadu, s ohľadom ku ktorým by bolo spravodlivé priznať bývalému manželovi, proti ktorému bol podaný návrh, trovy konania.

18. Civilný mimosporový poriadok priznanie trov upravuje ako výnimku. Jednou výnimkou je možnosť priznať trovy v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov a to účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať a druhou výnimkou je, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

19. Súd má za to, že v danom konaní nakoľko ide o konanie o priznanie príspevku na rozvedeného manžela, nie je možné ako okolnosť, ktorá by odôvodňovala priznanie trov konania určiť len to, že navrhovateľka bola v konaní neúspešná. Zákon jednoznačne ustanovuje že úspech a neúspech v konaní je dôvodom na priznanie trov v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov a to tiež len vtedy ak je to možné spravodlivo požadovať. Súd má za to, že v iných konaniach musí byť taká okolnosť prípadu, vzhľadom ku ktorej je spravodlivé priznať trovy a touto okolnosťou nemôže sama o sebe byť len úspešnosť v konaní. Potom by nebolo možné logicky zdôvodniť, prečo sú v ust. § 53 CMP uvedené len konania o určenie rodičovstva a konania o notárskych úschovách.

20. S ohľadom na vyššie uvedené, teda absenciu takej okolnosti, ktorá by spravodlivo odôvodňovala priznať trovy konania účastníkovi, proti ktorému smeroval návrh, súd aplikoval na rozhodnutie o trovách ust. § 52 Civilného Mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.