

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Pc/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201022
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201022.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľky: A. N.č R. XX.XX.XXXX, T. D. W. X. XXXX/X, XXX XX Q.č C. I.č. XXX XX Q.čX B. I. I.W. N.č, štátna občianka SR a osôb povinných platiť výživné: 1/I. N.č R. XX.XX.XXXX, D. C.Č.č XXX, XXX XX C.I., štátny občan SR, 2/ X. N.č R. XX.XX.XXXX, D. Š. XXX/XX, XXX XX T., štátna občianka SR o výživnom plnoletej osoby takto

rozhodol:

I. Otec I. N., R. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľke A. N. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 06.03.2018; výživné je splatné vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

II. Matka X. N., R. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľke A. N. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 06.03.2018; výživné je splatné vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka doručila súdu návrh na výživné plnoletej osoby od svojich rodičov z dôvodu, že nenadobudla schopnosť sama sa živiť a pripravuje sa na budúce povolanie. V minulosti bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/25/2017 dňa 03.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2014 zverená do pestúnskej starostlivosti p. K. A.. Vzťah s pestúnkou mali dlhšiu dobu narušený, pestúňka rozhodla, že po dovŕšení plnoletosti musí opustiť jej domácnosť a z uvedeného dôvodu sa dňa 02.03.2018 presťahovala k svojej sestre. V konaní preukázala, že je žiačkou Pedagogickej a sociálnej akadémie Lučenec.

2. Otec (osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné 1/) sa pojednávania nezúčastnil. Zásielku doručovanú v súlade s ustanovením § 106 ods. 1 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) si v odbernej lehote nevyzdvihol, súdu sa vrátila nedoručená dňa 05.04.2018, ktorý deň v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 C.s.p. súd považoval za deň doručenia návrhu a predvolania na pojednávanie otcovi. Súd pojednával v jeho neprítomnosti (ustanovenie § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“).

3. Matka (osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné 2/) na pojednávaní uviedla, že je rozvedená, nezamestnaná, vyše roka chorá, súhlasila s návrhom. Vyživovaciu povinnosť má len k navrhovateľke.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rodného listu navrhovateľky, potvrdenia o návšteve školy, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/25/2014-78, správy Obecného úradu Q.č, výsluchom navrhovateľky, jej matky a zistil tento skutočný stav veci (ustanovenie § 35 C.m.p.):

5. Manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené a navrhovateľka ešte ako maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/25/2014-78 dňa 03.09.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 7P/25/2014-84 zo dňa 17.02.2015 zverená do pestúnskej starostlivosti p. K. A.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2014. Pestúnska starostlivosť navrhovateľky zanikla dosiahnutím jej plnoletosti (ustanovenie § 52 ods. 1 písm. a) zák. č. 36/2005 Z.Z. - Zákon o rodine). Navrhovateľka je žiačkou 3.ročníka Pedagogickej a sociálnej akadémie Lučenec podľa potvrdenia o návšteve školy zo 06.03.2018.

6. Zo správy od Obce Q.čzo dňa 15.03.2018 súd zistil, že navrhovateľka sa na verejnosti správa slušne v rámci spoločenskej normy, v spoločnej domácnosti žije so sestrou p. I. N.ča jej priateľom v prenajatom byte. Navrhovateľka je slobodná, k nikomu nemá vyživovaciu povinnosť.

7. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,32 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa ustanovenia § 65 ods. 3 citovaného zákona výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

9. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 prvé dve vety citovaného zákona právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

11. Podľa ustanovenia § 154 C.m.p. na konanie vo veciach výživného ploletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

12. Podľa ustanovenia § 156 C.m.p. účastníkmi konania vo veciach výživného ploletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

13. Podľa ustanovenia § 177 C.m.p. rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

14. Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutočný stav veci. Dokazovaním zistil, že návrh navrhovateľky je dôvodný, navrhovateľka je plnoletou dcérou osôb povinných platiť výživné (1/ a 2/), v konaní preukázala, že študuje na strednej škole, pripravuje sa na budúce povolanie. Výživou je naďalej odkázaná na osoby 1/ a 2/, ktorým súd určil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky zákonným výživným, t.j. každému sumou 27,32 Eur mesačne od podania návrhu (sumy životného minima, od ktorých sa odvíja výška minimálneho výživného sa upravujú spravidla vždy k 1.júlu bežného kalendárneho roka a výška výživného je určená podľa ustanovenia § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime). Navrhovateľka na pojednávaní vzala návrh sčasti späť, žiadala výživné určiť od oboch rodičov vo výške zákonného výživného a od podania návrhu. Súd z dôvodov uvedených vyššie jej návrhu vyhovel.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 C.m.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.