

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013200362
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1013200362.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Fulcovej a členiek senátu JUDr. Viery Šebestovej a JUDr. Dáši Filovej, v právnej veci žalobcu: Q. F., V. XX, K. Q. K. B., IČO: 37 023 284, právne zastúpený advokátom: JUDr. Eugen Kostovčík, Gelnická 33, Košice, proti žalovanému: Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Štefanovičova 5, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/25583/2012-71 zo dňa 13.12.2012, jednohlasne takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi súd právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.02.2013 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/25583/2012-71 zo dňa 13.12.2012, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR, Banská Bystrica č. 1020506/1/1176807/2012/5051-r zo dňa 21.09.2012. Prvostupňovým rozhodnutím Finančné riaditeľstvo SR č. 1020506/1/1176807/2012/5051-r zo dňa 21.09.2012 zamietlo žalobcov návrh zo dňa 22.06.2012 o povolenie obnovy konania ukončeného rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. 8Sžf 36/2010 zo dňa 28.04.2011 potvrdzujúcim rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S 27/2010-51 zo dňa 19.05.2010, ktorým krajský súd zamietol žalobu proti rozhodnutiu Daňového riaditeľstva SR č. 1/226/11651-133471/2009/990618-r zo dňa 10.12.2009, ktorým bol potvrdený Dodatočný platobný výmer na daň z pridanej hodnoty č. 643/230/21268/09/Šta zo dňa 17.06.2009 Daňového úradu Nové Mesto nad Váhom, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006 vo výške XX.XXX,XX,- €

2. Žalobca návrhom na obnovu konania zo dňa 22.06.2012 žiadal obnoviť konanie vo veci rozhodnutia Daňového riaditeľstva SR č. 1/226/11651-133471/2009/990618-r zo dňa 10.12.2009, ktorým bol potvrdený dodatočný platobný výmer Daňového úradu Nové Mesto nad Váhom č. 643/230/21268/09/Šta zo dňa 17.06.2009. Daňový úrad Nové Mesto nad Váhom dodatočným platobným výmerom č. 643/230/21268/09/Šta zo dňa 17.06.2009 vyrubil žalobcovi rozdiel na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006 v sume XX XXX,XX,- €. Správca dane neuznal žalobcovi uplatnenú daň z pridanej hodnoty z faktúr za telefónne služby ktoré nevyužil na podnikateľské účely a faktúry za tovar a služby od spoločnosti M.D.H .Real, s.r.o. Bratislava, ktorá zdaniteľné obchody neuskutočnila. Daňové riaditeľstvo SR rozhodnutím č. 1/226/11651-133471/2009/990618-r zo dňa 10.12.2009 potvrdilo prvostupňové rozhodnutie. Bývalý konateľ spoločnosti M.D.H. Reál s.r.o. a JATEX s.r.o. p. Harmády potvrdil vykonanie stavebných prác, vyhotovenie dokladov a uviedol mená a adresy živnostníkov, ktorí stavebné práce vykonávali. Rozhodujúcim dôkazom k prijatiu právneho záveru o neuskutočení

stavebných prác spoločnosťami M.D.H. Real s.r.o. a JATEX s.r.o. boli výpovede živnostníkov (Q.. S., Q.. J., X.. X., S.. X., O.. X., Q.. X., X.. F., V.. P., P.. V., Q.. O. U. V.. W.), ktorí zhodne konštatovali, že tieto spoločnosti nepoznajú, nepoznajú ani p. Z. a práce pre uvedené spoločnosti nevykonali. Podľa správca dane uvedení živnostníci nemali v evidencii žiadne faktúry pre spoločnosti M.D.H. Real s.r.o. a JATEX s.r.o., alebo vôbec nevedli účtovníctvo, pretože podľa ich vyjadrenia nevykonávali žiadnu ekonomickú činnosť.

3. Žalobca poukázal, že správca dane po kontrole dane z pridanej hodnoty vykonal u žalobcu kontrolu dane z príjmov za rok 2006, počas ktorej dňa 04.04.2012 boli vypočutí aj svedkovia - Q.. Z., P.. V. U. Q.. P. Podľa žalobcu výpovede svedkov Q.. Z., P.. V. U. Q.. P. preukazujú dôvodnosť návrhu na obnovu konania v zmysle ust. § 75 ods. 1 písm. b) a ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. (ďalej len daňový poriadok) z nasledovných dôvodov:

1. svedok Z. predložil správcovi dane zoznam pracovníkov, ktorí pracovali pre spoločnosť M.D.H. Reál s.r.o. a JATEX s.r.o. v rokoch 2006 a 2007. Uviedol, že pracovníci, ktorí tvrdili, že ho nepoznajú, vypovedali nepravdivo a pre spoločnosť pracovali aj pracovníci, ktorých označil v predchádzajúcich výpovediach pred správcom dane v rámci kontroly dane z pridanej hodnoty. Živnostníci boli vyplácaní v hotovosti týždenne, každý piatok po skončení práce predkladali mu faktúry, ktoré zakladal do účtovníctva a podpisovali prevzatie hotovosti.

2. svedok P.. V. uviedol, že pozná Q.. Z., no nepracoval v jeho firme. Pozná všetkých pracovníkov, ktorí sú uvedení v predloženej zozname Q.. Z.. Pozná aj Q.. S., Q.. J., O.. X., X.. F.R., V.. P., Q.. O., ktorí pracovali v areáli firmy V., W. U. S.. Nevie, či tieto osoby pracovali pre Q.. F., alebo pre Q.. Z.. Na otázku správcu dane, prečo 10.11.2009 na ústnom pojednávaní pred správcom dane vypovedal, že Q.. Z.P. nepozná, uviedol, že pred správcom dane uviedol, že Q.. Z. pozná, ale nepracoval pre neho. Pani, ktorá ho vypočúvala, mu poradila, aby vypovedal, že Q.. Z. nepozná, aby sa u neho nezačala vykonávať daňová kontrola.

3. svedok Q.. P. uviedol, že od Q.. F. sa dozvedel, že pracovníci, ktorí pracovali na prestavbe S., túto skutočnosť popreli. Uviedol, že podľa mena nepozná všetkých pracovníkov, ale keby ich videl, tak všetkých, ktorí na stavbe pracovali, spozná. Tatrovky Q.. S. zabezpečovali dovoz materiálu takmer každý druhý deň. Q.. J.S. zabezpečoval dopravu na zelenej avii. Na otázku správcu dane, či vie, pre koho títo pracovníci pracovali, uviedol, že nevie, on kontroloval, či pracujú.

4. výpovede svedkov Q.. Z., P.. V. U. Q.. P. potvrdili písomnú svedeckú výpoveď V.. W. zo dňa 11.06.2010, ktorý potvrdil vykonanie prác pre spoločnosť M.D.H. Reál s.r.o. a spoločnosť JATEX s.r.o., prevzatie odmeny priamo v hotovosti a súčasne uviedol, že pre tieto spoločnosti rovnakou formou ako on, pracovali a boli platení aj ostatní svedkovia, ktorí vykonanie prác popreli a ich výpoveď označil ako nepravdivú.

4. Podľa žalobcu zo svedeckých výpovedí svedkov Q.. Z., P.. V. U. Q.. P. jednoznačne vyplýva, že označení svedkovia počas daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty vypovedali nepravdivo. Finančné riaditeľstvo SR však rozhodnutím č. 1020506/1/1176802/2012/5051-r zo dňa 21.09.2012 návrh na obnovu konania zamietlo. Svedkovia Q.. V. U. Q.. P. pri ústnom pojednávaní dňa 04.04.2012 však zhodne uviedli, že nevedia, či menované osoby pracovali pre Q.. F. alebo Q.. Z., čo je podľa Finančného riaditeľstva SR rozhodujúce. Podľa žalobcu Finančné riaditeľstvo SR nezhodnotilo ostatné závažné tvrdenia svedkov P.. V. U. Q.. P. Bolo potrebné objasniť, či živnostníci pracovali, alebo nepracovali v areáli firiem V., W. U. S. a teda, či v rámci kontroly dane z pridanej hodnoty vypovedali pravdu. Ak tam pracovali, bolo potrebné objasniť, pre koho pracovali. Svedkovia potvrdili, že uvedení živnostníci pracovali v areáli firiem V., W. U. S., čo je pre posúdenie pravdivosti výpovedí živnostníkov a teda aj pre posúdenie dôvodov obnovy konania rozhodujúce. Výpovede svedkov Q.. Z., P.. V. U. Q.. P. potvrdili písomnú svedeckú výpoveď V.. W. z 11.06.2010.

5. Žalobca rozhodnutie Ministerstva financií SR č. MF/25581/2012-71 zo dňa 13.12.2012, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR, považuje za nezákonné, pretože ním bol ukrátený na svojich právach a bolo vydané na základe dôkazov, ktoré sa ukázali ako nepravdivé. Finančné riaditeľstvo SR a žalovaný pri obnove konania posudzovali dôkazy obsahovo vo vzťahu k veci samej a nie z hľadiska ich možného vplyvu na relevantné okolnosti (predchádzajúce svedecké výpovede) daného prípadu. Svedkovia P.. V. U. Q.. P. potvrdili výkon prác živnostníkmi (Q.. S., Q.. J., X.. X., S.. X., O.. X., Q.. X., X.. F., V.. P., P.. V., Q.. O. U. V.. W.) v oblastiach V., W. U. S., čím potvrdili aj pravdivosť svedeckej výpovede Q.. Z.. Podľa žalobcu svedeckými výpoveďami P.. V. U. Q.. P. došlo k podstatnej zmene skutkového stavu oproti skutkovému stavu, z ktorého vychádzali daňové orgány pri vydávaní pôvodných rozhodnutí. Skutkový stav, na ktorom boli založené pôvodné rozhodnutia, vychádzal z

pravdivostí výpovedí svedkov - živnostníkov, ktorí zhodne konštatovali, že spoločnosti M.D.H. Reál s.r.o. a JATEX s.r.o. nepoznajú, mnohí tvrdili, že nepoznajú ani Q.. Z., práce pre uvedené spoločnosti a ani pre Q.. Z. nevykonali, alebo nevykonávali žiadnu ekonomickú činnosť. Po svedeckých výpovediach P.. V. U. Q.. P. ostalo predmetom sporu len to, či živnostníci v oblastiach V., W. U. S. pracovali pre Q.. F. alebo Q.. Z..

6. Podľa žalobcu bolo povinnosťou Finančného riaditeľstva SR a žalovaného na základe uvedeného len vyhodnotiť, či aj za daného stavu je možné výpovede živnostníkov, na základe ktorých je založené rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR zo dňa 10.12.2009, naďalej považovať za pravdivé alebo nie. Žalobca poukázal aj na nález Ústavného súdu SR II.ÚS 9/00, II.ÚS 143/02, III.ÚS 229/2006, III.ÚS 283/2010. Až v obnovenom konaní malo byť vykonané plnohodnotné dokazovanie. Ak sa preukázalo, že uvedení živnostníci pracovali v oblasti V., W. U. S., potom bolo potrebné v obnovenom konaní zistiť, či tam pracovali pre Q.. F. alebo pre firmy Q.. Z.. Za účelom zistenia objektívnej pravdy a overenia pravdivosti všetkých svedeckých výpovedí, mali byť za účasti Q.. Z., P.. V., Q.. P. a žalobcu opätovne vypočutí živnostníci, ktorí by sa mali vyjadriť, či pracovali, alebo nepracovali v oblasti V., W. U. S. a pre koho tam pracovali. Žalobca poukázal na výpovede svedkov Q.. Z., P.. V. U. Q.. P., ktorí potvrdili svedeckú výpoveď V.. W. zo dňa 11.06.2010, ktorý už vtedy potvrdil vykonanie prác pre spoločnosť M.D.H. Reál s.r.o. a spoločnosť JATEX s.r.o., prevzatie odmeny priamo v hotovosti a súčasne uviedol, že pre tieto spoločnosti rovnakou formou ako on, pracovali a boli platení aj svedkovia, ktorí vykonanie prác popreli a ich výpoveď označil za nepravdivú.

7. Ak sú splnené podmienky pre obnovu konania, daňový subjekt má právny nárok na obnovu konania a príslušný daňový orgán je povinný konanie obnoviť. Za daného stavu, zamietnutie návrhu na obnovu konania je v rozpore s inštitútom obnovy konania a je nezákonné. Rovnako je nezákonné aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, a preto žalobca žiadal prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

II.

Žalobné dôvody

8. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 24.07.2013 uviedol, že pre povolenie obnovy konania je potrebné, aby boli splnené zákonné podmienky v zmysle ust. § 75 ods. 1 písm. b) daňového poriadku, a preto povinnosťou správneho orgánu preto bolo skúmať splnenie týchto podmienok. Hodnotenie, či skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nie je rozhodovaním o merite veci. Žalovaný preto nesúhlasí so žalobcom, že dôkazy boli posudzované obsahovo vo vzťahu k veci samej.

9. K tvrdeniu žalobcu, že svedeckými výpoveďami P.. V. U. Q.. P. došlo k podstatnej zmene skutkového stavu, a preto bol naplnený dôvod obnovy konania podľa § 75 ods. 1 písm. b) daňového poriadku žalovaný uviedol, že predmetné svedecké výpovede nepotvrdili, že pracovníci označení V.. Z. pri kontrole dane z pridanej hodnoty, pracovali pre spoločnosti JATEX, s.r.o. a M.D.H. Reál, s.r.o. Svedkovia v kontrole dane z príjmov vypovedali, že V.. Z. označení pracovníci pracovali v areáli V., W. U. S., ale nevedeli potvrdiť pre koho pracovali, t. j. nepreukázali, že pracovali pre označené spoločnosti. Tieto nové svedecké výpovede nepreukázali nepravdivosť dôkazov vykonaných v daňovej kontrole k dani z pridanej hodnoty.

10. Poukázal, že pre splnenie podmienok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty bolo potrebné preukázať vecný súvis medzi prijatým zdaniteľným plnením a daňovým dokladom (faktúrou), ktorý deklaruje prijatie zdaniteľného plnenia. Splnenie týchto podmienok nespočíva len v predložení dokladov s predpísaným obsahom. Doklady musia jednoznačne preukazovať objekt, subjekt, právnu skutočnosť, pričom daňové doklady sú použiteľné len vtedy, ak údaje v nich uvedené pravdivo odrážajú skutočnosť.

11. Pre uplatnenie odpočtu dane z pridanej hodnoty bolo potrebné preukázať vykonanie fakturovaných prác dodávateľmi - JATEX, s.r.o. a M.D.H. Reál, s.r.o. nielen faktúrami a pokladničnými dokladmi. Platiteľ dane predloženými dokladmi len tvrdil, že k zdaniteľnému obchodu došlo. Inými dôkazmi vykonanie fakturovaných prác dodávateľmi -JATEX, s.r.o. a M.D.H. Reál, s.r.o. nepreukázal. Bývalý konateľ JATEX, s.r.o. a M.D.H. Reál, s.r.o. označil živnostníkov, ktorí uvedené práce pre spoločnosti vykonávali, no tieto vykonávanie prác pre tieto spoločnosti popreli a pri kontrole ich účtovníctva neboli predložené ani nájdené faktúry vystavené pre menované spoločnosti. JATEX, s.r.o. a M.D.H. Reál, s.r.o. Vykonávanie ďalšieho zisťovania, pre koho pracovali označení živnostníci, bolo pre posúdenie skutkového stavu v tejto veci irelevantné. Bolo preto potrebné preukázať, že označení živnostníci pracovali práve pre spoločnosti JATEX, s.r.o. a M.D.H. Reál, s.r.o., čo výpovede označených živnostníkov nepreukázali. Správca dane preto usúdil, že zdaniteľné plnenie uvedené na dodávateľských faktúrach od spoločnosti

JATEX, s.r.o. a M.D.H. Reál, s.r.o. nebolo týmito platiteľmi uskutočnené, t.j. žalobca si z predmetných dodávateľských faktúr neoprávnene odpočítal daň, čím porušil § 49 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty.

12. Žalovaný ďalej uviedol, že pri rozhodovaní sa dôsledne riadil zásadou voľného hodnotenia dôkazov, ako aj Finančné riaditeľstvo SR. Žalobca nepreukázal, že „nové“ svedecké výpovede získané pri kontrole dane z príjmov preukázali nepravdivosť svedeckých výpovedí živnostníkov, ktorí vypovedali pri kontrole dane z pridanej hodnoty a ani ostatných dôkazov, na základe ktorých bolo rozhodnutie Daňového úradu Nové Mesto nad Váhom vydané. Po posúdení zákonných podmienok pre povolenie obnovy konania, Finančné riaditeľstvo SR rozhodnutím č. 1020506/1/1176807/2012/5051-r zo dňa 21. septembra 2012 zamietlo žiadosť o povolenie obnovy konania a žalovaný predmetné rozhodnutie v odvolacom konaní rozhodnutím č. MF/25583/2012-71 zo dňa 13. decembra 2012 potvrdilo ako vecne správne. Žalovaný navrhol, aby Krajský súd v Bratislave žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva financií SR č. MF/25583/2012-71 zo dňa 13. decembra 2012 zamietol ako neopodstatnenú.

III.

Vyjadrenie žalovaného

13. Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne príslušný na konanie vo veci podľa ust. § 10 S.s.p., opätovne preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť s poukazom na ust. § 190 S. s. p.

14. Podľa ust. § 6 ods. 1 S. s. p., správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

15. V intenciách § 6 ods. 1 S. s. p. súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) S. s. p. rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov.

16. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

17. Úlohou súdu v prejednávanej veci bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia Ministerstva financií SR č. MF/25583/2012-71 zo dňa 13.12.2012, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky Banská Bystrica č. 1020506/1/1176807/2012/5051-r zo dňa 21.09.2012. Rozhodnutím Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky Banská Bystrica č. 1020506/1/1176807/2012/5051-r zo dňa 21. septembra 2012 bola zamietnutá žiadosť žalobcu o povolenie obnovy konania ukončeného rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/36/2010 zo dňa 28.04.2011 potvrdzujúcim rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/27/2010-51 zo dňa 19.05.2010, ktorým Krajský súd zamietol žalobu proti rozhodnutiu Daňového riaditeľstva SR č. 1/226/11651-133471/2009/990618-r zo dňa 10.12.2009, ktorým bol potvrdený Dodatočný platobný výmer č. 643/230/21268/09/Šta zo dňa 17.06.2009, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006 vo výške XX.XXX,XX eura.

18. Návrhom na obnovu konania zo dňa 22.06.2012 žalobca žiadal povoliť obnovu konania vo veci rozhodnutia Daňového riaditeľstva SR č. 1/226/11651-133471/2009/990618-r zo dňa 10.12.2009, ktorým bol potvrdený Dodatočný platobný výmer č. 643/230/21268/09/Šta zo dňa 17.06.2009, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006 vo výške XX.XXX,XX,- eura.

19. Žalobca v návrhu na obnovu konania uviedol, že správca dane vykonal u žalobcu kontrolu dane z príjmov za rok 2006, ktorá bola ukončená protokolom Daňového úradu Trenčín, pobočka Nové Mesto nad Váhom č. 9311401/1/551056/2012 zo dňa 21.03.2012. Z protokolu vyplynulo, že správca dane neuznal žalobcovi daňové výdavky z faktúr za stavebné práce od spoločnosti M.D.H. Reál s.r.o. a JATEX s.r.o. v celkovej výške X.XXX.XXX,XX,- Sk. Z protokolu tiež vyplynulo, že správca dane za ťažiskový dôkaz k neuznaniu daňových výdavkov z faktúr za stavebné práce od spoločnosti M.D.H. Real s.r.o.

a JATEX s.r.o. považuje výpovede svedkov (X. F., V. P., P. S., P. V., Q. Š., Q. O., Q. J., Q. S., Q. Q., V. W., Q. V. G. D., X. X., S. X., Q. X. U. O. X.), ktorí vypovedali v priebehu kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie roku 2006. Správca dane dňa 04.04.2012 vypočul žalobcom navrhnutých svedkov - Q. Z., P. V. U. Q. P. Žalobca v návrhu poukázal na výpovede svedkov Q. Z., P. V. U. Q. P., z výpovede ktorých vyplýva, že svedkovia X. F., V. P., P. S., P. V., Q. Š., Q. O., Q. J.Š., Q. S., Q. Q., V. W., Q. V., X. X., S. X., Q. X. U. O. X. počas daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty vypovedali nepravdivo. Z uvedeného dôvodu sú výpovede svedkov Q. Z., P. V. U. Q. P. dôkazom preukazujúcim odôvodnenosť návrhu na obnovu konania v zmysle ust. § 75 ods. 1 písm. b) a ods. 5 daňového poriadku, pretože prvostupňové rozhodnutie bolo vydané na základe dôkazov, ktoré sa ukázali ako nepravdivé.

20. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky Banská Bystrica rozhodnutím č. 1020506/1/1 176807/2012-5051-r zo dňa 21.09.2012 podľa § 76 ods. 1 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) zamietlo žalobcov návrh zo dňa 22.06.2012 o povolenie obnovy konania ukončeného rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/36/2010 zo dňa 28.04.2011 potvrdzujúcim rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/27/2010-51 zo dňa 19.05.2010, ktorým Krajský súd zamietol žalobu proti rozhodnutiu Daňového riaditeľstva SR č. 1/226/11651 -133471/2009/990618-r zo dňa 10.12.2009, ktorým bol potvrdený Dodatočný platobný výmer č. 643/230/21268/09/Šta zo dňa 17.06.2009, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006 vo výške XX.XXX,XX,- eura. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že žalobca v priebehu výkonu daňovej kontroly mohol účinne namietať možné ovplyvňovanie svedkov „pani“, ktorá vypočúvala svedkov, konkrétne svedka P. V., ktorá mu mala poradiť, aby vypovedal, že Q. Z. nepozná, aby sa u neho nezačala vykonávať daňová kontrola. Ak by žalobca uviedol meno tejto osoby a tvrdenie svedka P. V. by sa preukázalo, je to dostatočným dôvodom na podanie podnetu na orgány činné v trestnom konaní. Až právoplatný rozsudok súdu vo veci, je dôvodom obnovy konania. Žalobca bol upovedomený o vypočúvaní svedkov, niektorých sa aj zúčastnil a nemal voči nim žiadne námietky. Q. Z. označil počas kontroly osoby, ktoré mali vykonať práce pre daňový subjekt a ani jedna z nich práce pre spoločnosť JATEX s.r.o., llava nepotvrdila. Svedkovia Q. S., Q. J., S. X., O. X. zhodne potvrdili, že spoločnosť JATEX s.r.o., llava ani Q. Z. nepoznajú, ani nič pre neho nevykonávali. Ani svedok Q. X. spoločnosť JATEX s.r.o. llava a ani Q. Z. nepozná, nevykonával pre neho žiadnu činnosť. Svedok X. X. síce V. Z. pozná, ale pre neho v roku 2006 nerobil nič a ani spoločnosť JATEX s.r.o. llava mu nič nehovorí. Správca dane preveril účtovníctvo svedkov, v ktorom sa doklady pre spoločnosť JATEX s.r.o. llava nenachádzajú. Žalobca označil aj iné osoby, ktoré mali pre neho uskutočniť práce a Q. Z. dňa 20.10.2009 označené osoby potvrdil a vyhlásil, že v prvej výpovedi sa pomýlil. Svedkovia X. F., V. P., P. V. potvrdili, že spoločnosť JATEX s.r.o., llava ani Q. Z. nepoznajú, práce ani nič iné pre neho nevykonávali. Ich tvrdenia boli preukázané aj účtovníctvom za rok 2006. Svedkovia Q. O. U. V. W., Q. Z. poznajú, ale spoločnosť JATEX s.r.o. llava nepoznajú a nič pre Q. Z. nevykonávali. Účtovníctvo nepredložili, pretože v roku 2006 nevykonávali žiadnu ekonomickú činnosť. Skutočnosť, že Q. Z. priniesol USB kľúč s osobnými údajmi živnostníkov, ktorí mali vykonávať práce pre žalobcu, nie je dôkazom o tom, že táto tretia výpoveď svedka, je pravdivá. Ak by disponoval menami a osobnými údajmi už v čase daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty, nebol dôvod, aby ich správcom dane neposkytol. Svedkovia P. V. U. Q. P. dňa 04.04.2012 zhodne uviedli, že nevedia, či menované osoby pracovali pre p. F. alebo p. Z. V rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S 27/2010-51 je uvedené, že „svedkovia boli vypočutí správcom dane zákonným spôsobom a tvrdeniu žalobcu v žalobe, že boli zastrašení a vypovedali nepravdivo, krajský súd neuveril a jeho tvrdenie považuje za účelové.“ V rozsudku NS SR sp. zn. 8Sžf 36/2010 je uvedené, že „v danom prípade bol žalobca prítomný pri vypočutí vyššie označených živnostníkov, ktorí vykonanie prác pre označené spoločnosti popreli, pričom žalobca svoje právo klásť im otázky, nevyužil a ani jedného z týchto svedkov nekonfrontoval. V konaní pred správcom dane nenamietal pravdivosť ich výpovedí, pričom výpovede týchto živnostníkov, sú v rozpore s výpoveďou žalobcu, ako aj bývalého konateľa Q. Z. a nezodpovedajú žalobcom predloženým listinným dôkazom“. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán ďalej uviedol, že dôvodom obnovy konania podľa žalobcu mala byť skutočnosť, že dňa 11.06.2010 sa z výpovede V. W. dozvedel, že svedkovia X. F., V. P., P. V., Q. O., že títo svedkovia nepovedali pravdu vo svojich svedeckých výpovediach pred správcom dane dňa 10.11.2009. Svedok V. W. však nepredložil účtovníctvo, nakoľko v roku 2006 nevykonával žiadnu ekonomickú činnosť. Túto skutočnosť potvrdzuje aj daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby typu A podané za rok 2006 V. W., súčasťou ktorého sú dve potvrdenia od zamestnávateľov, ani jedno nie je od spoločnosti M.D.H. Reál s.r.o., Bratislava a JATEX s.r.o. Hava. Podľa Finančného riaditeľstva SR tvrdenia a námietky uvedené v žiadosti sú v rozpore s administratívnym spisom žalobcu,

nepreukazujú jeho pravdivosť a nie sú dôvodom na obnovu konania podľa § 75 ods. 1 písm. b) daňového poriadku.

21. Ministerstvo financií SR na základe odvolania žalobcu rozhodnutím č. MF/25581/2012-71 zo dňa 13.12.2012, rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky Banská Bystrica č. 1020506/1/1176802/2012-5051-r zo dňa 21.09.2012 potvrdilo. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že svedkovia P., V. U. Q., P. vypočúvaní v kontrole dane z príjmov dňa 04.04.2012 vypovedali, že osoby označené žalobcom v daňovej kontrole dane z pridanej hodnoty (V., P., Q., O., P., V., X., F., Q., J., Q., S. a iní) pracovali v oblasti V., W. U. S., nevedeli však odpovedať, či pracovali pre žalobcu alebo pre p. Z.. Tieto svedecké výpovede potvrdili vykonanie prác a služieb v menovaných oblastiach, čo nepopiera ani správca dane, nepotvrdili však vykonanie prác spoločnosťou JATEX s.r.o. Podľa žalovaného tieto výpovede nie sú dôvodom na obnovu konania podľa § 75 ods. 4 písm. b) daňového poriadku, pretože rozhodnutie Daňového úradu Nové mesto nad Váhom č. 643/230/21267/09/Šta zo dňa 17.06.2009 a potvrdzujúce rozhodnutie Daňového riaditeľstva SR č. 1/226/11651-133470/2009/990618-r zo dňa 10.12.2009 boli vydané na základe dôkazov, ktoré sa ukázali ako nepravdivé. Ohľadom výpovede P. V. o ovplyvňovaní svedkov, sa žalovaný stotožnil s názorom Finančného riaditeľstva SR, pretože toto tvrdenie nebolo nijako preukázané. Žalobca bol upovedomený o vypočúvaní svedkov a k výsluchom, ktorých sa zúčastnil, nemal žiadne námietky, nepodal námietku ani proti postupu pracovníčky správcu dane v daňovej kontrole. S písomnou svedeckou výpoveďou V. W. zo dňa 11.06.2010, ktorá už bola súčasťou podania návrhu na obnovu konania zo dňa 14.06.2010 sa Finančné riaditeľstvo SR dostatočne vysporiadalo vo svojom rozhodnutí.

IV.

Právne posúdenie krajského súdu

22. Podľa § 75 ods. 1 Daňového poriadku, daňové konanie ukončené právoplatným rozhodnutím, okrem rozhodnutia, ktorým sa rozhodnutie zmenilo alebo zrušilo mimo odvolacieho konania podľa § 77 ods. 3, sa obnoví na návrh účastníka konania alebo z úradnej moci, len ak:

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na výrok rozhodnutia a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania,
- b) rozhodnutie bolo vydané na základe dôkazov, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom,
- c) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak.

23. Podľa § 75 ods. 4 Daňového poriadku, návrh na obnovu konania musí byť podaný do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa účastník konania preukázateľne dozvedel o dôvodoch obnovy konania, najneskôr však do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorého sa obnova konania týka. Tieto lehoty nemožno predĺžiť ani odpustiť ich zmeškanie. Podľa ods. 5 v návrhu na obnovu konania musí byť uvedený dôvod podľa odseku 1, dôkazy preukazujúce jeho odôvodnenosť a dodržanie lehôt podľa odseku 4.

24. Podľa § 76 ods. 1 Daňového poriadku, obnovu konania povoľuje alebo nariaďuje správca dane. Ak sa nepreukážu dôvody na obnovu konania podľa § 75 ods. 1, návrh na obnovu konania sa zamietne.

25. Úlohou súdu v prejednávanej veci bolo s ohľadom na dôvody vymedzené v žalobe posúdiť, či záver daňových orgánov o nepreukázaní dôvodov obnovy konania bol v súlade so zákonom.

26. Inštitút obnovy konania je mimoriadnym opravným prostriedkom slúžiacim predovšetkým k náprave skutkových omylov, ktorých sa správny orgán v konaní dopustil, najmä keď vychádzal zo skreslených, neúplných či nepravdivých skutočností a dôkazov. Vo všeobecnosti platí (ako na to žalobca správne v žalobe poukázal), že po podaní žiadosti o povolenie obnovy konania sa rozhoduje najprv iba o prípustnosti obnovy, teda správny orgán meritórne nepreskúmava výrok pôvodného rozhodnutia, iba zisťuje, či sú splnené podmienky obnovy konania, v ktorom bolo napadnuté rozhodnutie vydané. Až po povolení obnovy konania sa začína nové konanie, v ktorom sa znovu prejedná a rozhodne vo veci, o ktorej bolo vydané pôvodné rozhodnutie.

27. Návrh na obnovu konania možno zásadne oprieť len o niektorý z troch typov dôvodov uvedených v § 75 ods. 1 Daňového poriadku, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu takýto dôvod špecifikovať a zároveň predložiť správny orgán dôkazy preukazujúce jeho opodstatnenosť, ako aj dodržanie zákonom stanovených lehôt na podanie návrhu.

28. V prejednávanej veci žalobca oprel svoj návrh na povolenie obnovy konania o svedecké výpovede Q. Z., P.U. V. U. Q. P., ktorí mali svojimi svedectvami preukázať, že živnostníci vypočutí v pôvodnom konaní

pracovali v roku 2006 v areáli firiem V., W. U. S.. To podľa žalobcu dokazuje nepravdivosť svedeckých výpovedí dotknutých živnostníkov, ktorí v rámci daňovej kontroly vypovedali, že Q. Z. nepoznajú a pre spoločnosť JATEX, s.r.o., v danom čase a mieste nepracovali.

29. Krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v pôvodnom vyrubovacom konaní týkajúcom sa vyrubenia rozdielu DPH za zdaňovacie obdobie november 2006 žalobcovi nebolo uznané odpočítanie DPH z viacerých faktúr za telefónne služby a z faktúr vystavených spoločnosťou JATEX, s.r.o. za stavebné práce, kovoobrábačské a kooperačné práce. Správca dane v uvedenom konaní vykonal rozsiahle dokazovanie, vypočul všetkých navrhovaných svedkov, vykonal šetrenia prostredníctvom miestne príslušného správcu dane vo vzťahu k spoločnosti JATEX, s.r.o. a na základe všetkých vykonaných dôkazov, ktoré vyhodnotil jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach, dospel k záveru, že žalobca neodstránil pochybnosti o vierohodnosti o pravdivosti predložených dokladov relevantnými dôkaznými prostriedkami a nepreukázal reálne uskutočnenie zdaniteľných obchodov spoločnosťou JATEX, s.r.o.

30. Je treba podotknúť, že všetkých svedeckých výpovedí vyššie menovaných živnostníkov sa v pôvodnom konaní mohol žalobca zúčastniť a časti sa aj zúčastnil, pričom zo zápisníc nijako nevyplýva, že by žalobca či ktorýkoľvek z vypočúvaných svedkov namietali akýkoľvek nátlak zamestnancov správcu dane voči ktorémukoľvek zo svedkov, či ich navádzanie na určitú výpoveď. Svedectvo jednej z osôb, na ktoré žalobca poukazuje, že pri výsluchu v pôvodnom konaní bol bližšie neurčenou zamestnankyňou správcu dane navádzaný na určitú výpoveď, aby sa sám vyhol daňovej kontrole, sa javí ako nevierohodné a účelové. Navyiac nepreukazuje, že by takýmto spôsobom boli manipulovaní iní svedkovia. Svedecké výpovede Q. Z., P. V. U. Q. P. sú z hľadiska dôkaznej hodnoty rovnocenné s výpoveďami svedkov z pôvodného konania a sami o sebe ani v spojení s ostatnými už vykonanými dôkazmi neprinášajú taký zvrät v dôkaznej situácii, aby bolo možné konštatovať, že daňové orgány vydali v pôvodnom konaní rozhodnutia na základe dôkazov, ktoré sa ukázali ako nepravdivé.

31. Krajský súd je toho názoru, že nepravdivosť dôkazov ako dôvod na obnovu konania by mala byť už pri podaní návrhu na obnovu konania objektivizovaná, teda doložená spôsobom, ktorý prakticky vylučuje spoľahlivosť a pravdivosť dôkazov z pôvodného konania. Spomenuté svedectvá troch osôb, ktorými žalobca doložil odôvodnenosť návrhu na obnovu konania, sa nepochybne dostali do rozporu s výpoveďami živnostníkov vypočutých v rámci daňovej kontroly u žalobcu, pretože nasvedčujú tomu, že živnostníci pracovali v areáli firiem V., W. U. S. (ako to tvrdil žalobca). Na základe týchto dôkazov však nemožno urobiť objektívny záver o tom, že svedecké výpovede živnostníkov popierajúce vykonávanie prác v danom mieste a čase pre spoločnosť JATEX, s.r.o. boli nepravdivé a že práve tieto svedecké výpovede boli tými nepravdivými dôkazmi, na základe ktorých bolo vydané rozhodnutie o vyrubení DPH žalobcovi za mesiac december 2006.

32. Z uvedených dôvodov dospel Krajský súd v Bratislave k záveru, že žalovaný postupoval v medziach zákona, keď vyhodnotil žalobcom predložené dôkazy ako nedostatočné na preukázanie, že dôkazy, na základe ktorých bolo vydané pôvodné rozhodnutie, sa ukázali ako nepravdivé. Nakoľko námietky žalobcu neodôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia, súd žalobu podľa § 190 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

33. Súd zároveň poukazuje aj na rozhodnutia KS BA a NS SR v obdobných veciach sp. zn. 2S/33/2013 v spojení s rozhodnutím NS SR sp.zn.3Sžf/13/2015, 1S/39/203 ako i na Nález Ústavného súdu III. ÚS 325/2011-9 z 27.07.2011.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 167 S.s.p. a v konaní neúspešnému žalobcovi súd právo na náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému v systéme správneho súdnictva právo na náhradu trov konania zásadne neprináleží.

35. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave (§ 443 ods. 2 S.s.p.).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p.

sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p. zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.