

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010142
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6918010142.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. apríla 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jozefa Mikluša, o sťažnosti obvineného J. B., proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/18/2018 zo dňa 23.03.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného J. B. **z a m i e t a.**

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obvineného J. B. **n e p r i j í m a.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota zobrať dňom 21.03.2018 obvineného J. B. do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený do zápisnice o výsluchu sťažnosť, ktorú neskôr prostredníctvom svojej obhajkyne písomne zdôvodnil.

V písomnej sťažnosti uviedol, že skutok, ktorého sa dopustil, oľutoval. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu a nezvážil dôsledky svojho konania. Už dlhšiu dobu má problémy s alkoholom a nevie sa zbaviť závislosti na ňom. Keď si vypije, nevie ovládať svoje konanie. Poukazuje na to, že v prílohe podal písomný sľub, kde uvádza, že sa nedopustí trestnej činnosti. Podľa neho nie je na mieste dôvodná obava, aby pokračoval v trestnej činnosti. Podľa jeho názoru dôvod väzby ustálený sudcom pre prípravné konanie je založený na hypotetických úvahách. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a jeho z väzby prepustiť.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nemožno označiť za dôvodnú.

Sťažnostný súd vychádzajúc zo spisového materiálu dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, spáchaný bol, vykazuje znaky trestného činu a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Ten napokon spáchanie skutku ani nespochybuje.

Zo spisu je tiež zrejmé, že obvinený už aj v minulosti prejavil sklony k páchaniu trestnej činnosti a predmetnej trestnej činnosti sa mal dopustiť počas skúšobnej doby po podmienenom odsúdení. V súčasnosti je voči nemu vedené aj ďalšie trestné stíhanie pre majetkový trestný čin. Ako sám uvádza, má sklony k požívaniu alkoholických nápojov, po požití ktorých je jeho správanie nevyspytateľné a aj

predmetnej trestnej činnosti sa mal dopustiť pod vplyvom alkoholu, pričom nemožno vylúčiť, že po požití alkoholu nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Sú preto na mieste dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. tak, ako ich ustálil sudca pre prípravné konanie.

Správne si počínal sudca pre prípravné konanie, keď väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, pretože vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu nemožno účel väzby, ktorým je zabránenie v páchaní trestnej činnosti, docieľiť týmto náhradným inštitútom.

V konaní pred krajským súdom podal obvinený aj písomný sľub, že povedie riadny život a nedopustí sa trestnej činnosti. Tento sľub krajský súd nepokladal vzhľadom na kriminálnu minulosť obvineného a okolnosti prípadu za dostatočný a preto tento písomný sľub neprijal.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.