

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27Pc/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418200317
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418200317.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom vo veci navrhovateľky: C. B.Á., N.. XX. X. XXXX, A. E. P. V. XXX/X, Ž. N. S., proti manželovi: Q. B., N.. X. X. XXXX, A. E. P. V. XXX/X, Ž. N. S., zast.: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s. r. o., Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 36 868 221, o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania C. B., rod. T., nar. XX. X.XXXX a Q. B., rod. B., nar. X. X. XXXX, uzavreté dňa XX. X. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ž. N. S. (predtým Mestského národného výboru v Ž. N. S.) vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva z 30. 1. 2018, ktorý bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený v ten istý deň. Svoj návrh odôvodnila tým, že návrhom z 14. 1. 2018 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu neustálych útokov jej manžela. Uznesením č. k. 5C/2/2018-32, z 17. 1. 2018, okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil jej manželovi, aby nevstupoval do ich spoločného bytu a zároveň jej uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia podať žalobu vo veci samej. Manželstvo s manželom uzavreli po veľmi krátkej asi mesačnej známosti, kedy sa spoznali v práci. U oboch išlo o prvé manželstvo. Neuvedomili si, že sa dobre nespoznali, hlavne charakterovo. Od počiatku manželstva však medzi nimi nebola harmónia a porozumenie. Navrhovateľka dokonca podala už v r. 1988 návrh na rozvod, ktorý však na naliehanie manžela vzala späť. V roku 1989 sa im narodila dcéra, toho času už plnoletá. Napriek tomu, že dala manželstvu druhú šancu, manželstvo nebolo dobré, pretože manžel nepoznal kompromisy, neuznával jej názor a vždy musel mať svoju pravdu, čo vyústilo do neustálych hádok. Manželstvo sa spočiatku snažila udržať kvôli dcére a neskôr si myslela, že sa manžel zmení, k čomu však nedošlo. Navrhovateľka po zhoršení situácie opustila spoločnú domácnosť, avšak opäť sa vrátila po naliehaní manžela, aby dala manželstvu šancu.

2. Neustály stres a napätie však začala pociťovať aj na svojom zhoršujúcom sa zdraví. K tomu prispelo aj to, že sa starali o manželovu matku, ktorá je odkázaná na opateru. U manžela sa začal zhoršovať jeho psychický stav, je pacientom na psychiatrii, ktorý však nedodržiaval liečbu, čo napokon vyústilo do podania trestného oznámenia pre jeho agresívne správanie. Navrhovateľku napadol fyzicky aj pred ich dcérou. S manželom nemali ani spoločné záujmy. Pre manžela nikto nebol dobrý, preto časom stratili aj priateľov. Z dôvodu jeho neadekvátneho správania sa prestali stretávať aj s rodinou navrhovateľky. Z uvedených dôvodov dospela navrhovateľka k záveru, že manželstvo je dlhodobo rozvrátené a neplní

žiadnu zo svojich funkcií. Z tohto dôvodu nie je možná ani obnova manželského spolunažívania, preto žiada, aby súd jej manželstvo rozviedol.

3. Okresnému súdu bolo doručené 19. 3. 2018 vyjadrenie manžela navrhovateľky, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva, pretože považuje vzťahy medzi ním a navrhovateľkou za vážne narušené a rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Nie je možné očakávať ani obnovenie manželského spoluzitia, preto navrhuje, aby súd ich manželstvo rozviedol. Nesúhlasil však s tvrdením ohľadom fyzických útokov z jeho strany, ako aj vyvolávania hádok a konfliktov, tieto tvrdenia považuje za nepravdivé.

4. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 9. 4. 2018 sa navrhovateľka ospravedlnila z neúčasti, avšak naďalej zotrvala na svojom písomnom podaní z 30. 1. 2018.

5. Manžel navrhovateľky sa pridržiaval svojho písomného podania, ktoré v písomnej forme predložil okresnému súdu aj na pojednávaní.

6. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1 ZKR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

8. Podľa § 23 ods. 1 a 3 ZKR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch. Rozvod manželstva by mala byť krajná a posledná možnosť riešenia rozvratu vzťahov medzi manželmi. Je to jediná prípustná forma zániku manželstva počas života oboch manželov. Jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Súd v spoluzití manželov zistil neodstrániteľný a nenapraviteľný rozvrat a narušenie vzťahov medzi manželmi z dôvodu roky pretrvávajúcich problémov medzi manželmi. Okresný súd vychádzal aj z odôvodnenia uznesenia č. k. 5C/2/2018-32, z 17. 1. 2018, ktorý konštatoval, že existuje potreba vydania neodkladného opatrenia, pretože manžel sa správal agresívne a jeho útoky vyvrcholil 8. 1. 2018, kedy manžela odvieďla polícia do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici, ktorá zároveň potvrdila, že navrhovateľ bol privezený príslušníkmi OO PZ z dôvodu jeho agresívneho správania voči rodinným príslušníkom, čo bolo dôsledkom jeho poruchy správania a suicídálnych proklamácií. Jeho diagnóza je úzkostne-depresívna porucha, zmiešané a iné poruchy správania. Manželia nevedia spolu komunikovať, citovo sa odcudzili, intímne sa už roky nestýkajú, prestali vytvárať zdravé rodinné prostredie. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi súd prihliadol aj na porušenie povinností manželov. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže ďalej plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia, a preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.