

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617202851
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617202851.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľky Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. H.Ň. Č.. XXX, proti manželovi navrhovateľky K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Š. XX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. V. O., nar. XX.XX.XXXX, mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. O., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky Z. O., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a manžela navrhovateľky K. O., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., zväzok XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

II. Súd na čas po rozvode z v e r u j e maloletého V. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletého M. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Súd na čas po rozvode z v e r u j e maloletú D. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

IV. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého V. v sume 40 € mesačne a na výživu maloletého M. v sume 30 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

V. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. v sume 70 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

VI. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým V. a maloletým M. každý nepárny týždeň v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., ďalej každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec je p o v i n n ý maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a maloleté deti matke odovzdať pred bydliskom otca maloletých a matka je o p r á v n e n á maloleté deti od otca prevziať a povinná maloleté deti otcovi v určený čas a hodinu pred bydliskom otca maloletých odovzdať.

VII. Styk otca s maloletou D. sa n e u p r a v u j e.

VIII. Súd u k l a d á rodičom maloletých detí výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života, pracovať na zlepšení vzájomnej komunikácie, prijať vlastný podiel zodpovednosti za vznik, kvalitu a rozpad manželstva a porozvodovú situáciu, rozísť sa v dobrom s partnerom, ktorého si vybral za rodiča svojich detí, dopriať svojim deťom lásku a ochranu druhého rodiča, uznať rovnakú zodpovednosť druhého rodiča

za výchovu a starostlivosť o spoločné deti v trvaní 6 mesiacov v rozsahu min. 1 hod. týždenne podľa pokynov odborného tímu vytvoreného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na realizáciu výchovného opatrenia.

IX. Rodičia sú p o v i n n í na vyzvanie zariadenia poskytujúceho odborné poradenstvo dostaviť sa k psychológovi realizujúcemu odborné poradenstvo, spolupracovať s ním a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť.

X. Po uplynutí obdobia, na ktoré je výchovné opatrenie uložené, je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske p o v i n n ý zaslať súdu správu do 30 dní o absolvovaní a výsledku výchovného opatrenia.

XI. Súd u k l a d á výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej D..

XII. Súd p r i z n á v a súdnej znalkyni z odboru: Psychológia, z odvetvia: Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, PhDr. Marte Halašovej, PhD., miesto výkonu činnosti: Banská Štiavnica, Jána Straku 1536/3 proti štátu nárok na znalečné vo výške 677,55 €.

XIII. Súd upravuje účtáreň Okresného súdu Partizánske, aby po právoplatnosti výroku XII. tohto rozhodnutia poukázala znalkyni PhDr. Marte Halašovej, PhD., miesto výkonu činnosti: Banská Štiavnica, Jána Straku 1536/3, na účet IBAN: SK06 0200 0000 0014 0077 6451, konšt. symbol 0308, variabilný symbol 1572017, znalečné vo výške 677,55 €, a to tak, že vo výške 200,- € z preddavku zloženého dňa 21.08.2017 pod Položkou registra 9, rok 2017, číslo účtovného dokladu 050882017, vo výške 200,- € z preddavku zloženého dňa 19.09.2017 pod Položkou registra 12, rok 2017, číslo účtovného dokladu 04092017 a vo zvyšku v sume 277,55 € z rozpočtových prostriedkov štátu.

XIV. Otec je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 138,78 € do 4 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

XV. Matka je p o v i n n á nahradiť štátu trovy konania vo výške 138,77 € do 4 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

XVI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Dňa 05.05.2017 bol tunajšiemu súdu navrhovateľkou (matkou maloletých detí) doručený návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a návrh na rozvod. V návrhu uviedla, že s manželom (otcom maloletých detí) uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádzajú Y. maloleté deti mal. V., mal. M. a mal. D.. K narušeniu vzťahov došlo v roku 2015, keď otec maloletých nadviazal dôvernú známosť s X. E.. Od uvedenej doby sa zdržiava mimo spoločnej domácnosti. Vzhľadom na dôvernú známosť otca maloletých aj jej city voči manželovi ochladli. Ako manželia sa nestýkajú od septembra 2015. Vzťahy medzi manželmi sú teda natoľko rozvrátené, že manželstvo neplní a v budúcnosti už nebude plniť svoj spoločenský účel. Preto žiada manželstvo rozviesť a zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti.

(2) Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 1P/16/2017-7 z 18.05.2017 ustanovil za opatrovníka maloletým deťom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "kolízny opatrovník").

(3) Dňa 26.06.2017 doručil otec maloletých prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie k návrhu. Uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, nakoľko toto existuje len formálne a neplní si svoje funkcie. Nesúhlasí však s tvrdením, že ich manželstvo bolo až do roku 2015 harmonické. Manžel má síce novú partnerku, ale tá nie je príčinou rozvratu manželstva. Manželstvo bolo uzavreté na nátlak rodičov navrhovateľky, pretože tá čakala dieťa. Manželstvo od počiatku nefungovalo riadne a každý s manželom si žil vlastný život. On chcel viackrát domácnosť opustiť, ale na naliehanie matky navrhovateľky si to vždy rozmyslel. K úprave rodičovských práv a povinností uviedol, že navrhuje, aby boli mal. V. a mal. M. zverený do jeho osobnej starostlivosti, pretože k nemu majú vytvorený lepší vzťah a vie sa o nich lepšie

postarať. Navrhovateľka je nezodpovedná, nezvláda starostlivosť o domácnosť a výchovu maloletých detí. Bez jeho súhlasu zmenila maloletým deťom lekára, pretože predchádzajúca lekárka jej vyčítala, že s mal. D. nechodila na povinné poradne. Mal. V. sa navrhovateľky bojí a keď niečo potrebuje zavolá radšej jemu, alebo jeho partnerke. Chodí navyše neskoro spať, okolo 23:00 hod. a celé dni trávi na počítači. Mal. M. odmieta byť s matkou sám a preto musí každý deň domácnosť navštevovať otec navrhovateľky. Pokiaľ navrhovateľka nepodala návrh na rozvod bývali mal. V. a M. prevažne s manželom, alebo u rodičov navrhovateľky. Po podaní návrhu však otec navrhovateľky požiadal manžela, aby nechal deti u navrhovateľky. Pokiaľ ide o mal. D. manžel súhlasí so zverením do osobnej starostlivosti navrhovateľky z dôvodu veku maloletej a vážnych pochybností, či je mal. D. jeho dcérou. Úpravu styku maloletých V. a M. s navrhovateľkou nežiada, nakoľko si uvedomuje potrebu styku detí s navrhovateľkou.

(4) Dňa 30.06.2017 doručil tunajšiemu súdu správu kolízny opatrovník. Uviedol, že navrhovateľka je momentálne na rodičovskej dovolenke. Spolu s deťmi býva v 2-izbovom byte. Náklady na bývanie predstavujú 135 € mesačne - nájomné, 33 € - elektrická energia. Ďalšími výdavkami sú 9,90 € mesačne na internet a 39 € mesačne na životné poistenie. Verbalizovala, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Žiada zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a určiť výživné v sume 150 € na každé dieťa. Otec maloletých pracuje v spoločnosti O. N. N..V.Q., býva v 6 - izbovom rodinnom dome, kde platí náklady spojené s bývaním: plyn - 200 € mesačne, elektrickú energiu - 90 € mesačne, voda - 60 € štvrťročne. Platí aj za byt navrhovateľky. S návrhom na rozvod súhlasí. Navrhuje, aby mal. V. a mal. M. boli zverení do jeho osobnej starostlivosti a aby maloletá D. ostala v starostlivosti navrhovateľky. Mal. V., je žiakom X. ročníka L. Š. V. Z. v K.. Podľa vyjadrenia matky sa učí dobre, je zdravý. Mal. M. a mal. D., predškolské zariadenie nenavštevujú. Dňa 19.05.2017 bola na referáte poradensko-psychologických služieb uskutočnená konzultácia, ktorej sa zúčastnili rodičia i mal. deti. Kontakt s mal. V. sa podarilo nadviazať bezprostredne, no v jeho prejavoch boli evidentné vnútorné rozpory - váhanie a zvažovanie každého slova, ktorým odpovie na otázku. Zrejme išlo o jeho obavy, či svojím vyjadrením niekomu neuškodí, ako budú jeho vyjadrenia vnímané a pochopené. Uvedená opatrnosť sa týkala oblastí: starostlivosti mamy, pravidiel vo výchove (napr. čas ukladania sa na spánok, čas strávený pri hrách na PC a pod.). Vyjadril sa však aj pozitívne - mama dobre varí a nič mu doma nechýba. Verbalizoval svoje želanie naďalej bývať u mamy a chodiť k otcovi a k starým rodičom na víkendy, cíti sa tam dobre. S mal. M., prihladnuc na nízky vek dieťaťa a súčasné odmietanie nechať otca na chodbe a byť iba v prítomnosti staršieho brata, nebolo možné získať dôveryhodný názor. Na základe pozorovania jeho prejavov správania počas stretnutia bol zjavný jeho pozitívny vzťah k matke, no ani na chvíľu sa nechcel vzdať prítomnosti otca. Otcove motivovanie, aby šiel s matkou, dieťa odmietalo a trvalo na otcovej prítomnosti. S mal. D. pre nízky vek nemohol byť uskutočnený pohovor. Matka detí na konzultácii na RPPS uviedla, že sa rozhodla podať neodkladné opatrenie z dôvodu nerešpektovania jej osoby zo strany otca maloletých aj jej rodičov, ktorí jej údajne bránili v kontakte s deťmi. Otec detí túto situáciu objasnil skutočnosťou, že mal. M. odmieta ísť k matke a veľmi výrazným spôsobom to dáva najavo. Nie je stotožnený s možnosťou vrátiť mal. dieťa "nasilu", pod nátlakom, či proti vôli dieťaťa. Otec detí s neodkladným opatrením nesúhlasil, prezentoval svoje rozhodnutie požiadať o zverenie detí do svojej starostlivosti. Uviedol, že nie je spokojný so starostlivosťou matky o deti. Podľa jeho názoru nie sú výchovné postupy a tiež hygiena v domácnosti matky na dostatočnej úrovni. Zároveň vyjadril svoju podporu citového vzťahu matky s deťmi, uvedomuje si dôležitosť postavenia matky v živote detí, no súčasne vyjadril svoju obavu, že momentálne nie je v jej silách postarať sa o tri deti. Matka s jeho vyjadreniami nesúhlasila, cítila sa dotknutá a v jej prejavoch správania sa počas konzultácie objavili známky vzťahovačnosti. Bola evidentná jej zvýšená snaha presvedčiť o svojich rodičovských kompetenciách aj o psychickej pohode, ktorú viackrát zdôrazňovala aj v situáciách, v ktorých to nebolo opodstatnené. Počas konzultácie nastali situácie, kde matka nedostatočne zaregistrovala signál hroziaceho sa nebezpečenstva u 11-mesačnej D. - či už išlo o riziko prehltnutia kamienku z roztrhnutého náramku, alebo pri hojdaní dieťaťa v detskom kočíku, kedy hrozilo, že maloletá vypadne z kočíka, keďže nebola dostatočne chránená. Matka na upozornenie uvedených situácií mala tendenciu tieto bagatelizovať s pretrvávajúcim úsmevom na tvári. V priebehu konzultácie rodičia vyjadrili výrazne odlišné postoje a názory na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, z tohto dôvodu je vhodné uvažovať o zapojení súdneho znalca do spolupráce. Ďalšou alternatívou sa javí pokračovanie spolupráce klientov na pracovisku klinickej psychológie, s cieľom špecifikovať problematiké oblasti s dôrazom na osobnostné predpoklady rodičov a ich rodičovské kompetencie v oblasti starostlivosti a výchovy detí, aby bol zabezpečený zdravý fyzický a psychický vývin detí. Z dôvodu matkiných neprimeraných reakcií v niektorých situáciách sme požiadali o realizáciu psychologického vyšetrenia klinického psychológa K. L. K.. Vyšetrenie sa konalo dňa 06.06.2017, správa z psychologického vyšetrenia im bola zaslaná dňa 20.06.2017. Zo správy psychologicky vyplýva,

že kontakt s pacientkou bol sťažený prejavmi negativizmu hneď od začiatku vyšetrenia. Matka sa dostavila spoločne s mal. D. i napriek tomu, že bola upozornená sociálnou pracovníčkou, že si má k dieťaťu zabezpečiť dozor. Mal. M. nechala v opatere príbuznej. Na otázku, prečo aj dcéru nenechala v opatere príbuznej uviedla: "Ja som matka, ja sa musím o ňu postarať." Túto vetu opakovala počas vyšetrenia viackrát, často bezdôvodne, čo vyznieva ako hyperkompenzácia jej pocitu neschopnosti postarať sa o deti. Vyšetrenie pre rušivý vplyv dieťaťa nebolo ukončené. Z MMPI dotazníka a z pozorovania pacientky však je manifestný výrazný rozpor medzi subjektívnym a objektívnym hodnotením reality, z čoho vyplýva výrazne narušená sociabilita. Dominujú neurotické črty, osobnosť emočne výrazne nestála, aktuálne s manifestnou depresívnou symptomatológiou. V správaní dominuje paranoidita a hypokompenzačné mechanizmy. Vyjadrenia typu "...zavriete ma do kletky... mám ju (dcéru) zavrieť do kletky?..." sa javia ako odtrhnuté od reality a neodpovedajú danej situácii. Navrhovateľka nie je schopná vnímať racionálne argumenty, neustále opakuje len vlastné myšlienky, je presvedčená o tom, že jej všetci chcú ublížiť. V závere psychologička uviedla, že osobnosť matky mal. detí vzhľadom k neukončenému psychologickému vyšetreniu nemožno t.č. objektívne zdiagnostikovať. Vzhľadom k tomu, že správanie pacientky upozorňuje na paranoidné rysy a narušenú percepciu objektívnej reality, odporúča klinický psychológ i psychiatrické vyšetrenie. Obom rodičom mal. detí bol pracovníčkou oddelenia SPODaSK u K.. K. dohodnutý ďalší termín vyšetrenia, a to na deň 27.06.2017 a 29.06.2017 o 16,00 hod. Je zjavné, že medzi rodičmi je problematickejšia, nedostačujúca komunikácia, ako aj rôzne názory na výchovu a starostlivosť o mal. deti. Maloleté deti by mali mať možnosť prežívať pozitívnu skúsenosť zo vzájomnej kooperácie a komunikácie rodičov, nie byť účastníkom konfliktu. Pre naplnenie najlepšieho záujmu detí má byť prechod a separácia detí od jedného rodiča k druhému a naopak, kontinuálne, založené na dôvere neohrozujúceho, nestresujúce a netraumatizujúceho odovzdávania detí. Zároveň je potrebné prihliadnuť i na aktuálny zdravotný stav matky mal. detí, ktorej správanie sa javí viac než neštandardné. Je nevyhnutné poskytnúť rodine pomoc, podporu a motivovať rodičov k zmene vo fungovaní rodiny i zmene v kontexte výchovných opatrení, a to za pomoci odborníkov - členov odborného tímu na realizáciu výchovných opatrení skladajúceho sa zo sociálneho pracovníka a psychológa. Tento tím bol na ÚPSVaR Partizánske dočasne vytvorený prostredníctvom Národného projektu Podpora deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti, ktorý sa realizuje prostredníctvom Európskeho sociálneho fondu. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti v prípade rozvodu manželstva a zverení mal. detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov doporučujú nariadiť výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v trvaní 6 mesiacov v rozsahu minimálne 1 hodina týždenne podľa pokynov odborného tímu na realizáciu výchovných opatrení. Realizáciu odborných činností vyplývajúcich z nariadeného výchovného opatrenia nie je možno stanoviť presnejšie z dôvodu, že uvedené je potrebné prispôbovať neustále sa meniacim potrebám mal. detí.

(5) Na pojednávaní konanom dňa 03.07.2017 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Absolvovala vyšetrenie u K.. K. dňa 29.06.2017. Na otázku právneho zástupcu otca maloletých odpovedala, že podľa jej názoru išlo zo strany predchádzajúcej detskej lekárky o zisk a upozorňovanie z jej strany na neabsolvovanie pravidelných prehliadok maloletej nepovažuje za relevantné.

(6) Na pojednávaní konanom dňa 03.07.2017 otec maloletých uviedol, že trvá na tom, čo uviedol vo vyjadrení. Nechce navrhovateľke brániť v kontakte s maloletými deťmi a v jej úlohe v ich živote avšak chce, aby bolo o deti riadne postarané. Uvádza, že má skúsenosť, že matka nie je zvyknutá riešiť veci sama, teda má na mysli starostlivosť, kedy by sama toto zabezpečovala, dať oprat' a pod. 13 rokov žili u manželkiných rodičov, kde manželke vždy niekto zvykol pomáhať. Uvádza, že v súčasnosti má cca X roky priateľku, s kt. majú deti dobrý vzťah a spolu s ňou je schopný sa o deti postarať a o tieto sa aj v súčasnosti starajú. V súčasnosti aj maloletí bývajú spolu s nimi, alebo je niektoré z detí u starých rodičov navrhovateľky vo I. H.. Pokiaľ sú deti uňho všetko funguje v poriadku, o deti je riadne postarané. V starostlivosti matky však badá nedostatky. Mal. V. má stále jedno oblečenie, tiež uvádza, že mu volal deň pred ŠvP, že nemá zbalené veci tak mu pomáhal baliť a to cez telefón. Má pochybnosti o tom, či je matka schopná zabezpečiť starostlivosť o deti.

(7) Súd uznesením č.k. 1P/16/2017-92 zo dňa 10.07.2017 nariadil znalecké dokazovanie. Za znalkyňu ustanovil PhDr. Martu Halašovou, PhD., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia. Zároveň zaviazal otca a matku zložiť preddavok na trovy spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 200 €.

(8) Dňa 19.01.2018 doručil kolízny opatrovník tunajšiemu súdu správu. Uviedol v nej, že navrhovateľka nesúhlasí s tvrdeniami znalkyne a žiada zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Je presvedčená, že starostlivosť o deti zvláda a deti sa najlepšie cítia u nej. Mal. V. a M. žijú t.č. s manželom a mal. D. bola neodkladným opatrením zverená do starostlivosti rodičov navrhovateľky. Manžel sa o maloletú nezaujíma, nenavštevuje ju. Navrhovateľka chce určiť výživné v sume 150 € mesačne na každé dieťa. V prípade zverenia mal. M. a V. do starostlivosti manžela navrhuje určiť výživné v sume 30 € mesačne na každé dieťa. Jej finančná situácia je zlá a podnikateľskú činnosť v súčasnosti nevykonáva. Otec maloletých uviedol, že trvá na svojom návrhu a určenie výživného ponecháva na rozhodnutie súdu. Zároveň uznáva potrebu úpravy stretávania, konkrétny návrh prednesie na pojednávaní. Matka bola tak v minulosti, ako i pri poslednej návšteve v domácnosti dňa 16.01.2018 motivovaná k vyhľadaniu odbornej pomoci (psychológ, psychiater) tak, ako to odporúča i znalec. Túto možnosť však odmietala. Otec maloletých detí spolu s mal. V., M., priateľkou X. E. a ich spoločnou dcérou A., nar. XX.XX.XXXX, bývajú v 3-izbovom byte, kde uhrádzajú výdavky spojené s bývaním v celkovej sume 390 € mesačne. Mal. V. a M. platí poisťku v sume 26 € a 27 € mesačne, sebe platí otec životné poistenie v sume 46 € mesačne. Otec mal. detí uviedol, že trvá na zverení mal. V. a M. do svojej osobnej starostlivosti, výživné určiť nežiada, rozhodnutie o výške výživného ponecháva na úvahu súdu. Mal. D. navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti matky, resp. jej rodičov, navrhuje určiť výživné v sume minimálneho výživného stanoveného zákonom. Matka sa s mal. V. a M. nestretáva. Synovia chodia takmer každý druhý víkend k rodičom matky na 1-2 dni, matka však ani tam za deťmi nechodí. Otec zase nenavštevuje mal. D.. Vzhľadom k tomu, že mal. D. bola uznesením č.k. 1P/19/2017 zo dňa 03.10.2017 neodkladným opatrením zverená do osobnej starostlivosti starých rodičov, bol kontaktovaný i starý otec mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že je presvedčený o tom, že dcéra sa dokáže o mal. dieťa v dostatočnej miere postarať a nie je potrebné zverovať dieťa do ich náhradnej starostlivosti. Dieťa je aj v súčasnej dobe u matky. S manželkou sú i naďalej ochotní dcére pomáhať. Starí rodičia sa však nebránia tomu, aby v prípade potreby bolo dieťa zverené do ich starostlivosti. Rodičom mal. detí bolo uznesením OS Partizánske č.k. 1P/19/2017 zo dňa 12.07.2017 uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Partizánske v trvaní 6 mesiacov, v rozsahu najmenej 1 hodiny týždenne, podľa pokynov odborného tímu na realizáciu výchovných opatrení. Počas poskytovania odborného poradenstva boli rodičia vedení k zodpovednému plneniu rodičovských povinností, úlohou bolo tiež motivovať rodičov k zlepšeniu vzájomnej komunikácie. Cieľom bolo poskytnutie pomoci, podpory a motivácie rodičov smerujúcej k zlepšeniu vo fungovaní rodiny i k zmene v živote rodiny tak, aby sa v dostatočnej miere naplňali potreby maloletých detí a zároveň bola dosiahnutá väčšia dôslednosť a zodpovednosť rodičov pri výchove a starostlivosti o maloleté deti. S rodičmi boli vykonávané poradenské pohovory, z toho jeden spoločný a ostatné individuálne. Otec mal. detí sa na dohodnutý termín dvakrát nedostavil, svoju neprítomnosť však telefonicky ospravedlnil. Matka sa nedostavila ani neospravedlnila svoju neúčasť na stretnutiach trikrát. Spolupráca s otcom bola na dostatočnej úrovni, spolupráca s matkou bola na nižšej úrovni. Práca s rodinou bola prerušená z dôvodu prebiehajúceho znaleckého dokazovania. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že uložené výchovné opatrenie si splnilo účel iba čiastočne. Na základe uvedených skutočností a s prihliadnutím na závery vykonaného znaleckého dokazovania odporúčajú v prípade rozvodu manželstva zveriť mal. V., a mal. M., do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' povinnosťou prispievať na ich výživu s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby mal. detí, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov. Zároveň odporúčajú upraviť stretávanie matky s mal. deťmi. Vo veci starostlivosti o mal. D., navrhujú v súlade so závermi znaleckého posudku doplniť dokazovanie o vyšetrenie matky mal. detí kvôli vylúčeniu možného procesuálneho ochorenia.

(9) Dňa 19.01.2018 doručila tunajšiemu súdu navrhovateľka vyjadrenie v ktorom uviedla, že so znaleckým posudkom nesúhlasí, považuje ho za neobjektívny a nesprávny. Neodzrkadľuje pocity maloletých detí a jej schopnosti starať sa o maloleté deti. Znalkyňa podľa nej bola zameraná jednostranne proti nej a považuje za neprípustné rozdelenie detí, pretože by mohlo dôjsť k pretrhnutiu súrodeneckých väzieb. Súd by sa podľa nej mal zaoberať možnosťou zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Opätovne zdôraznila dôvody pre ktoré podala návrh na rozvod a to, že je zástancom demokratického systému výchovy dieťaťa, kedy ponecháva rozhodnutia vzhľadom na ich vyspelosť na maloleté deti, ktoré majú neustále možnosť v prípade neistoty ju požiadať o pomoc. V ostatnom zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Preto navrhuje vykonanie nového znaleckého dokazovania iným znalcom.

(10) Na pojednávaní konanom dňa 22.01.2018 navrhovateľka uviedla, že pokiaľ ide o návrh na rozvod, nič sa nezmenilo, trvá na podanom návrhu. Nevidí možnosť obnovenia vzájomného spoluzitia. Pokiaľ

ide o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, uvádza, že nesúhlasí so závermi znaleckého posudku PhDr. Halašovej a naďalej trvá na tom, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Znalecké dokazovanie v predmetnej veci považuje za neobjektívne tak voči nej ako aj maloletým deťom. Má pocit už zo samotnej účasti pred znalkyňou PhDr. Halašovou, že táto upozorňovala len ju, že si deti nevšíma, pričom tam bol aj otec detí, toho však neupozornila. Tiež uvádza, že u psychologičky K. K., keď prišla prvýkrát nebolo napísané, že má prísť bez detí, prišla s malou, na čo ju znalkyňa upozornila, tak už následne prišla bez malej, kde však sa v správe uvádzalo, že už bola upozornená skôr, to nie je pravda. Uvádza, že v znaleckom posudku sa konštatuje, že manžel uvádzal, že od počiatku bolo manželstvo nefungujúce, čo nepovažuje za pravdivé, problémy nastali až vtedy, keď si našiel priateľku a odvtedy sa ku nej začal správať nevhodne a to i pred deťmi. Tiež uvádza, že samotný manžel jej zakázal, aby ho kontaktovala a to po poslednom pojednávaní. Odporučil, aby kontaktovala syna V.. Tiež uvádza, že ak mi bolo vytknuté, že pred nástupom mal. V.Š. nepobalila, zastáva názor, že XX ročné dieťa už by mohlo prejavíť trochu samostatnosti, ak by potreboval pomoc, očakávala, že by povedal. V súčasnosti žije v K., na sídlisku Š., S. XXXX/X, ide o 2- izb. byt, kt. pochádza zo spol. manželstva, kde žije sama. Pokiaľ ide o finančné zárobky v súčasnosti je naďalej N., avšak poberá rod. príspevok vo výške 213 € mesačne. Okrem toho však dosahuje príjem i z podnikania, preto má pocit, že je schopná sa o maloleté deti postarať. Nevie presnú informáciu o mesačnom príjme, podniká v oblasti predaja X. H., D., Š. L. U. Q., K., N., I. Q., avšak uvádza, že v súčasnosti dala výpoveď z priestorov Q. K., keďže sa nedohodla s riaditeľom, podarilo sa jej nájsť nové priestory, avšak ešte nedotiahli zmluvné záležitosti. Chce uviesť, že pokiaľ ide o mal. V. a M. situácia je taká, že otec ich nenosí k nej, ale starým rodičom, jej zakázal, aby ho kontaktovala, takže ich vidí u starých rodičov. Vzťahy s maloletými V. a M. považuje za dobré, naposledy bola s nimi v sobotu 20.01.2018, bola ich vyzdvihnúť v K. pred činžiakom, kde zrejme býva manžel. Strávila s nimi cca 3 hod. Uvádza, že má pocit, že mal. deťom chýba, aj posledne keď boli s ňou myslí, že M. by u nej aj prespal, avšak nemohol. Pokiaľ ide o náklady na domácnosť uvádza, že došlo k zvýšeniu nájomného na sumu 138 €, ostatné zostalo rovnaké. Pokiaľ by súd rozviedol manželstvo a niektoré z detí zveril do osobnej starostlivosti otca, nevie ako to upravuje zákon, avšak chcela by sa s deťmi stretávať podľa možnosti čo najčastejšie. Pokiaľ ide o mal. D., nevidí problém v tom, aby sa aj naďalej o ňu starala. S jej rodičmi má dobrú komunikáciu, problém tam nie je, aj počas tohto pojednávania je maloletá u nich. Trvá na tom a navrhuje, aby súd vykonal nové znalecké dokazovanie, keďže znal. dokazovanie PhDr. Halašovej považuje za neobjektívne.

(11) Na pojednávaní konanom dňa 22.01.2018 otec maloletých uviedol, že s návrhom na rozvod súhlasí. K rozvodu sa vyjadrovať nechce. Pokiaľ ide o úpravu rod. práv a povinností k mal. deťom, navrhoval by, aby bolo rozhodnuté tak ako to súd urobil v konaní NO teda zveriť mal. M. a V. do jeho osobnej starostlivosti, s tým že nebráni matke v stretávaní sa s deťmi, môže ich navštevovať ako často chce a to aj kde chce. Chce upresniť, to čo dnes uviedla matka na pojednávaní, on jej povedal len toľko, že pokiaľ ho mieni v každom tel. rozhovore urážať, nadávať mu a jeho priateľke, tak nech radšej nevolá a od toho času ho nekontaktuje. Pokiaľ ide o mal. D., naďalej si myslí, že nie je jej otcom a navrhuje, aby táto bola zverená do osobnej starostlivosti matky, styk s mal. D. nežiada upraviť. Nedávno spolu s priateľkou sťahovali v rámci K. do väčšieho bytu, aby mohli žiť všetci v jednej domácnosti, v súčasnosti bývajú v K. J. A.. N., v 3-izb. byte, ide o prenajatý byt, žijú tam spolu s priateľkou a ich spoločnou dcérou a V. a M.. Je konateľom v spol. O. N..V..Q., predmet činnosti X., Š., O., jeho mes. príjem je cca 500 € mesačne. Priateľka je na rodičovskej dovolenke. Pokiaľ ide o náklady na domácnosť uvádza, že platí náklady cca 500 € mesačne, kde žije manželka, na domácnosť na A.. N., pričom uvádza, že na byte na Š. je i hypotéka, kt. spláca. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti na deti uvádza, že žiada určiť výšku 80 € mesačne na mal. V., 60 € na mal. M. a navrhuje 60 € na mal. D..

(12) Súd uznesením č.k. 1P/16/2017-156 zo dňa 23.01.2018 pribral ako účastníkov do konania rodičov navrhovateľky.

(13) Na pojednávaní konanom dňa 09.04.2018 navrhovateľka uviedla, že žiada súd, aby manželstvo rozviedol, žiada maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti, prípadne by súhlasila aj so striedavou osobnou starostlivosťou.

(14) Na pojednávaní konanom dňa 09.04.2018 otec maloletých uviedol, že navrhuje rozviesť manželstvo účastníkov konania, mal. V. a M. zveriť do osobnej starostlivosti otca, mal. D. zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné matke určiť na mal. V. 70 € mesačne, mal. M. 60 € mesačne, kt. sumu považuje za primeranú a odôvodnenú potrebám a veku maloletých, úpravu styku maloletých s matkou

ponecháva na úvahe súdu, výživné na maloletú D. rovnako ponecháva na úvahe súdu, styk otca s maloletou nenavrhuje upravovať.

(15) Na pojednávaní dňa 09.04.2018 kolízny opatrovník uviedol, že v prípade rozvodu manželstva odporúča ponechať úpravu rodičovských práv a povinností tak ako bola upravená v konaní na čas do rozvodu.

(16) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca maloletých, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a s obsahom spisového materiálu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/19/2017 a zistil nasledovný skutkový stav.

(17) Zo sobášneho listu zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že navrhovateľka s otcom maloletých manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v G..

(18) Súd sa oboznámil s lustráciou v sociálnej poisťovne matky maloletých zo dňa 17.05.2017 a zistil, že vymeriavací základ na úhrn poistného bol vo výške 429 €.

(19) Súd sa oboznámil s lustráciou v sociálnej poisťovne otca maloletých zo dňa 17.05.2017 a zistil, že vymeriavací základ na úhrn poistného bol vo výške 405 €.

(20) Súd sa oboznámil s výpisom zo živnostenského registra zo dňa 18.05.2017 a zistil, že otec maloletých podniká ako SZČO s obchodným menom K. O. - K. M..

(21) Súd sa oboznámil s výpisom zo živnostenského registra zo dňa 18.05.2017 a zistil, že matka maloletých podniká ako SZČO s obchodným menom Z. O. - O..

(22) Súd sa oboznámil s Potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2017 zo dňa 01.06.2017 a zistil, že od januára do mája otec maloletých poberal prídavky na dieťa vo výške 70,56 € mesačne.

(23) Súd sa oboznámil s Potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2017 zo dňa 01.06.2017 a zistil, že od januára do apríla matka maloletých poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne a v máji poberala rodičovský príspevok vo výške 213,20 €.

(24) Súd sa oboznámil s potvrdením o príjme zo dňa 05.06.2017 doručeného zamestnávateľom otca maloletých dňa 06.06.2017 a zistil, že čistý mesačný príjem otca maloletých od júna 2016 do decembra 2016 predstavoval sumu 344,31 € a od januára 2017 do mája 2017 sumu 365,36 €.

(25) Súd sa oboznámil so správou o povesti obce I. H. zo dňa 08.06.2017 a zistil, že obec v správe uviedla, že matka maloletých pochádza zo slušnej rodiny, toho času je na materskej dovolenke, jej správanie na verejnosti je bezproblémové, nikdy nebola riešená KVP pri obecnom úrade, nežije s manželom v spoločnej domácnosti. Nemajú informácie o jej majetkových pomeroch, zamestnaní a súčasnej situácii v rodine.

(26) Súd sa oboznámil so správou o povesti mesta K. zo dňa 08.06.2017 a zistil, že mesto v správe uviedlo, že otec maloletých žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve spolu so svojimi rodičmi. Pracuje v spoločnosti O. N. N..V..Q.., ktorú vlastní. Jeho mesačný príjem je cca 500 €. Otec maloletých im uviedol, že financuje a zabezpečuje domácnosť matky maloletých a ich detí a v spoločnej domácnosti s nimi nežije. Jeho vystupovanie bolo slušné a pokojné.

(27) Súd sa oboznámil s daňovým priznaním otca maloletých za rok 2016 a zistil, že základ dane z príjmov po znížení o nezdaniteľnú časť bol vo výške 267 €.

(28) Súd sa oboznámil s daňovým priznaním matky maloletých za rok 2016 a zistil, že základ dane z príjmov po znížení o nezdaniteľnú časť bol vo výške 0 €.

(29) Súd sa oboznámil s rodným listom mal. A. O. nar. XX.XX.XXXX a zistil, že tá pochádza zo vzťahu otca maloletých a X. E. (jeho terajšej priateľky).

(30) Súd sa oboznámil s výpisom z obchodného registra zo dňa 03.07.2017 a zistil, že spoločníkmi a konateľmi v spoločnosti O. N. N..V..Q.. sú otec maloletých a jeho terajšia priateľka.

(31) Súd sa oboznámil s účtovnou závierkou spoločnosti O. N. N..V..Q.. k 31.12.2016 a zistil, že výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení bol - 4.870 €.

(32) Znalčka doručila súdu 31.10.2017 znalecký posudok, spolu s vyúčtovaním trov znaleckého dokazovania. Znalčka sa pri vypracovaní znaleckého posudku oboznámila so spisovým materiálom, následne vykonala vyšetrenia všetkých účastníkov dňa 11.09.2017 a 11.10.2017. V závere znalčka zhrnula súdu, že u matky v štruktúre jej osobnostných vlastností významne dominuje relaxovanosť, pokoj, odolnosť voči stresu, húževnatosť, spolieha sa na seba, riadi sa svojim sebaponímaním. V pozitívnom vyladení dôverčivá, chápacá, mierna, zmierlivá, tolerantná, benevolentná. V záťažových a napätých situáciách sa aktivuje tvrdosť až cynizmus, riadi sa vlastnou logickou evidenciou, môžu sa viac prejavovať zistené náznaky porúch osobnosti: paranoidnej (podozrievavosť), schizoidnej (uzavretosť) a anxiózne (úzkostlivosť, vyhýbavosť). U otca v jeho osobnostnej štruktúre dominuje aktivita, podnikavosť, veselosť, zhovorčivosť, spontánnosť, bezstarostnosť. Dobre si počína v praktických záležitostiach, má tendenciu vyrovnávať sa s problémami na racionálnej, pragmatickej úrovni. V pozitívnom vyladení úprimný, srdečný, priateľský, spoľahlivý, stály. V záťažových a vypätých situáciách môže reagovať impulzívne, s menším vnímaním signálov hroziaceho nebezpečenstva, môžu sa aktivovať zistené náznaky anankastickej poruchy osobnosti (perfekcionizmus, detailizmus, prílišná opatrnosť). U matky v jej prežívaní dominuje predmetná téma - teší sa na spoločné chvíle s deťmi, nechce o ne prísť, za podstatné považuje dostať do opatrovania svoje deti; je si úplne istá, že sa o ne dokáže dobre postarať; má zlosť, že jej chcú zobrať deti a dať ich do opateru iným. Matkina rodičovská stratégia je však hlboko ovplyvnená manželským konfliktom. Nenávidí svojho muža za to, čo jej urobil. Vo výchove chce podnecovať slovné prejavy detí, byť kamarátska a solidárna s deťmi, prejavovať im nadmernú starostlivosť. Jej rodinná identita je narušená, prítomné je vnímanie vlastnej nezaradenosti, nedôležitosti v rodine, "slabé" rodičovstvo, ponechanie mal. detí samých na seba. U otca v jeho prežívaní dominuje predmetná téma (rodina ako zmysel života. venovať sa rodine, dať si rodinu do poriadku). Nepociťuje rodičovskú spolupatričnosť a dôveru, chce sa však vyhýbať sporom, problémom a starostiam. Otcova výchovná stratégia je nevýrazná. Určujúci, intenzívny vzťah vyjadril k mal. dcére, ktorú má s priateľkou, aj za cenu narušenej vlastnej osobnej rodovej identity. Narušená je aj jeho rodinná identita, čo sa prejavuje uviaznutím v pôvodnej rodine napriek tomu, že si založil rodinu (je stále ženatý), z ktorej pochádzajú Y. deti a žije v novom partnerstve s jedným spoločným dieťaťom. Obaja rodičia maloletých detí majú pozitívny potenciál pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti, ich zistené osobnostné charakteristiky predstavujú aj výchovné riziká. Obaja rodičia majú porovnateľný intelekt, čo je dôležité pre poskytovanie rozvojových stimulov pre vývin mal. detí. Zisteným pozitívom u matky je dôverčivosť, chápacosť, miernosť, zmierlivosť, tolerantnosť, benevolentnosť. Je schopná venovať sa milovanému človeku alebo obľúbenej činnosti s nadšením, láskou a odovzdanosťou. Riziká u matky predstavuje jej prežívanie a správanie v záťažových a napätých situáciách, kedy sa môže aktivovať tvrdosť až cynizmus a môžu sa zvýrazniť zistené náznaky porúch osobnosti: paranoidnej (podozrievavosť), schizoidnej (uzavretosť) a anxiózne (úzkostlivosť, vyhýbavosť), vnútorná neistota a rigidita. Jej osobná veková identita je narušená, prítomné uviaznutie v detskom veku, osobnostná nezrelosť. Navonok sa prejavuje kriticky, s odstupom. Vo svojom osobnom presvedčení sa nedá ovplyvniť, nedá sa odvieť od svojich zámerov, chce dosiahnuť rešpekt a uznanie, rozhodovať sa a konať podľa svojej mienky. Myslí si o sebe, že je dobrá matka a že iní ľudia ju považujú za divného človeka. V aktuálnej záťažovej situácii sa jej energia rýchlo vyčerpáva. Jej osobné pracovné tempo je pomalšie, nerovnomerné. Pozitívum u otca predstavuje jeho aktivita, podnikavosť, veselosť, zhovorčivosť, spontánnosť, bezstarostnosť. Dobre si počína v praktických záležitostiach, má tendenciu vyrovnávať sa s problémami na racionálnej, pragmatickej úrovni. V pozitívnom vyladení je úprimný, srdečný, priateľský, spoľahlivý a stály. Riziká u otca predstavuje možnosť reagovať v záťažových a vypätých situáciách impulzívne, s menším vnímaním signálov hroziaceho nebezpečenstva, napätím, nervozitou, so zvýraznením zistených náznakov anankastickej poruchy osobnosti (perfekcionizmus, detailizmus, prílišná opatrnosť) a poruchy kontaktu a komunikácie. Mal. V. má zachovaný vzťah k obidvom rodičom, preferuje otca. Mal. M. je vo vzťahu k matke zneistený jej odťažitosťou, jeho vzťah k otcovi je zachovaný. Mal. D. je vzhľadom na svoj vek a na fakt, že je od svojho narodenia v starostlivosti matky, citovo závislá na svojej matke. K otcovi má nevýrazný vzťah. Mal. deti V. a M. majú navzájom pozitívny vzťah. Mal. V. má ochranný vzťah k mal. D.. Mal. M. hľadá istotu vo fyzickom kontakte s mal. D., nekontroluje kvalitu a intenzitu tohto kontaktu, potrebuje usmernenie autority. Mal.

D. má pozitívny vzťah k mal. V., kontaktu s mal. M. sa vyhýba. Mal. V. vyjadril jednoznačne pranie bývať so svojím otcom. Mal. M. je zneistený matkiným aktuálnym správaním, na otca reagoval živo a radostne, pokojne a rád s ním odišiel. Mal. D. vyhľadávala prítomnosť matky, vyžaduje matkinu lásku a ochranu. Jej vzťah k otcovi je nevýrazný. Nestabilné rodinné prostredie môže negatívne vplyvať na detskú psychiku. V súčasnosti považuje na základe štúdia spisu a analýzy výsledkov psychologického vyšetrenia zveriť mal. V. a M. do osobnej starostlivosti otca a mal. D. do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sa zúčastnia kurzu rodičovskej terapie a poradenstva s cieľom pochopiť a u seba rozvinúť aspekty zodpovedného rodičovstva, minimálne: prijať vlastný podiel zodpovednosti za vznik manželstva, za kvalitu manželského spolužitia, za jeho rozpad a porozvodovú situáciu; rozísť sa v dobrom s partnerom/partnerkou, ktorého/ktorú si ako dospelí vybrali za rodiča svojich troch detí; dopriať všetkým svojim deťom lásku a ochranu druhého rodiča, uznať rovnakú zodpovednosť druhého rodiča za výchovu a starostlivosť o spoločné deti. U matky odporúča psychiatrické vyšetrenie kvôli vylúčeniu možného procesuálneho ochorenia a psychoterapiu kvôli zvládnutiu rozpadu manželstva, posilneniu konštruktívnych zvládacích mechanizmov a rodičovských kompetencií.

(33) Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1P/19/2017-65 zo dňa 03.10.2017 bolo nariadené v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril na čas do rozhodnutia vo veci samej mal. V. a mal. M. do starostlivosti otca a mal. D. zveril do starostlivosti rodičov navrhovateľky.

(34) Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/19/2017-92 zo dňa 30.01.2018 súd zveril mal. V. a mal. M. do starostlivosti a mal. D. zveril do starostlivosti navrhovateľky na čas do rozvodu. Zároveň určil matke výživné na mal. V. vo výške 40 € a na mal. M. vo výške 30 €. Otcovi určil výživné na mal. D. vo výške 70 €. Styk mal. V. a mal. M. s navrhovateľkou upravil tak, že tá je oprávnená stretávať sa s maloletým V. a maloletým M. každý nepárny týždeň v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., ďalej každý párny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a maloleté deti matke odovzdať pred bydliskom otca maloletých a matka je oprávnená maloleté deti od otca prevziať a povinná maloleté deti otcovi v určený čas a hodinu pred bydliskom otca maloletých odovzdať. Styk otca s maloletou D. neupravil. V neposlednom rade nariadil rodičom výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života, pracovať na zlepšení vzájomnej komunikácie, prijať vlastný podiel zodpovednosti za vznik, kvalitu a rozpad manželstva a porozvodovú situáciu, rozísť sa v dobrom s partnerom, ktorého si vybral za rodiča svojich detí, dopriať svojim deťom lásku a ochranu druhého rodiča, uznať rovnakú zodpovednosť druhého rodiča za výchovu a starostlivosť o spoločné deti v trvaní 6 mesiacov v rozsahu min. 1 hod. týždenne podľa pokynov odborného tímu vytvoreného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na realizáciu výchovného opatrenia. Súd uložil aj výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej D.. Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku. Ten nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2018.

(35) Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "ZR"), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

(36) Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(37) Podľa § 23 ods. 2 ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(38) Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

(39) Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(40) Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(41) Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(42) Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(43) Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(44) Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(45) Podľa § 37 ods. 1 ZR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(46) Podľa § 37 ods. 2 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(47) Podľa § 37 ods. 4 ZR na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené

do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

(48) Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len "znalečné"); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

(49) Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 €, ak nie je ďalej ustanovené inak.

(50) Podľa § 5 písm. b/ vyhlášky znalcovi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 €.

(51) Podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 €; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme.

(52) Podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 € za formát A4 a 0,20 € za formát A3.

(53) Podľa § 14 ods. 4 vyhlášky, výška náhrady cestovných výdavkov sa určí prostredníctvom paušálnej náhrady, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Znalec, tlmočník alebo prekladateľ môže použiť osobné motorové vozidlo len so súhlasom súdu alebo iného orgánu verejnej moci. V prípade neudelenia súhlasu má znalec, tlmočník alebo prekladateľ nárok na náhradu cestovných výdavkov vo výške určenej pre hromadnú dopravu. Do cestovných výdavkov sa zahŕňa aj stravné.

(54) Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri znaleckom úkone, tlmočnickom úkone alebo prekladateľskom úkone, ktorý sa má vykonať v mieste, ktoré nie je miestom výkonu znaleckej činnosti, tlmočnickej činnosti alebo prekladateľskej činnosti, patrí za čas strávený cestou do tohto miesta a späť znalcovi, tlmočníkovi alebo prekladateľovi náhrada za stratu času vo výške 3,32 € za každú aj začatú hodinu.

(55) Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zákona 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije. Sumu základnej náhrady pre jednostopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. Pri použití prívesu k osobnému cestnému motorovému vozidlu sa základná náhrada zvýši o 15 %.

(56) Podľa § 7 ods. 5 zákona 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

(57) Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny 632/2008 Z.z., suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 €.

(58) Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(59) Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(60) Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(61) Po zhodnotení výsledkov dokazovania mal súd za preukázané, že návrh na rozvod manželstva účastníkov konania bol podaný dôvodne. Manželstvo účastníkov konania je vážne narušené a trvalo rozvrátené tak, ako to predpokladá § 23 Zákona o rodine a toto nemôže naďalej plniť svoj účel a tiež od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, keď títo už spolu dlhší čas nežijú (od roku XXXX), nehospodária spolu, intímne sa nestýkajú a tiež nevedú spoločný sociálny život. Nakoniec obaja rodičia s takýmto postupom súdu vyslovili svoj súhlas, keď ani jeden z rodičov neprejavil záujem o zachovanie manželstva, obaja súhlasili s jeho rozvodom, pričom každý z nich videl príčinu jeho rozvratu práve v druhom z manželov. Ďalšou podstatnou skutočnosťou je i to, že manžel navrhovateľky má so svojou súčasnou priateľkou spoločnú dcéru. Za týchto okolností má súd za to, že vzájomné spolužitie manželov nie je možné a nie je možné ani očakávať, že by sa situácia mohla upraviť, keďže otec maloletých žije so svojou priateľkou a ich spoločnou dcérou v samostatnej domácnosti od roku XXXX. Ich manželstvo je už v súčasnosti v podstate len formálnym zväzkom a neplní svoj účel, ktorým je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré by zabezpečilo riadnu výchovu detí. Aj napriek skutočnosti, že z manželstva pochádzajú Y. maloleté deti, ktoré by si zaslúžili, aby mohli vyrastať v harmonickej rodine, v danom prípade rozvod manželstva nie je v rozpore so záujmom maloletých, v záujme ktorých nie je vyrastať v rozvrátenom rodinnom prostredí.

(62) Navrhovateľka sa domáhala zverenia maloletých do jej osobnej starostlivosti. Otec navrhoval, aby mal. V. a mal. M. boli zverený do jeho starostlivosti a mal. D. bola zverená do starostlivosti matky. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletých prihliadal na viacero aspektov. Jedným z nich bol rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 1P/19/2017, ktorým na čas do rozvodu súd zveril maloletých V. a M. do starostlivosti otca a mal. D. zveril do starostlivosti matky. S takýmto rozhodnutím súdu účastníci súhlasili, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie. Druhým aspektom bol v predmetnej veci vypracovaný znalecký posudok, v ktorom znalkyňa navrhla zveriť mal. V. a M. do starostlivosti otca a mal. D. do starostlivosti matky. Mal. V. i v prebiehajúcim konaní vyjadril svoj názor, kde prezentoval vôľu bývať s otcom. Súd preto maloletých V. a M. zveril do starostlivosti otca. Súd následne musel posúdiť otázku, či je vhodné zveriť mal. D. do starostlivosti matky. V priebehu konania bolo zo strany opatrovníka maloletých verbalizované, že matka nie vždy dostatočne dbá a zabezpečuje starostlivosť o maloletú D.. Uvedené sa odohralo v rámci výkonu výchovného opatrenia, keď sa objavilo riziko prehltnutia kamienku z roztrhnutého náramku, alebo pri hojdaní dieťaťa v detskom kočíku, kedy hrozilo, že maloletá vypadne z kočíka, keďže nebola dostatočne chránená. Z tohto dôvodu neodkladným opatrením v konaní sp. zn. 1P/19/2017 zveril súd maloletú D. do starostlivosti rodičov navrhovateľky, ktorí mohli byť vhodnou alternatívou na zverenie maloletej do ich osobnej starostlivosti v tomto konaní. Súd za týmto účelom pribral do konania rodičov navrhovateľky ako účastníkov konania. Zo znaleckého posudku však vyplýva, že znalkyňa navrhuje zveriť maloletú D. do starostlivosti navrhovateľky. V konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu sp. zn. 1P/19/2017 rodičia navrhovateľky zároveň verbalizovali, že o maloletú sa stará navrhovateľka, oni jej dôverujú, a zároveň jej so starostlivosťou pomáhajú. Otec o zverenie maloletej do jeho starostlivosti neprejavil záujem a proti jeho vôli mu súd nemohol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené (závery znaleckého posudku, pomoc rodičov navrhovateľke) súd preto zveril maloletú do starostlivosti matky tak, ako to urobil i v konaní na čas do rozvodu. Súd zároveň na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú považoval za potrebné (rovnako ako to učinil i v konaní na čas do rozvodu), nariadiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej D..

(63) Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z aktuálnych príjmov oboch rodičov a v tejto súvislosti prihliadol i na úpravu vyživovacej povinnosti v konaní vedenom na čas do rozvodu a na rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 1P/19/2017 zo dňa 01.02.2018, pričom od tejto úpravy vyživovacej povinnosti sa nič podstatné nezmenilo, nakoľko i v tomto čase sú zárobkové možnosti a schopnosti otca a tým aj jeho životná úroveň vyššie v porovnaní so zárobkovými možnosťami, schopnosťami a životnou úrovňou matky. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá je zároveň konateľkou spolu s ním v spoločnosti O.. S určením vyživovacej povinnosti navyše otec aj matka súhlasili, vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu sa vzdali práva na podanie odvolania. Preto súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú D. vo výške 70 € mesačne a matke určil vyživovaciu povinnosť na maloletého V. vo výške 40 € a na maloletého M. vo výške 30 €. Nakoľko ide o vyživovaciu povinnosť na čas po rozvode, táto bude platiť až od právoplatnosti

tohto rozhodnutia, do toho času bude platiť úprava vyživovacej povinnosti určená v konaní na čas do rozvodu.

(64) Súd pri určení rozsahu stretávania sa rodičov s maloletými deťmi, ktoré im neboli zverené do starostlivosti prihladol na právo navrhovateľky na styk s maloletými V. a M., pretože z jej vyjadrení jasne vyplýva, že má záujem sa s nimi stretávať a podieľať sa na ich výchove. Súd konštatuje, že úprava styku maloletého dieťaťa s tým z rodičov, s ktorým nebýva v spoločnej domácnosti a ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti, nie je len právom tohto rodiča, ale aj právom maloletého dieťaťa, na ktoré je potrebné prihliadať v prvom rade. Otec maloletých uviedol, že nebude brániť navrhovateľke v stretávaní s maloletými. Je preto nutné, aby súd upravil styk matky s maloletými V. a M.Á., aby bolo zachované nielen právo matky na kontakt s maloletými, ale najmä právo maloletých detí na zachovanie si kontaktu so svojou matkou. Súd pri určení rozsahu styku matky s maloletými prihladol na rozhodnutie sp. zn. 1P/19/2017 zo dňa 01.02.2018, voči ktorej úprave rodiča v tom čase nič nenamietali, nakoľko sa vzdali práva podať opravný prostriedok i proti tomuto výroku rozhodnutia. Súd vzhľadom na to, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov od tohto posledného rozhodnutia a s prihliadnutím na vyššie uvedené rozhodnutie upravil styk matky s maloletým V. a M. tak, ako je uvedené vo výroku VI. tohto rozhodnutia. Súd zároveň neupravil styk otca s maloletou D., pretože tento úpravu styku nežiadal, a neprejavil záujem sa s maloletou stretávať.

(65) Súd z vykonaného dokazovania má preukázané, že medzi matkou a otcom maloletých nefunguje riadna komunikácia. Táto nefunkčnosť najviac negatívne vplyva na maloleté deti. Za účelom zlepšenia tohto stavu súd nariadil účastníkom konania výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života, pracovať na zlepšení vzájomnej komunikácie, prijať vlastný podiel zodpovednosti za vznik, kvalitu a rozpad manželstva a porozvodovú situáciu, rozísť sa v dobrom s partnerom, ktorého si vybral za rodiča svojich detí, dopriať svojim deťom lásku a ochranu druhého rodiča, uznať rovnakú zodpovednosť druhého rodiča za výchovu a starostlivosť o spoločné deti. Súd má za preukázanú nutnosť absolvovania takejto terapie oboma rodičmi, pretože je to dôvod negatívnych vplyvov na maloleté deti a je v záujme oboch rodičov, aby si uvedomili svoju úlohu v živote maloletých detí, ako aj úlohu druhého rodiča v živote maloletých detí a osvojili si princípy zodpovedného rodičovstva. Súd má za to, že v prípade osvojenia si vyššie uvedených návykov dôjde k pozitívnemu vplyvu na maloleté deti, nebudú terčom nefungujúcej komunikácie medzi rodičmi a zaručí sa taká starostlivosť o maloleté deti zo strany rodičov, akú si maloleté deti zaslúžia. Súd pri výbere zariadenia na vykonanie vyššie uvedeného výchovného opatrenia prihladol na vzdialenosť a zároveň majetkové pomery rodičov a po zvážení týchto kritérií nariadil rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu tak, ako je uvedené vo výroku VIII. rozhodnutia. Súd tiež rodičom uložil povinnosť na vyzvanie zariadenia poskytujúceho odborné poradenstvo dostaviť sa k psychológovi realizujúceho poradenstvo, povinnosť s ním spolupracovať a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť na dosiahnutie určeného cieľa. Zároveň uložil povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske po vykonaní odborného poradenstva podať súdu správu o výsledku tohto poradenstva. V neposlednom rade súd účastníkom konania oznamuje, že za účelom dosiahnutia pozitívnych výsledkov výchovného opatrenia je nutné, aby sa výchovné opatrenie vykonávalo s oboma rodičmi naraz a nie samostatne, pretože jedine tak je možné dosiahnuť účel nariadeného výchovného opatrenia, preto bola zároveň rodičom uložená tiež povinnosť na vyzvanie zariadenia realizujúceho odborné poradenstvo spolupracovať s ním, resp. s ním určenými osobami na dosiahnutia sledovaného cieľa. V opačnom prípade bude i naďalej spolupráca rodičov obtiažna, čo sa v konečnom dôsledku prejaví i vo vzájomnom vzťahu medzi rodičmi a deťmi navzájom.

(66) Súd priznal znalkyni odmenu za vykonané znalecké dokazovanie v celkovej výške 677,55 €. Znalkyňa si spolu s podaným znaleckým posudkom vyčíslila odmenu za vypracovaný znalecký posudok v celkovej výške 677,55 €, pozostávajúcu z odmeny za znalecké úkony vo výške 617,52 € a náhrady hotových výdavkov vo výške 60,03 €.

(67) Súd znalkyni priznal odmenu za hodinovú odmenu za úkony: Súdn znalecká analýza spisového materiálu (4 hod.); Psychologické vyšetrenie 5 osôb v 2 termínoch (7 hod.); Psychodiagnostické vyhodnotenie (21 hod.); Postulovanie záverov a písomné vypracovanie znaleckého posudku (13 hod.). Za všetky znalcom vykonané úkony súd znalcovi priznal odmenu vo výške 597,60 € (suma 13,28 € za každú aj začatú hodinu krát 45 hodín = 597,60 €). Súd znalcovi priznal aj sumu 19,92 € v zmysle § 5 vyhlášky za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom.

(68) Znalčkyni zároveň patrí aj náhrada hotových výdavkov v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) a písm. b) vyhlášky č. 491/2004 Z.z. Znalec si uplatnil náhradu za vyhotovenie znaleckého posudku v štyroch vyhotoveniach vo výške 10,64 €. Zároveň si uplatnil náhradu za písomné vyhotovenia čiernobielych listov A4 písomne podaného znaleckého úkonu vo výške 8,80 €. Súd po preskúmaní zistil, že znalec má nárok na náhradu hotových výdavkov tak, ako si ju uplatnil, keďže podal znalecký posudok v štyroch vyhotoveniach (2,66 € krát 4 = 10,64 €) a v 88 čiernobielych listoch A4 (0,10 € krát 88 = 8,80 €). Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal znalčkovi sumu 19,44 € ako náhradu hotových výdavkov.

(69) Súd ďalej priznal náhradu za hotové výdavky cestovného, z dôvodu vykonania vyšetrenia v mieste bydliska vyšetrovaných. Znalčkynia dňa 11.10.2017 vykonala cestu osobným motorovým vozidlom na trase Banská Štiavnica - Partizánske tam aj späť, za účelom vykonania vyšetrenia. Podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 632/2008, patrí za každý 1km náhrada 0,183 €. Dĺžka trasy medzi Banskou Štiavnicou a Partizánskym je 62km. Dokopy za cestu tam aj späť patrí znalčkovi náhrada vo výške 22,69 € (2x62km=124km; 124km x 0,183 € = 22,69 €). Znalčkovi patrí aj náhrada za spotrebované pohonné hmoty. Na základe predloženej kópie technického preukazu osobného motorového vozidla FIAT 500, EČ: BS 514AT, súd zistil, že spotreba vozidla je 5 litrov na 100km. Pri trase dĺžky 124km je celková spotreba 6,2 litra. Znalec zároveň predložil pokladničný doklad o kúpe benzínu v cene 1,28 € za liter. Pri spotrebe 6,2 l tak má znalec nárok na náhradu za spotrebované pohonné hmoty vo výške 7,94 € (6,2 x 1,28 = 7,94 €). Dokopy súd priznal náhradu hotových výdavkov za cestovné vo výške 30,63 €.

(70) Súd znalčkyni priznal aj náhradu za stratu času vo výške 9,96 €. Znalčkyni totiž patrí náhrada za každú aj začatú hodinu, vo výške 3,32 € Za 3 hodiny preukázané znalckom je výška náhrady za stratu času 9,96 € (3 x 3,32 = 9,96 €). Jedná sa o stratu času za cestu na výkon vyšetrenia.

(71) Súd tak celkovo znalčkyni priznal:

za znalecké úkony.....	617,52 €
náhrada hotových výdavkov.....	50,07 €
náhrada straty času.....	9,96 €

(72) Súd teda celkovo priznal znalčkyni znalečné vo výške 677,55 €.

(73) Na zabezpečenie vyplatenia odmeny znalčkyni, súd vo výroku XIII. tohto rozhodnutia upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti výroku XII. o priznaní odmeny súdnej znalčkyni vyplatila na účet znalckyne znalečné vo výške 677,55 €, pričom suma 200,- € bude vyplatená z preddavku zloženého otcom maloletých detí, suma 200,- € bude vyplatená z preddavku zloženého matkou maloletých detí a vo zvyšku v sume 277,55 € bude vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu.

(74) Súd zaviazal matku a otca nahradiť štátu trovy konania. Znalečné znalčkyni za vykonanie znaleckého posudku bolo uhradené z časti zo zložených preddavkov účastníkmi, keď matka aj otec zložili preddavok vo výške 200 € a z časti z rozpočtových prostriedkov štátu. Nakoľko išlo o trovy štátu, súd o tejto povinnosti rozhodoval i bez návrhu, pričom trovy znaleckého majú znášať účastníci konania. V tomto prípade bolo nevyhnutné nariadenie znaleckého dokazovania, preto súd toto dokazovanie nariadil. Zákon však nestanovuje, že v tomto konaní hradí trovy konania štát. Súd považoval za spravodlivé zaviazat' zaplatením trov znaleckého dokazovania matku i otca, a to každého na polovicu, vzhľadom na samostatné návrhy oboch rodičov a nutnosť vykonania znaleckého dokazovania. Aj s ohľadom na výšku zložených preddavkov preto súd zaviazal otca k povinnosti nahradiť štátu trovy konania vo výške 138,78 € do 4 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Taktiež matku súd zaviazal na náhradu trov konania štátu vo výške 138,77 € do 4 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

(75) O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).