

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616209809
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616209809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu U. C., M.. XX.XX.XXXX, C., Y. W. XXXX/XX, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Hausmann 1, 5009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v Parížskom registri obchodu spoločností pod č. 542 097 90, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s. r. o., Bratislava, Ružinovská 42, IČO: 36 862 169, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok s prísl., takto

rozhodol:

I. U r č u j e sa, že úver vyplývajúci zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb číslo 264573011667858 zo dňa 29.09.2014 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Z a m i e t a sa žaloba o určenie, že ustanovenia Dohody o zrážkach zo mzdy a s iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb číslo 264573011667858 zo dňa 29.09.2014 je neplatná.

III. Z a m i e t a sa žaloba o určenie, že rozhodcovská doložka v bode 15. v Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb číslo 264573011667858 zo dňa 29.09.2014, je neplatná.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 24.06.2016 domáhal, aby súd vo veci samej určil, že ustanovenia Dohody o zrážkach zo mzdy - spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, sú neplatné, že Rozhodcovská doložka zo dňa 29.09.2014, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014, je ako neprijateľná zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014 neplatná, a že Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014 vzhľadom na to, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a teda neobsahuje všetky náležitosti, ako by mala v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách, tak úver vyplývajúci z tejto

Zmluvy o revolvingovom úvere je bez úrokov a poplatkov. Zároveň žiadal, aby mu boli nahradené trovy konania.

2. Zároveň týmto svojim podaním tiež žiadal, aby súd do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariadil aj predbežné opatrenie, v zmysle ktorého sa ukladá zamestnávateľovi žalobcu V., J..P., so sídlom P. M. X, XXX XX B., I.: XX XXX XXX povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014.

3. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.09.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej v texte len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej čerpal úver v zmysle tam uvedených podmienok. Žalovaný listom zo dňa 23.05.2016 vyzval jeho zamestnávateľa V., J..P., P. P. P. M. X, XXX XX B., na vykonávanie zrážok zo mzdy. Zákon spotrebiteľský úver definuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. V právnom poriadku Slovenskej republiky je úverová zmluva upravená v Obchodnom zákonníku, ktorý možno aplikovať bez ohľadu na to, či je úver poskytovaný spotrebiteľovi alebo podnikateľskému subjektu. Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti alebo povolania a vo vzťahu k Obchodnému zákonníku má účinky normy lex specialis. V predmetnej veci, Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014 uzatvorenej medzi ním ako žalobcom a žalovaným, sa bezpochyby jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Má za to, že Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom a účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom, a to v podstatných ustanoveniach predmetnej zmluvy. Za neprijateľnú podmienku je nutné považovať ustanovenia Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v Zmluve o úvere, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere

a v zmysle ktorých „Klient výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí aspoň dve po sebe nasledujúce mesačné splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy,... “. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s ním ako spotrebiteľom osobitne, individuálne dojednaná, čo vyplýva z jej predtlačenej formy, ako aj z toho, že tvorí neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, s ktorou buď ako s celkom mohol len súhlasiť, alebo ju celú odmietnuť. Uvedená formulovaná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok upravujúci podmienky úverového vzťahu, pričom Dohoda o zrážkach zo mzdy je jej priamou súčasťou. Dlžník tak svojím podpisom mohol len vopred naformulované ustanovenia Zmluvy o úvere akceptovať ako celok alebo ich odmietnuť. Ako spotrebiteľ nemal možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy a takúto zmluvnú podmienku rozhodne nepovažuje za individuálne dojednanú, a preto je podľa jeho názoru v zmysle Občianskeho zákonníka neplatná. Z ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v nej vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohoda nadobúda účinnosť až potom, ako veriteľova pohľadávka bude zročná. Zrážky možno teda vykonať až po zročnosti veriteľovej pohľadávky. Zastáva názor, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, a preto je táto v rozpore s 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 551 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zabezpečenie záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je teda len ďalšou neprimeranou požiadavkou veriteľa, keď si viacnásobne a bez akéhokoľvek obmedzenia chce disponovať s príjmom dlžníka. Napriek tomu, že Občiansky zákonník, ani iný predpis nedefinuje kategóriu dobrých mravov, teória a súdna prax zhodne považujú dobré mravy za všeobecne uznávané pravidlá morálky, ktoré predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok spoločnosti a zákonodarca ich považuje za tak významné, že ich pomocou odkazu v právnej norme včleňuje do občianskeho práva. Menovaná časť zmluvy a konkrétne citovaná formulácia svedčí jednoznačne nielen o tom, že tento právny úkon je svojím obsahom a účelom v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka a teda je absolútne neplatný. Naviac

sú v zmluve obsiahnuté práva a povinnosti v rozpore s dobrými mravmi v rovine ich výkonu - realizácie podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí, že výkon práv okrem iného „nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi“. Táto rovina rozporu s dobrými mravmi je ešte signifikantnejšia než rovina uzavretia zmluvy, lebo práve v nej sa realizuje sociálne škodlivý a spoločensky nepriaznivý účel a zneužitie práva zo strany žalovaného. Práve prostredníctvom § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa v súkromnom práve uplatňuje zásada zákazu zneužívať výkon subjektívneho práva (povinnosti) na sociálne škodlivé ciele, a to buď v rozpore so záujmami jednotlivcov, spotrebiteľov alebo v rozpore s verejným záujmom. Má ďalej za to, že v uvedenej zmluve o úvere je neprijateľnou podmienkou aj rozhodcovská doložka v bode 15 zmluvy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, a to z dôvodu, že rozhodcovská zmluva je podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej v texte len „Občiansky zákonník“) ako neurčitý právny úkon neplatná, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve je podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka, žalobca nemal možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľné podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, a teda žalobca v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 písm. c) zákona číslo 244/2002 o rozhodcovskom konaní (ďalej v texte len „zákon o rozhodcovskom konaní“) popiera platnosť rozhodcovskej doložky. V zmysle ním citovaných ustanovení zákona a súdnej praxe má za to, že rozhodcovská zmluva, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere, je ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatná. Rozhodcovskú zmluvu žalobca považuje za absolútne neplatnú v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka najmä z dôvodu, že rozhodcovská zmluva síce dáva možnosť výberu medzi rozhodcovským súdom a súdom všeobecným, avšak len v prípade pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom klient - dlžník, spotrebiteľ, čím spôsobuje narušenie rovnováhy zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetnou Rozhodcovskou zmluvou reálne došlo k narušeniu smernicou sledovanej rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa, a že žalobca od počiatku sledoval v súvislosti s koncipovaním Rozhodcovskej zmluvy to, aby v prípade vzniku sporov zo zmluvy boli tieto vždy riešené na rozhodcovskom súde, ktorý vyberie žalobca, a to na súde, ktorý sa nachádza v mieste vzdialenom od trvalého pobytu spotrebiteľa za účelom reálneho sťaženia uplatnenia jeho práv. Tiež uviedol, že predmetná zmluva o úvere ako spotrebiteľská zmluva by mala obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4. Tunajší súd uznesením sp.zn. 16C/137/2016 -19 z dňa 30. júna 2016 nariadil predbežné opatrenie , ktorým uložil zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti V., J..P. P. P. P. M. X, XXX XX B.Š., I.: XX XXX XXX, povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, vykonávaných na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/137/2016 vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014. Zároveň určil, že o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

5. Na základe odvolania právneho predchodcu žalovaného Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp.zn. 5Co/394/2016-50 zo dňa 19. septembra 2016 predmetné vyššie uvedené uznesenie tunajšieho súdu potvrdil, žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a rozhodol, že žalovaný nemá právo na ich náhradu, a zároveň rozhodol, že v predmetnom sporovom konaní sa ďalej pokračuje s právnym nástupcom žalovaného, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaným v Parížskom registri obchodu a spoločnosti pod č. 54209790, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713. (ďalej už len ako žalovaný).

6. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v písomnom podaní zo dňa 20.10.2016, v ktorom uviedol, že Zmluva o úvere, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, bola uzavretá dňa 29.09.2014. Žalovaný v tom čase konal v súlade s platnými právnymi predpismi, Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch nevykonával skôr, ako by sa žalobca dostal do omeškania. Dohoda o zrážkach zo mzdy je uvedená v Zmluve o úvere, z

toho je zrejmé, že žalobca súhlasil s vykonávaním zrážok zo mzdy, tým, že osobitne vyjadril svoj súhlas podpisom, vzal na vedomie, že touto formou sa zabezpečuje jeho pohľadávka voči žalovanému. Dohoda o zrážkach zo mzdy je uvedená na poslednej strane Zmluvy o úvere, pod všetkými ustanoveniami zmluvy, pod časťou označenou strihaním. Pod ustanovením o Dohode o zrážkach zo mzdy je uvedené mesto a dátum a priestor na podpis. Podpisom na vymedzenom a vyššie opísanom mieste je možné vysloviť súhlas len s jedným ustanovením a to Dohodou o zrážkach zo mzdy. Ak by žalobca nepodpísal túto osobitnú časť, potom by nebola uzavretá. Nie je potom možné tvrdiť, že táto úverová zmluva, neskôr dohoda o zrážkach zo mzdy, nemohla byť ovplyvnená samotným žalobcom v tejto časti. Práve v tejto časti ju mohol žalobca ovplyvniť, a to tak, že by nesúhlasil s Dohodou o zrážkach zo mzdy a miesto na podpis k udeleniu súhlasu by nechal prázdne. Keďže miesto na vyjadrenie súhlasu podpisom sa nachádza pod ustanovením o Dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch, tvrdenie žalobcu, že vôľu podpísať a súhlasiť s dohodou o zrážkach zo mzdy nemal, nezodpovedá dôkazom. Zmluvu o úvere podpísal bez výhrad. Nie je možné sa stotožniť s tvrdením žalobcu, že pohľadávka nie je určitá, pretože žalobca vedel, aká je presne výška poskytnutého úveru, tá bola v sume 344,64 Eur s mesačnou splátkou minimálne 5 % z dlžnej čiastky, zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, splatnou vždy k 10. dňu v mesiaci. Všetky tieto údaje sú súčasťou jednej zmluvy, teda nie je žiadna iná, ktorá by dodatočne priznávala nároky žalovaného. Žalobca vo svojej žalobe neuviedol, kde presne vidí neurčitost' zabezpečenej pohľadávky. Žalovaný považuje tvrdenia žalobcu o neurčitosti pohľadávky za neopodstatnené a hlavne nepreukázané, Dohoda o zrážkach zo mzdy nikde nemôže vzniknúť skôr, ako samotná pohľadávka, ale zároveň s ňou môže. Preto Zmluva o úvere neuvádza možné spôsoby jej vzniku, ale možnosť žalovaného ako veriteľa nárokovať si plnenie z dohody o zrážkach zo mzdy v prípade omeškania žalobcu. Zrážky zo mzdy podliehajú zákonným obmedzeniam, pričom žalobcovi nemôže byť zrážaná zo mzdy vyššia čiastka, než to povoľujú zákonné ustanovenia. Ustanovením § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa poskytuje ochrana tretím osobám v postavení dlžníkov t.j. aj spotrebiteľom, pričom táto ochrana dlžníkov, aj spotrebiteľov, je absolútne zákonom garantovaná, inak povedané, že platiť mzdy nemôže vykonať zrážky zo mzdy vo väčšej miere, než to pripúšťa zákon. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov nikdy neobmedzoval možnosť zabezpečiť pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohodou o zrážkach zo mzdy. Argumentom a contrario sa dá jednoznačne dospieť k záveru, že všetky ostatné zabezpečovacie inštitúty, ktoré pozná slovenský právny poriadok, prípustné sú. Opačný výklad bol protizákonný, Dohoda o zrážkach zo mzdy je obmedzená len ustanovením § 5a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z predložených dokumentov vôbec nevyplyva, že by nepodpísanie dohody o zrážkach zo mzdy ovplyvnilo Zmluvu o úvere, či inak postavenie žalobcu ako klienta. Dohoda o zrážkach zo mzdy je individuálne dohodnutá na samostatnej listine. K rozhodcovskej doložke žalovaný uviedol, že je potrebné zohľadniť reálnu možnosť žalobcu oboznámiť sa s podmienkami konania, žalobca si mohol kedykoľvek nájsť podmienky konania, ktoré sú upravené jednak zákonom, ako aj internými predpismi jednotlivých rozhodcovských súdov, skutočne by mu nebolo možné sa oboznámiť s podmienkami konania v prípade, ak by už ku konaniu došlo, resp. by mu bol odmietnutý prístup k podstatným informáciám konania. V ustanovení 15.1 Zmluvy o úvere je vyznačené miesto na vyjadrenie nesúhlasu s ustanovením 15.1 a prejednaním sporov pred rozhodcovskými súdmi, táto možnosť je tu vyjadrená slovami „prípadný nesúhlas označí krížikom“. Tým sa možnosť ovplyvniť rozhodovanie sporov zo Zmluvy o úvere stáva preukázateľným, voliteľným prvkom. Citujúc ustanovenie 15.2 žalovaný ďalej uviedol, že žalobca mal možnosť si pri podpise Zmluvy o úvere rozhodnúť hneď, či odmieta riešenie sporov prostredníctvom rozhodcovského súdu alebo mal možnosť si to dodatočne premyslieť a odvolať svoj nesúhlas. Tiež sa mu ponechal priestor na v lehote 30 dní od oznámenia zámeru žalovaného riešiť spor na rozhodcovskom súde. Nie je možné súhlasiť, že žalobca nemal možnosť meniť svoje rozhodnutie, čo sa týka riešenia sporu na rozhodcovskom súde. Žalovaný má za to, že ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka rozhodne nesúhlasí s ustanovením v Zmluve o úvere, ktoré žalobca napáda. Toto ustanovenie rieši prípad, kedy sa zmluvou podmienkou vylučuje možnosť uplatniť nárok na všeobecnom súde. Dokonca konanie nie je ani obmedzené na návrh žalovaného, teda ako spotrebiteľ nie je nútený sa podrobiť rozhodcovskému konaniu. Jednoznačne možnosť vybrať si nebola pre žalobcu len iluzórna. Žalobcom opísaná situácia vôbec nekorešponduje so skutočným stavom z objektívneho pohľadu. K námietke žalobcu, že spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože bol poskytnutý bez údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov žalovaný uviedol, že revolvingový spotrebiteľský úver bol poskytnutý na dobu neurčitú. Z povahy a charakteru spotrebiteľského revolvingového úveru vyplýva, a jeho osobitosťou je, že výška tohto typu úveru je ustálená len na počiatku čerpania, t.z. že počas čerpania finančných prostriedkov klientom sa úverová istina mení, čo priamo vplyva na výšku konkrétnej splátky. Týmto spôsobom čerpania nie je možné ustáliť mesačnú splátku v podobe presne vypočítanej sumy istiny,

úrokov a poplatku v mesačnej splátke. V Zmluve o úvere je výška mesačnej splátky uvedená ako „min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najnižší násobok 300,- Eur“. Tým si žalovaný splnil povinnosť uviesť výšku mesačnej splátky. Poukázal pritom aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011, sp.zn. 6Co/95/2010. Petit, ktorým žalobca navrhuje určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, je zmätočný, neurčitý, nevykonateľný a gramaticky nepresný. Žalovaný ďalej poukázal na to, že vo vzťahu k žalobe žalobcu, ktorou sa žalobca domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, žalovaný poukazuje na ust. § 137 písm. c) a d) Civilného sporového poriadku. V danom prípade žalobca nežaluje o určenie, či tú právo je alebo nie je a ani nepreukázal naliehavý právny záujem, nie je naplnená ani dikcia písm. d) citovaného ustanovenia § 137 CSP, podľa ktorého je možné sa žalobou domáhať určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Osobitným predpisom je v danom prípade Občiansky zákonník, ktorý upravuje inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy a pre prípad rozhodcovskej zmluvy, zákon o rozhodcovskom konaní č. 244/2002 Z.z. Občiansky zákonník ako osobitný predpis nepripúšťa možnosť domáhať sa neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dvojstranným právnym úkonom, pričom právny úkon, právna teória vníma ako druh právnej skutočnosti. To znamená, že na daný prípad je potrebné aplikovať ust. § 137 písm. d), z ktorého výslovne vyplýva, že žaloba o určenie právnej skutočnosti (Dohoda o zrážkach zo mzdy, ako právny úkon) je prípustná, len, ak tak ustanovuje osobitný predpis. Inak povedané neplatnosť právnej skutočnosti musí predpokladať osobitný zákon. V danom prípade táto možnosť nie je naplnená.

7. Následne sa žalovaný vyjadril písomným podaním zo dňa 30.1.2018, v ktorom uviedol, že Úverová zmluva obsahuje zákonné náležitosti, vyžadované Zákomom o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Úverovej zmluvy, ďalej len „ZSÚ“). Keďže Úverová zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, nie je možné vyvodiť záver, že úver poskytnutý na jej základe je bezúročným a bez poplatkov. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že Úverová zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poukázal na rozsudok Súdneho dvora - tretia komora zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, v ktorom Súdny dvor ES konštatoval, že „Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny.“

8. Ďalej poukázal vo vyjadrení na záväznosť judikatúry Súdneho dvora ES pre všeobecné súdy členských štátov EÚ; to znamená, že výkladom, poskytnutým Súdny dvorom ES, sa musí riadiť nielen súd, ale aj všetky členské štáty EÚ, štátne orgány, občania členských štátov EÚ. Výklad, prezentovaný rozhodnutiami Súdneho dvora ES, nadobúda záväznú povahu. V článku 2 ods. 2 CSP je zakotvené, že právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Odborná verejnosť medzi najvyššie súdne autority zaraďuje aj Súdny dvor Európskej únie. Pri posudzovaní uvedených náležitostí (rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky) je namieste prihliadnuť aj na povahu revolvingového spotrebiteľského úveru, kedy príslušná časť istiny, zahrnuté v mesačnej splátke, závisí od výšky úrokov, poistného, ak je dohodnuté, a prípadných poplatkov, ktoré je dlžník povinný veriteľovi zaplatiť ku dňu splatnosti príslušnej mesačnej splátky.

9. Zároveň v tomto vyjadrení uviedol, že uvedené potvrdzuje aj ustálená judikatúra, podľa ktorej „RPMN predstavuje údaj dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Tým, že celkové náklady sú vyjadrené v percentuálnych bodoch, zjednodušuje sa tým spotrebiteľovi porovnanie obdobných produktov na finančnom trhu a tak aj výber toho najakurátnejšieho úveru. Nie vždy je však možné tento údaj v zmluve uviesť, pretože pre jeho vyčíslenie je potrebné mať zastabilizované vstupné údaje o výške úveru, obdobie, splátky úveru a úroky s poplatkami. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplátny právny úkon. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určiť ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúce z počtu splátok sú zistiteľné. To však dobre možné nie je v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Zákon o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 258/2001 Z.z.) preto aj výslovne počíta s nemožnosťou určenia RPMN.“

10. V nadväznosti na pojednávanie uskutočnené dňa 13.2.2018, vyslovený predbežný právny záver súd v danej veci, žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 1.3.2018 uviedol, že dňa 29.09.2014 bola medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom uzatvorená Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Úverová zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru s výškou úverového rámca 5.000,- EUR, pričom aktuálna výška úverového rámca (t.j. v čase podpisu Úverovej zmluvy) predstavovala sumu 700,- EUR. Tvrdenia žalobcu uvedené ním na pojednávaní dňa 13.02.2018 o tom, že žalobca bral len „práčku na splátky“, nezodpovedajú listinným dôkazom, ktoré boli predložené samotným žalobcom k žalobe. Uvedené tvrdenia sú v priamom rozpore s Úverovou zmluvou, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi revolvingový spotrebiteľský úver. V súlade s bodom 1.1. Úverovej zmluvy prvé čerpanie revolvingového úveru je viazané na nákup tovaru alebo služby, pričom cena tovaru alebo služby bola vo výške 344,64 EUR, a výška 1. čerpania revolvingového úveru bola 344,64 EUR. Podľa bodu 1.2. Úverovej zmluvy Cetelem poskytne Dlžníkovi Revolvingový úver vo forme úverového rámca. Cetelem je povinný viesť pre Dlžníka úverový účet, vydať kreditnú kartu na meno Dlžníka (ďalej len „karta“) a poskytnúť Dlžníkovi dohodnuté platobné služby. V zmysle bodu 3.1. Úverovej zmluvy Dlžník je oprávnený čerpať Revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený Dlžníkom, a to aj pri použití informačných technológií. Z bodu 1.3. Úverovej zmluvy vyplýva, že Cetelem je oprávnený na základe priebežného vyhodnocovania bonity, platobnej disciplíny a potrieb Klienta jednostranne zvýšiť výšku aktuálneho úverového rámca, najviac však do výšky úverového rámca dohodnutého v základných podmienkach ZoRSÚ. O tejto zmene Klienta písomne informuje. Pokiaľ o zmenu výšky aktuálneho úverového rámca požiada Dlžník, je Cetelem oprávnený vyžiadať si od Klienta údaje, ktoré pokladá v rámci úverového vzťahu za potrebné a prípadne požadovať aj ich doloženie. Ak Dlžník prekročí výšku aktuálneho úverového rámca bez súhlasu Cetelemu, musí rozdiel bezodkladne vyrovať, a to aj bez výzvy Cetelemu. Z bodu 1.1. Úverovej zmluvy vyplýva, že žalobca ako dlžník si zvolil Štandardný súbor poistenia, s výškou poplatku za poistenie 4,99 %. V zmysle bodu 6.2. Úverovej zmluvy Dlžník berie na vedomie, že poplatok za poistenie uvedených v základných podmienkach ZoRSÚ je vyjadrený percentom z mesačnej splátky Revolvingového úveru. Z predloženého rozpisu jednotlivých splátok je zrejmé, že v mesačnej splátke úveru bol aj poplatok za poistenie, v súlade s uzatvorenou Úverovou zmluvou. Úverová zmluva obsahuje zákonné náležitosti, vyžadované Zákomom o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Úverovej zmluvy, ďalej len „ZSÚ“). Keďže Úverová zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, nie je možné vyvodiť záver, že úver, poskytnutý na jej základe, je bezúročným a bez poplatkov. Vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy žalovaný uvádza, že zo zmluvnej dokumentácie je zrejmé, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.09.2014 bola v danom prípade uzatvorená na samostatnej listine, t.j. na poslednej strane Úverovej zmluvy tak, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy má byť odstrihnutá (viď vyznačenie nožnicami). Táto dohoda o zrážkach zo mzdy je tak písomným právnym úkonom, nezávislým od Úverovej zmluvy, o čom svedčí aj samostatný podpis žalobcu na dohode o zrážkach zo mzdy. Koncepcia Úverovej zmluvy či dohody o zrážkach zo mzdy je založená na samostatnom a individuálnom rozhodnutí žalobcu ako klienta a spotrebiteľa rozhodnúť sa o tom, či dohodu o zrážkach zo mzdy podpíše alebo nie. Z predložených dokumentov/listinných dôkazov vôbec nevyplýva, že by nepodpísanie dohody o zrážkach zo mzdy ovplyvnilo Úverovú zmluvu či inak postavenie žalobcu ako klienta. V ostatnom sa žalovaný pridržiaval svojich predchádzajúcich vyjadrení. Pokiaľ ide o časť žaloby, v ktorej žalobca žiada o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy či neplatnosti rozhodcovskej doložky, žalovaný zdôraznil, že spotrebiteľ je oprávnený domáhať sa na súde ochrany svojho práva v prípade, ak splní podmienky vyplývajúce pre neho ako pre každú sporovú stranu, t.j. podmienky prípustnosti žaloby podľa ust. § 137 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“). V zmysle ust. § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Odborná verejnosť uvádza, že „Právny záujem na určení práva vyplýva z právneho predpisu, ak právny predpis určitú osobu oprávňuje alebo jej ukladá podať bližšie špecifikovanú určovaciu žalobu. Oprávnenie podať takúto určovaciu žalobu zakladá nevyvrátiteľnú domnienku, že právny záujem žalobcu je daný.“ Je preto nepochybné, že žalobca musí preukázať naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe; tento naliehavý právny záujem sa musí skúmať počas celého súdneho konania. Žalobcom podaná žaloba v časti, v ktorej žalobca žiada o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy či neplatnosti rozhodcovskej doložky, neobstojí z dôvodu, že neplní preventívnu funkciu a že na

strane žalobcu neexistuje naliehavý právny záujem na tomto určení. Dokonca aj v prípade, ak by bol žalobca úspešný, takýto určovací rozsudok nevytvorí pevný právny základ pre budúce vzťahy medzi sporovými stranami, ani nevyrieši prípadné vzájomné sporné otázky.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z účtu Kreditnej karty CETELEM vedenej na žalovaného na mesiac máj 2016 k číslu úverového účtu: XXX XXX XXX XX, Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 27.02.2018, Potvrdením o prijatých splátkach zo dňa 27.02.2018 a Prípisom žalovaného zo dňa 23.5.2016 označeným ako „Žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy Vášho zamestnanca“ , a zistil tento skutkový stav veci:

12. Dňa 29.9.2014 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „zmluva“).

13. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalovaný mal poskytnúť žalobcovi revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000,-- EUR, aktuálnou výškou úverového rámca 700,--EUR a výškou mesačnej splátky 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola stanovená na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci , v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie Revolvingového úveru, pričom výška 1. čerpania Revolvingového úveru bola v sume 344,54 EUR. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná ako fixná na 30,00% p.a., RPMN je v zmluve uvádzané 34,49 % a priemerná hodnota RPMN: 24,35 %. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 10. deň v mesiaci.

14. Z bodu 1.1. Úverovej zmluvy vyplýva, že žalobca ako dlžník si zvolil Štandardný súbor poistenia, s výškou poplatku za poistenie 4,99 %. V zmysle bodu 6.2. Úverovej zmluvy Dlžník berie na vedomie, že poplatok za poistenie uvedených v základných podmienkach ZoRSÚ je vyjadrený percentom z mesačnej splátky Revolvingového úveru.

15. Podľa uvedeného bodu 1.1. zmluvy dodatočnými predpokladmi pre výpočet RPMN uvedenej v predmetnej zmluve boli výška čerpania úveru 700,--EUR, výška mesačnej splátky 68,24 EUR, poplatok za správu Revolvingového úveru 0,00 EUR a splatení úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Zároveň sa však uviedlo, že pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou Revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením Revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím Revolvingového úveru.

16. Podľa odseku 2, bodu 2.1 bola táto zmluva uzatvorená na dobu neurčitú.

17. Súčasťou textu tejto Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, a to v jej zadnej časti úplne ako posledný je obsiahnutý odsek označený nápisom „Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka).“ Za týmto odsekom nasleduje uvedenie miesta a dátumu (Spišská Nová Ves, dňa 29.9.2014) a podpis žalobcu ako dlžníka. V zmysle textu ustanovenia tejto uvedenej dohody žalobca ako dlžník (s presným uvedením jeho identifikačných údajov) výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním revolvingového úveru/závazkov vyplývajúcich z Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb viac ako jeden mesiac , t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky Revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet žalovaného. Tento spôsob zabezpečenia sa vzťahuje na záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, ktoré dlžník uzatvoril so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. v rovnaký deň ako túto dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy dlžníka, ako aj na iné príjmy dlžníka, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaochádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami znáša dlžník.

18. V odseku 15 označenom ako „Rozhodcovská doložka“ , bod 15.1 uvedenej zmluvy, že sa strany tejto zmluvy dohodli, že všetky spory vzniknuté z tejto zmluvy, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, sa budú prejednávať a rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred jediným rozhodcom Stáleho

rozhodcovského súdu pri Komerčnej rozhodcovskej spoločnosti, a.s., so sídlom v Čadci, Nábřežná 1253, alebo Rozhodcovského súdu v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14.

19. V ustanovení 15.1 Zmluvy o úvere je tiež vyznačené miesto na vyjadrenie nesúhlasu s ustanovením 15.1 a prejednaním sporov pred rozhodcovskými súdmi, kedy táto možnosť je tu vyjadrená slovami „prípadný nesúhlas označí krížikom“.

20. Podľa výpisu z účtu Kreditnej karty CETELEM vedenej na žalovaného na mesiac máj 2016 k číslu úverového účtu: XXX XXX XXX XXX XX žalovaný vykazoval u žalobcu už aktuálny úverový rámec 1.300,--EUR, s dlžnou čiastkou 1.236,82 EUR a minimálnou výškou splátky 231,--EUR.

21. Podľa žalovaným predloženého Potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 27.02.2018 vyplynulo, že žalobca ako dlžník v období od 29.09.2014 do 20.02.2016 z kreditnej karty opakovane čerpal peňažné prostriedky a celkom vyčerpal sumu 1.412,56 EUR a zároveň zo žalovaným predloženého Potvrdenia o prijatých splátkach zo dňa 27.02.2018, vyplynulo, že žalobca uhradil titulom revolvingového spotrebiteľského úveru v období od 14.10.2014 do 13.12.2016 len sumu 798,79 EUR.

22. Prípisom žalovaného adresovaným spoločnosti V., J.P., L. G., P. M. X, XXX XX B.Š. zo dňa 23.5.2016 označeným ako „Žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy Vášho zamestnanca“, doručeným uvedenému zamestnávateľovi žalobcu podľa prijímacej pečiatky dňa 30.5.2016, žalovaný tento zamestnávateľa žalobcu požiadal o vykonávanie zrážok z mzdy za účelom umorenia dlhu, pričom splatnú časť dlhu, ktorá ku dňu spisania uvedenej žiadosti predstavovala sumu 171,--Eur, žiadal zrážať v maximálne možnej výške povolenej občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia. Podľa tohto prípisu sa žalobca mal zaviazat' žalovanému splatiť úver vo výške 1.488,96 Eur poskytnutý formou čerpania prostriedkov prostredníctvom úverovej karty. Ku dňu spisania tejto žiadosti činil jeho dlh 1.208,08 Eur, z toho s úhradou čiastky 171,--Eur bol už v omeškaní.

23. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 31.12.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 31.12.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 31.12.2014 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

26. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 31.12.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy

na ochranu spotrebiteľa priznávajú,, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 31.12.2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom 31.12.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

- a.) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b.) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d.) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

29. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 31.12.2014, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 31.12.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 31.12.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 31.12.2014, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o

príjmov, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

33. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 31.12.2014, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

34. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 31.12.2014, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

35. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 31.12.2014, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

36. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 21.3.2014, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

37. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 31.12.2014, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

38. Podľa § 470 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

39. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a./ splnení povinnosti,

b./ nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c./ určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d./ určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

40. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 15. decembra 2017, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

41. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 29.9.2014 medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom je vzťahom

spotrebiteľskoprávny, a že naň je potrebné aplikovať príslušnú právnu úpravu spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcu ako v Občianskom zákonníku, tak aj v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy.

42. Z predloženej Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

43. Žiadna zo strán sporu túto skutočnosť nespochybnila, a preto súd túto skutočnosť bral ako nespornú.

44. Predmetná Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bola uzatváraná za platnosti a účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

45. Obligatórne náležitosti úverovej zmluvy, ktorou je aj predmetná zmluva sú vymenované v ustanovení § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z..

46. V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom a preto je zrejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru).

47. Žalobca považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko spotrebiteľská zmluva by mala obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, čo v prípade ním podpísanej Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nebolo splnené. S týmto názorom žalobcu sa súd nestotožnil.

48. V danom prípade z bodu 1.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmá výška úveru, resp. úverového rámca (700,--EUR, pričom výška 1. čerpania Revolvingového úveru bola v sume 344,54 EUR), druh a účel úveru, typ a výška úrokovej sadzby (revolvingový úver na nákup tovaru alebo služby, fixná, 30,00% p.a.), výška poplatku za správu úverového účtu (podľa Sadzobníka poplatkov) a za poistenie schopnosti splácať úver (Štandardný súbor poistenia s výškou poplatku za poistenie 4,99 %), výška anuitnej splátky (5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300), termín splatnosti I. anuitnej splátky (na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie Revolvingového úveru), počet anuitných splátok (sa neurčuje vzhľadom na revolvingový charakter úveru a dojednanie zmluvu na dobu neurčitú), periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky (mesačne, v 10. deň kalendárneho mesiaca), splatnosť úveru.

49. Pokiaľ ide o požiadavku na uvedenie v zmluvných ujednaniach aj prípadného poradie, v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, k tomu súd uvádza, že v súlade s rozsudkom SÚDNEHO DVORA (tretia komora) vo veci C-42/15 (Home Credit Slovakia, a.s., c/a Klára Bíróová) z 9. novembra 2016, a to bod 3 uvedeného rozsudku a v nadväznosti na to aj v súlade s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn., 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22. februára 2018, takáto požiadavka nie je na mieste.

50. Eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, v nadväznosti na vyššie uvedenú judikatúru je potrebné aplikovať záver, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne

vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu možno dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

51. Ako uvádza Najvyšší súd SR vo vyššie uvedenom uznesení „ Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona, ktorý je vyjadrený v dôvodovej správe, teda ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice.“

52. Rovnako tak z ROZSUDKU SÚDNEHO DVORA (tretia komora) vo veci C-42/15 (Home Credit Slovakia, a.s., c/a Klára Bíróová), z 9. novembra 2016, a to bodu 3 vypláva, že „Článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave.“ Rovnakým spôsobom je preto potrebné vykladať aj ustanovenie § 9 ods. 2 pod písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktoré predstavuje implementovanie vyššie uvedeného článku 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48.

53. To znamená, že požiadavka, ktorú vzniesol žalobca na obsah ním podpísanej zmluvy, nemá oporu v zákone, nie je teda obligatórnou náležitosťou uvedenej zmluvy a ako taký nemôže spôsobiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru na jej základe poskytnutého.

54. Je však potrebné uviesť, že za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa sa považuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru.

55. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve, čo napokon je zrejme aj zo samotnej predmetnej Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, kde takýto indikatívny výpočet RPMN je obsiahnutý v jej bode 1.1. Takýto názor je vyslovený aj je napr. v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10.10.2012.

56. V Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX údaj o ročnej percentuálnej miere je uvedený, sú aj uvedené vstupné údaje jeho indikatívneho výpočtu pri zohľadnení poskytnutia úveru žalobcovi vo výške 700,--EUR. Táto hodnota uvedenej RPMN však podľa názoru súdu nekorešponduje s reálnym stavom úverového vzťahu medzi stranami sporu.

57. Tak ako už bolo vyššie uvedené, medzi obligatórne náležitosti úverovej zmluvy patrí aj ročná percentuálna miera nákladov, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy, ako aj požiadavka na uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 21 ods.2 citovaného zákona za príslušný kalendárny štvrtrok. Touto platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

58. Podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady

na poistenie - Štandardný súbor poistenia, s výškou poplatku za poistenie 4,99 %, na ktorom sa zmluvné strany mali dohodnúť, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladom uvedené aj tzv. povinné poistné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevylučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistné z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. . Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalobca ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalovanému ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednania poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevylučuje, a preto ako také je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a tým aj do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, aj keď tá v prípade revolvingu má mať len informatívny charakter, je však povinnou súčasťou zmluvy.

59. Podľa obsahu predmetnej zmluvy bod 1.1. tieto vyššie uvedené náklady na poistné neboli zahrnuté do výpočtu RPMN, a teda hodnota RPMN uvedená v zmluve nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

60. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného od 1.1.2018 sa žalobca ako spotrebiteľ môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

61. Uvedené ustanovenie tak predstavuje osobitný predpis, na ktorý odkazuje § 137 písm. d/ CSP, a ktorý umožňuje žalobcovi podať žalobu, ktorou sa domáha bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

62. Keďže v danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd takéto dôvody pre rozhodnutie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého revolvingového úveru na základe Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zistil, súd žalobe žalobcu v časti jeho žalobného petitu týkajúceho sa určenia uvedenej právnej skutočnosti vyhovel.

63. Žalobca sa žalobou domáhal aj toho, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a s iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014 je neplatná, a tiež že rozhodcovská doložka v bode 15. Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014 je neplatná.

64. Pôvodná právna úprava zakotvená v Občianskom súdnom poriadku neobsahovala všeobecné ustanovenie, ktoré by expressis verbis upravovalo prípustnosť žalobného návrhu na určenie právnej skutočnosti. Právna teória v tejto otázke nebola jednotná. Prevažovali názory, že žaloba na určenie právnej skutočnosti je prípustná za predpokladu, že jej prípustnosť vyplýva in concreto z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). V praxi sa však žaloby na určenie právnej skutočnosti (zvyčajne) pripúšťali vo všeobecnej rovine, ak žalobca preukázal na určenie právnej skutočnosti naliehavý právny záujem. (porovnaj Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 505).

65. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Určenie existencie právnej skutočnosti (npr. že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti, preto npr. výrok rozsudku, že kúpna zmluva je neplatná, nemá výpovednú hodnotu, či je v čase jeho vyhlásenia vlastníkom veci žalobca, alebo niekto iný.

66. Pôvodne postupujúc pri tomto dožadovaní sa určenia právnej skutočnosti podľa v čase podania jeho žaloby platného a účinného § 80 písm c./ Občianskeho súdneho poriadku žalobca neuvádzal žiaden naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetných právnych úkonov.

67. Právny záujem žalobcu musel byť a aj v súčasnosti pri aplikácii § 137 písm c./ CSP musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý, pričom posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Žalobca je potom povinný tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem je tam, kde je stav, že právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu je sporný, je tu ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, a tento nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom, pričom jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

68. V zmysle judikatúry a súdnej praxe, naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (R 17/1972). Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 112/2004). Naliehavý právny záujem nie je pri takej určovacej žalobe, keď je zrejmé, že aj v prípade vyhovenia takejto žalobe nedôjde k odstráneniu spornosti práva a bude po nej musieť i tak nasledovať ďalšie súdne konanie. V takom prípade by podaná určovacia žaloba neslúžila potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (porovnaj rozhodnutie NS SR publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite, teda z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku žalobcu. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje žalobcu, ktorý musí poukázať na určité skutkové okolnosti týkajúce sa sporu medzi stranami sporu, a zároveň objasniť, prečo práve podaná určovacia žaloba je procesne vhodným (teda účinným) nástrojom, ktorý tento spor vyrieši (porovnaj rozsudok NS SR sp.zn. 5 Cdo 31/2011 zo dňa 06.12.2012).

69. Naliehavý právny záujem pri určovacích žalobách musí súd skúmať so zreteľom na okolnosti prípadu, predovšetkým na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečným zmyslom navrhovaného rozhodnutia. Žaloba o určenie spravidla nemá opodstatnenie vtedy, ak požadované určenie je len povahou predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu právo je alebo nie je, a to najmä vtedy, ak takáto predbežná otázka nerieši alebo nemôže riešiť celý obsah alebo dosah sporného právneho vzťahu alebo práva.

70. Tým, že súd vyslovil, že revolvingový úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov, podľa názoru súdu nebol daný naliehavý právny záujem na určovaní ako neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, tak aj neplatnosti rozhodcovskej doložky, nakoľko aj v prípade aplikácie týchto právnych inštitútov nič by sa nezmenilo na tom, že žalobca by bol povinný žalobcovi vrátiť len dosiaľ nesplatenú časť poskytnutej istiny úveru, bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov ako príslušenstva uvedenej istiny.

71. Toho času však už platí nová procesnoprávna úprava a podľa nej, a to § 137 písm. d./ Civilného sporového poriadku, žalobou síce možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti (npr. neplatnosti zmluvy) avšak podmienkou tohto rozhodovania je, aby možnosť určenia takejto skutočnosti vyplývala z osobitného predpisu.

72. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku platí táto jeho nová právna úprava aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

73. Žalobca v prípade tejto časti jeho žaloby, ktorou sa domáha určenia neplatnosti ním napádanej Dohody o zrážkach zo mzdy a s iných príjmov, ako aj rozhodcovskej doložky, neuviedol príslušný zákon, z ktorého by mu možnosť takéhoto určenia neplatnosti takejto dohody vyplývala.

74. Súd preto žalobu žalobcu v týchto vyššie uvedených častiach zamietol.

75. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

76. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

77. Vzhľadom k tomu, že súd čiastočne žalobe žalobcu vyhovel, kedy vyslovil, že úver vyplývajúci zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2014 je bezúročný a bez poplatkov, nebol tu daný dôvod pre postup v zmysle § 335 ods. 1 CSP, keďže žaloba nebola zamietnutá v plnom rozsahu, a preto súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp.zn. 16C/137/2016 -19 z dňa 30. júna 2016 (pôvodne ako predbežné opatrenie) nezrušil.

78. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

79. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

80. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

81. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

82. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

83. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko každá zo strán sporu mal úspech len čiastočný a síce žalovaný bol úspešný v tej časti, v ktorej súd žalobu žalobcu o určenie neplatnosti ním napádanej Dohody o zrážkach zo mzdy a s iných príjmov, ako aj rozhodcovskej doložky, zamietol, a žalobca zase v časti, ktorou sa domáhal určenia, že úver z predmetnej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.