

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/293/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211790
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617211790.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s. so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030 proti žalovanej J. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Š. X. XXX/XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 104,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 104,31 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,24 Eur od 14.01.2017 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 43,69 Eur od 10.06.2017 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,38 Eur od 17.06.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva od žalovanej náhrada trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovanej zaplatenia sumy 104,31 Eur s príslušenstvom. Žalobca je v Meste Filákov prevádzkovateľom verejného vodovodu. V zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, zabezpečuje pre svojich odberateľov dodávky vody z verejného vodovodu.

2. Žalovaná so žalobcom uzatvorila dňa 01.10.2012 Obchodnú zmluvu č. 212112447 o dodávke vody z verejného vodovodu, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy sa žalobca ako dodávateľ zaviazal žalovanej dodávať vodu z verejného vodovodu do odberného miesta na Š. X. XX D. Q., číslo odberu 20004-54170-0 a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté plnenie zaplatiť žalobcovi vyúčtované vodné.

3. Žalovaná za poskytnuté plnenie dlhuje žalobcovi vodné v celkovej výške 68,93 Eur, vyúčtované faktúrou č. 2161307394 splatnou dňa 13.01.2017 v zostávajúcej sume 25,24 Eur, z pôvodnej sumy 55,24 Eur za obdobie od 01.07.2016 do 27.12.2016, faktúrou č. 2171116800 splatnou dňa 09.06.2017 v sume 43,59 Eur za obdobie od 28.12.2016 do 18.05.2017.

4. Nakoľko odber vody z verejného vodovodu v odbernom mieste žalovanej nie je meraný, bolo množstvo dodanej vody určené podľa smerných čísel spotreby uvedených v zmluve, v zmysle § 3 ods. 7, 8 vyhlášky č. 397/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.

5. Žalovaná nereagovala na upomienky zo dňa 23.01.2017, 09.02.2017, 19.06.2017, 06.07.2017.

6. Z dôvodu neuhradenia faktúry č. 2161307394 uvedenej v žiadosti o odstavenie dodávky vody č. PP86963 zo dňa 19.04.2017 po dobu dlhšiu ako 30 dní po lehote splatnosti, v zmysle § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z. z. prerušil žalobca dňa 18.05.2017 dodávku vody do odberného miesta žalovanej, a v zmysle § 32 ods. 8 zákona vyúčtoval žalovanej ako neplatičovi náklady spojené s prerušením dodávky faktúrou č. 177620009 splatnou 16.06.2017 vo výške 35,38 Eur podľa platného cenníka výkonov a služieb na roku 2017, ktoré nie sú tiež doteraz uhradené.

7. Žalobca opiera svoj právny nárok na úhradu nezaplateného vodného o § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z., § 24 ods. 2, § 28 ods. 3 a § 28 ods. 5.

8. Nakoľko žalovaná svoj dlh riadne a včas nespĺnila, dostala sa do omeškania, preto si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania určené v zákonnej výške v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

9. Dňa 27.10.2017 súd vo veci vydal platobný rozkaz. Uznesením číslo konania 12Csp/293/2017-59 zo dňa 13.03.2018 bol zrušený platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa § 297 písm. b/ CSP, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, súd vo veci rozsudok verejne vyhlásil. Žalovaná ani napriek výzve sa k veci nevyjadřila, ostala nečinná, nepoprela skutkové tvrdenia.

13. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Obchodnej zmluvy číslo 212112447 uzatvorenej medzi stranami sporu zo dňa 01.10.2012, Obchodných podmienok dodávky vody a odvádzania odpadových vôd, faktúr číslo 2161307394 splatná dňa 13.01.2017 v zostávajúcej sume 25,24 Eur, z pôvodnej sumy 55,24 Eur za obdobie od 01.07.2016 do 27.12.2016, číslo 2171116800 splatná dňa 09.06.2017 v sume 43,59 Eur za obdobie od 28.12.2016 do 18.05.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Strany sporu uzatvorili dňa 01.10.2012 Obchodnú zmluvu č. 212112447 o dodávke vody z verejného vodovodu podľa Obchodného zákonníka a zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, na odberné miesto Š. X. XX, Q.. Súčasťou obchodnej zmluvy boli aj Obchodné podmienky dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

15. Za dodávku vody z verejného vodovodu z odberného miesta Š. X. XX, Q. za obdobie od 01.07.2016 do 18.05.2017 vystal žalobca žalovanej faktúry číslo 2161307394 splatnej dňa 13.01.2017 v zostávajúcej sume 25,24 Eur, z pôvodnej sumy 55,24 Eur, číslo 2171116800 splatnej dňa 09.06.2017 v sume 43,59 Eur, číslo 2161307394 splatnej dňa 13.01.2017 v zostávajúcej sume 25,24 Eur, z pôvodnej sumy 55,24 Eur, číslo 2171116800 splatnej dňa 09.06.2017 v sume 43,59 Eur.

16. Podľa § 4 ods. 3, ods. 4 zákona č. 442/2002 Z. z., odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi. Producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len "producent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

17. Podľa § 24 ods. 2 zákona číslo 442/2002 Z. z., dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníci verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

18. Podľa § 28 ods. 3, ods. 5 zákona číslo 442/2002 Z. z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

19. Podľa § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z. z., prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

20. Podľa § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z., v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

21. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanej na základe uzatvorenej zmluvy dodával vodu z verejného vodovodu do odberného miesta Q., Š. X. XX a za to vyúčtoval žalovanej vodné v celkovej výške 68,93 Eur faktúrou číslo 2161307394 splatnou dňa 13.01.2017 v zostávajúcej sume 25,24 Eur, z pôvodnej sumy 55,24 Eur za obdobie od 01.07.2016 do 27.12.2016, faktúrou č. 2171116800 splatnou dňa 09.06.2017 v sume 43,59 Eur za obdobie od 28.12.2016 do 18.05.2017. Tiež v konaní mal súd preukázané, že z dôvodu podanej žiadosti zo strany žalovanej zo dňa 19.04.2017 o odstavenie dodávky vody prerušil žalobca dňa 18.05.2017 dodávku vody do odberného miesta žalovanej a v zmysle § 32 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. jej vyúčtoval ako neplatičovi náklady spojené s prerušením dodávky vody faktúrou číslo 177620009 splatnou 16.06.2017 vo výške 35,38 Eur v súlade s Cenníkom výkonov a služieb na rok 2017.

22. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 104,31 Eur žalobcovi.

23. Súd žalobcovi priznal v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ aj úrok z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. v znení noviel, a to vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

24. Na základe všetkých uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Z dôvodu, že žalobca ako strana sporu bol úspešný v konaní v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.