

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 23Sa/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200768
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Kálnayová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4017200768.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre sudkyňou JUDr. Danou Kálnayovou, v právnej veci žalobcu: V. Z., K., S. 7, zastúpený Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 28. 08. 2017 číslo: 44140-4/2017-BA, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Žalobca podal dňa 07. 06. 2016 žiadosť o priznanie náhrady za bolesť v súvislosti s pracovným úrazom zo dňa 05. 04. 2016, ktorý utrpel o 10:50 hodine u zamestnávateľa Obecná polícia Palárikovo, so sídlom Hlavná 82 ako náčelník Obcejnej polície pri zneškodňovaní podozrivej osoby, ktorá pri kladení aktívneho odporu kopl žalobcu do oblasti ľavého kolena, čo si vyžiadalo jeho chirurgické ošetrenie. Na preukázanie svojho nároku na náhradu za bolesť žalobca predložil lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 20. 05. 2016, ktorý vyhotovil MUDr. Ján Kanás, ortopéd Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky, v ktorom bola bolesť žalobcu ohodnotená počtom 190 bodov.

2. Posudkový lekár v zmysle § 153 ods. 4 písm. c/ zákona vykonal kontrolu bodového hodnotenia pracovného úrazu na účely náhrady za bolestné. Kontrolou bodov hodnotenia pracovného úrazu posudkový lekár zistil, že posudok o bolestnom nie je správny, pretože posudzujúci lekár v posudku nepoužil správne položky a požiadal posudzujúceho lekára o stornovanie posudku, ktorý tak vykonal a dňa 27. 06. 2016 vydal nový lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, v ktorom ohodnotil poškodenie zdravia žalobcu počtom bodov 160, pričom použil tie položky, ktorými navrhla hodnotiť poškodenie zdravia žalobcu aj posudková lekárka pobočky -položka č. 168 Natrhnutie vnútorného alebo vonkajšieho kolenného väzu, s počtom bodov 45 a položka č. 195a Vnútro kíbová zlomenina horného konca píšťaly - jedného kondylu bez posunutia úlomkov, s počtom bodov 80, spolu 160 bodov.

3. Následne posudková lekárka pobočky v kontrole bodového hodnotenia pracovného úrazu na účely náhrady za bolesť zo dňa 20. 08. 2016 konštatovala nesprávnosť pôvodne v posudku použitej položky č. 167b - podvrtnutie kolenného kíbu s počtom bodov 30, a to s odkazom na § 38 zákona č. 437/2004

Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, v zmysle ktorého nemožno bolesť za položku 167b hodnotiť samostatne, nakoľko znaky poškodenia zdravia vyplývajúce z predmetnej položky sú obsiahnuté v položkách iného poškodenia na zdraví, konkrétne v položke č. 168 a v položke č. 169. Zároveň posudková lekárka v kontrole bodového hodnotenia zo dňa 10. 08. 2016 konštatovala správnosť nového posudku a správnosť v ňom použitých položiek (položka č. 168 s počtom bodov 35, položka č. 169 s počtom bodov 45 a položka č. 195a s počtom bodov 80).

4. Na základe odborných záverov uvedených v kontrole bodového hodnotenia zo dňa 10. 08. 2016 pobočka žalovaného vydala rozhodnutie č. 27576-10/2017-NZ zo dňa 24. 08. 2017, ktorým žalobcovi priznala nárok na náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 05. 04. 2016 v sume 2.826,- eur zodpovedajúcej násobku hodnoty jedného bodu vo výške 17,66 eur za rok 2016 a č. 160 (prepočet bodov stanovených posudzujúcim lekárom v novom lekárskom posudku).

5. Proti rozhodnutiu pobočky Sociálnej poisťovne Nové Zámky zo dňa 24. 04. 2017 podal žalobca odvolanie, v ktorom poukazoval na tú skutočnosť, že je potrebné brať do úvahy znalecké dokazovanie, ktorým sa stanovila výška odškodnenia za bolesť na 218 bodov, a preto nárok na náhradu za bolesť by mal byť priznaný vo výške 3.741,- eur na základe znaleckého posudku znalca MUDr. Pavla Gavaľu, PhD., ktorý bol pribratý ako znalec v súdnom konaní proti Rastislavovi Glajšekovi, pred Okresným riaditeľstvom PZ Nové Zámky, pod č. ČVS:ORP-265/1-VYS-NZ-2016RF a následne pred Okresným súdom v Nových Zámkoch sp.zn. 4T/156/2016.

6. Sociálna poisťovňa, ústredie ako odvolací orgán - žalovaný, preskúmal napadnuté rozhodnutie zo dňa 24. 04. 2017 a v nadväznosti na príslušné ustanovenia zákona dospel k záveru, že postup pobočky pri priznaní nároku na náhradu za bolesť v sume 2.826,- eur bol správny.

7. Poškodený má podľa § 99, v spojení s § 83 zákona o sociálnom poistení ako zamestnanec zamestnávateľa ak utrpel pracovný úraz, nárok na náhradu za bolesť.

8. Podľa § 2 ods. 2 písm. d/ zákona č. 437/2004 Z.z., posudzujúci lekár je lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví.

9. Náhrada za bolesť podľa § 3 zákona č. 437/2004 Z.z. sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. Sadzby bodového hodnotenia sú uvedené v prílohe zákona č. 437/2004 Z.z.

10. Výška náhrady za bolesť sa podľa § 5 zákona č. 437/2004 Z.z. určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej Štatistickým úradom SR za kal. rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok za bolesť podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. za jeden bod. Suma určená ako súčin počtu bodov a hodnoty za jeden bod sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok.

12. Podľa § 9 ods. 8, ak je poškodenie na zdraví už svojimi znakmi zahrnuté v pobočke iného poškodenia na zdraví, bolesť za takéto poškodenie na zdraví sa nehodnotí osobitne.

13. Podľa § 153 ods. 4 písm. c/ zákona, lekárska posudková činnosť úrazového poistenia zahŕňa kontrolu bodového ohodnotenia pracovného úrazu na účely náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sporných prípadoch. Túto lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia.

II.

Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

14. Rozhodnutím žalovaného č. 4440-4/2017-BA zo dňa 28. augusta 2017 bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky č. 27576-10/2017-NZ zo dňa 24. 04. 2017 bolo potvrdené.

15. Svoje rozhodnutie odôvodnil žalovaný tím, že zo spisovej dokumentácie žalobca dňa 05. 04. 2016 ako zamestnanec Obcej polície Palárikovo, so sídlom Hlavná 82, Palárikovo utrpel pracovný úraz o 10:50 hodine pri útoku na verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci. Dňa 07. 06. 2016 požiadal o priznanie náhrady za bolesť podľa § 99 zákona v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 05. 04. 2016 a k žiadosti pripojil lekársky posudok o bolestnom zo dňa 20. 05. 2016 vystavený MUDr. Jánom Kanásom - ortopédom.

Pobočka žalovanej rozhodnutím zo dňa 08. 06. 2016 podľa § 193 ods. 1 zákona prerušila konanie vo veci nároku náhrady za bolesť. Dňa 01. 03. 2017 sa stal právoplatný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/156/2016 zo dňa 28. 02. 2017, v ktorom bol obžalovaný Rastislav Glajšek uznaný vinným pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ a ods. 3 písm. a/ podľa trestného zákona a má nahradiť poškodenému škodu vo výške 3.811,71 euro.

Po právoplatnom skončení súdneho sporu požiadala pobočka posudkovú lekárku kontroly bodového hodnotenia bolesti uvedeného v lekárskom posudku. V lekárskom posudku bola bolesť poškodeného ohodnotená podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 437/2004 Z.z. nasledovne:

položka č. 167b - podvrtnutie kolenného kĺbu 30 bodov
položka č. 169 - Natrhnutie skríženého kolenného väzu 45 bodov
položka č. 168 - Natrhnutie postranného kolaterálneho väzu 35 bodov
položka č. 195a - Vnútrokĺbová zlomenina horného konca píšťaľy 80 bodov
Spolu 190 bodov

Posudková lekárka pobočky po kontrole lekárskeho posudku konštatovala správnosť použitia položky č. 168 s počtom bodov 35, položky č. 169 s počtom bodov 45 a položky č. 195a s počtom bodov 80. Zároveň však konštatovala nesprávnosť použitia položky č. 167b - podvrtnutie kolenného kĺbu, nakoľko v zmysle § 9 ods. 8 zákona č. 467/2004 Z.z. je uvedená položka svojimi znakmi už zahrnutá v položkách č. 168 a č. 169, preto ju nemožno hodnotiť samostatne.

Na základe tejto nesprávnosti posudzujúci lekár stornoval lekársky posudok ohodnotil bolesť na 160 bodov a následne prvostupňový správny orgán rozhodnutím z 24. 04. 2017 priznal poškodenému náhradu za bolesť v sume 2.826,- eur.

Po podaní odvolania žalobcu voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu posudková lekárka zotrvala na svojom stanovisku a postúpila vec na konanie posudkovému lekárovi ústredie, vysunuté pracovisko v Nitre. Posudkový lekár v rámci kontroly hodnotenia bolesti v lekárskom posudku dňa 09. 08. 2017 sa stotožnil so záverom posudkového lekára I. stupňa. K posudku MUDr. Kanása posudkový lekár ústredia zaujal také stanovisko, že tento nie je správny, pretože MUDr. Kanás hodnotil položku 167b, ktorá je už zahrnutá v položke 169 a 168. Po upozornení tento lekár dňa 26. 06. 2016 opravil posudok, s ktorým sa posudkový lekár stotožnil. Čo sa týka lekárskeho posudku MUDr. Pavla Gavaľu, k tomuto sa nevyjadril, pretože ho nepodal ošetrujúci lekár a ani lekár z daného odboru v konkrétnom prípade ortopéd, pretože tento znalec je zapísaný v zozname znalcov v odbore súdne lekárstvo - toxikológia, alkoholológia.

16. K námietke poškodeného týkajúcej sa ohodnotenia bolesti poškodeného v znaleckom posudku č. 86/16 zo dňa 07. 11. 2016 vo výške 218 bodov, tento bol vypracovaný na účely trestného konania, ktorého meritom veci bolo odlišné od predmetu sporu vedené sociálnou poisťovňou. Tento znalecký posudok vypracovaný znalcom nespĺňa kritériá stanovené zákonodarcom uvedené v zmysle § 3 zákona č. 437/2004 Z.z., ktorý stanovuje, že na konanie v sociálnom poistení sa náhrada za bolesť poskytuje na základe lekárskeho posudku vydaného posudzujúcim lekárom, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poistnou udalosťou. Tento znalecký posudok bol vypracovaný výlučne na účely trestného konania, preto námietka žalobcu je právne irelevantná.

Posudkový lekár musí mať špecializáciu v špecializovanom odbore posudkové lekárstvo alebo musí byť zaradené do špecializačného štúdia v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo. Preto činnosť posudkových lekárov spočíva v náležitom, objektívnom a nestrannom zistení a posúdení zdravotného stavu poškodeného, a to na základe vyšetrenia poškodeného z doloženej zdravotnej dokumentácie, ako aj z lekárskejších správ a záverov odborných lekárov.

Po zvážení všetkých okolností žalovaný správny orgán prvostupňové správne rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

III.

Argumenty žalobcu v podanej žalobe

17. Proti rozhodnutiam žalovaného zo dňa 28. 08. 2017 podal žalobca, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v zákonom stanovenej lehote žalobu doručenu dňa 10. 10. 2017 a žiadal, aby súd rozhodnutie žalovaného zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

18. V žalobe namietal nesprávne právne posúdenie žalovaného orgánu pri vydaní napadnutého rozhodnutia ako aj neúplne zistený skutkový stav veci. Vytýkal správnomu orgánu, že neakceptoval predložený znalecký posudok znalca MUDr. Pavla Gavaľu, PhD. zo dňa 17. 11. 2016, pretože ho nepodal ošetrojúci lekár ani lekár kompetentný v odbore ortopédia. Nevie, z akého dôvodu by nemohol byť tento znalecký posudok akceptovaný, keď tvoril hodnoverný a zákonný podklad pre ustálenie výsledku trestného činu. Z napadnutého rozhodnutia sa nedozvedel ani jeden dôvod, pre ktorý by mal tento znalecký posudok nižšiu výpovednú hodnotu, alebo nižšiu právnu silu, ako lekárske posudok o bolestnom podľa zákona č. 437/2004 Z.z. Posudkový lekár nemá zákonom zverenú kompetenciu určiť ktorý posudok bude rešpektovať a ktorý nie. Poukazoval na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, konkrétne sp.zn. 7So/133/2011 zo dňa 27. 09. 2012, 9Sžso/70/2011 zo dňa 26. 09. 2012, 7Sžso/13/2010 zo dňa 12. 05. 2011.

IV.

Vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe

19. Žalovaný sa k písomnej žalobe vyjadril dňa 03. 11. 2017 a žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

20. K námietkam žalobcu voči priznaniu sťaženia spoločenského uplatnenia uviedol, že konanie o náhrade za bolesť upravené zákonom č. 437/2004 Z.z. v zmysle § 1 upravuje podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť, vydávania lekárskeho posudku ako aj zásady na hodnotenie bolesti vymedzené v ustanovení § 9.

V ustanovení § 2 ods. 3 písm. d/ zákona č. 437/2004 Z.z., posudzujúci lekár je lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 citovaného zákona sa náhrada za bolesť poskytuje na základe lekárskeho posudku, ktorý spracováva posudzujúci lekár.

K námietke žalobcu, že žalovaný nevzal do úvahy znalecký posudok vypracovaný v trestnej veci, v ktorej mal žalobca postavenie poškodeného trestným činom bol pririaty znalec na vypracovanie posudku pre účely trestného konania. V danom prípade si žalobca podal žiadosť o priznanie náhrady za bolesť podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na účely sociálneho poistenia a nie podľa trestného zákona. Jedná sa o dva samostatné predpisy a na seba nenadväzujúce konania. Náhrada za bolesť sa priznáva žalobcovi na základe lekárskeho posudku, ktorý predstavuje právny základ priznania nároku na náhradu za bolesť. Judikatúru, na ktorú poukazuje právna zástupkyňa žalobcu na podporu svojich tvrdení sa však týkajú právnych rozhodnutí, kde za základ nároku na náhradu za bolesť sa považujú lekárske posudky vypracované posudzujúcimi lekármi podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. V danom prípade nebol

rozpor medzi posudzujúcim lekárom a posudkovým lekárom, pretože tento vykonal opravu posudku v zmysle zákona a s touto opravou sa posudkový lekár plne stotožnil. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

V.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

18. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný (ust. § 23 ods. 2 písm. c/ SSP), preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 28. 08. 2017, pričom dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, a preto ju zamietol podľa ust. § 190 SSP.

19. Úlohou súdu bolo preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 28. 08. 2017 a posúdiť, či tento vo vzťahu k žalobcovi postupoval alebo nepostupoval v súlade so zákonom, keď potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 24. 04. 2017.

20. Rozhodnutím č. 44140-4/2017-BA zo dňa 28. 08. 2017 bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 24. 04. 2017 vo veci priznania nároku na náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 05. 04. 2016 v sume 2.826,- eur.

21. Správny súd preskúmal rozhodnutie žalovaného ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, preskúmal napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa ako aj konanie mu predchádzajúce, najmä z toho pohľadu či sa správny orgán vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v odvolaní žalobcu a z takto vymedzeného rozsahu posúdil správnosť a zákonnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu.

22. Správny súd v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu, na ktoré poukázal I. stupňový správny orgán, ako aj žalovaný správny orgán. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu na základe žaloby je povinný posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutkový stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie, ktoré bolo vydané, bolo v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi i procesnoprávnymi predpismi.

23. Pri preskúmaní rozhodnutia je pre správny súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

24. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného správny súd dospel k záveru, že nezistil ani jeden z dôvodov taxatívne uvedených v § 191 ods. 1 písm. a/ až g/, pre ktoré by napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy zrušil.

25. Predmetom preskúmacieho konania v danej veci je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného o priznaní nároku žalobcu na náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 05. 04. 2016 v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. V prejednávanej veci nie je sporné, že žalobca utrpel dňa 05. 04. 2016 u zamestnávateľa Obecná polícia Palárikovo, so sídlom Hlavná 82 pracovný úraz, ktorý utrpel o 10:50 pri útoku na jeho osobu ako verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci.

26. Žiadosťou zo dňa 07. 06. 2016 žiadal žalobca o priznanie náhrady za bolesť na základe lekárskeho posudku vydaného MUDr. Jánom Kanásom zo dňa 20. 05. 2016, ktorý mu priznal posudok o bolestnom s celkovým počtom 160 bodov.

27. Náhrada za bolesť podľa § 3 zákona č. 437/2004 Z.z. sa poskytuje jednorazovo, musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, v priebehu liečenia a odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. Sadzby bodového ohodnotenia sú uvedené v prílohe zákona č. 437/2004 Z.z.

28. Podľa § 153 ods. 4 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, kontrola bodového hodnotenia pracovného úrazu na účely náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sporných prípadoch spadá pod lekársku posudkovú činnosť, ktorú v zmysle § 153 ods. 5 vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia.

29. Posudková lekárka pobočky po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou ako aj lekárskou správou posudzujúceho lekára vyzvala posudzujúceho lekára na stornovanie lekárskeho posudku, pretože tento nesprávne použil položku 167b - podvrtnutie kolenného kĺbu, nakoľko v zmysle § 9 ods.8 zákona č. 467/2004 Z.z. je uvedená položka svojimi znakmi už zahrnutá v položkách 168 a 169, a preto ju nemožno hodnotiť samostatne. Posudkový lekár vydal dňa 27. 06. 2016 nový lekársky posudok, ktorý následne posudková lekárka dňa 10. 08. 2016 v kontrole bodového hodnotenia pracovného úrazu vyhodnotila a dala súhlas s bodovým hodnotením bolesti poškodeného vo výške 160 bodov a následne pobočka žalovanej vydala dňa 24. 04. 2017 rozhodnutie, ktorým mu bola priznaná náhrada za bolesť v sume 2.826,- euro.

32. V prípade preskúmaného rozhodnutia žalovaného zo dňa 28. 08. 2017 súd dospel k záveru, že toto rozhodnutie vychádza zo správneho a riadneho zistenia skutkového stavu, pričom bodové ohodnotenie žalobcu posudzovaným lekárom bolo posúdené v súlade s prílohou k zákonu č. 37/2004 Z.z. Správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného dospel k záveru, že žalovaný správny orgán v danej veci postupoval v súlade so zákonom a pre vydanie rozhodnutia si zadovážil dostatok skutkových podkladov, z ktorých vyvodil správny právny záver, ktorý v odôvodnení napadnutého rozhodnutia jasným a zrozumiteľným spôsobom odôvodnil, a preto rozhodnutie je potrebné považovať za súladné so zákonom.

33. K námietke žalobcu, že posudkoví lekári nemajú právo meniť bodové ohodnotenie stanovenie posudku vyhotovenom posudzujúcim lekárom, práve naopak, zákon o sociálnom poistení v ustanovení § 153 ods. 4 písm. c/ ukladá povinnosť posudkového lekára skontrolovať bodové ohodnotenie, či bodové hodnotenie je určené v zmysle zákona a v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 437/2004 Z.z.

S ostatnými námietkami, ktoré uvádza žalobca v žalobe sa žalovaný vysporiadal v napadnutom rozhodnutí a tieto námietky žalobca uvádzal aj v odvolaní a opakuje ich aj v žalobe.

34. Správny súd dospel k záveru, že námietky žalobcu uvedené v žalobe nie sú relevantné k vyhovneniu žaloby, a preto správny súd podľa § 190 SSP žalobu ako nedôvodnú zamietol.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 168 SSP a žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.