

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2Csp/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917200631  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917200631.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu : De vries Justitia, s.r.o., so sídlom Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha, Česká republika, IČO: 23405511, zast.: JUDr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40887481 proti žalovanému : L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. V. XXX/XX, XXX XX M. o zaplatenie 83,35 Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 83,35 Eur, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 83,35 Eur od 09.03.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 09.01.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 83,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 83,35 Eur od 09.03.2016 do zaplatenia ako aj trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný dňa 10.12.2015 požiadal o úver prostredníctvom internetového portálu [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk) a to spoločnosti FINZO OU. Predpokladom poskytnutia úveru bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla prevádzkovateľa za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Po posúdení žiadosti žalovaného, ktorý si zvolil výšku úveru a dĺžku splácania, bol žalovanému poskytnutý úver, na základe ktorého mu veriteľ poskytol peňažné prostriedky vo výške 100 Eur za podmienok uvedených v úverových podmienkach dlžníka. Poukázanie istiny poníženej o poplatok za uzatvorenie zmluvy a platby do garančného fondu, preukazoval žalobca výpisom z bankového účtu. Veriteľom nie je prevádzkovateľ, ale investor, teda ten občan, ktorý peniaze zaslal na účet prevádzkovateľa a odoslal prostredníctvom portálu ponuku úveru, ktorý bol následne poskytnutý. V mene investora a na jeho účet koná prevádzkovateľ. Jeden úver môže byť poskytnutý prostredníctvom viacerých občanov, investorov, ktorých identifikačné údaje obsahuje zmluva o postúpení pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.06.2016 bola pohľadávka veriteľovi investorov v zastúpení prevádzkovateľa FINZO OU prevedená na postupníka a to spoločnosť De vries Justitia, s.r.o., ktorý túto pohľadávku uplatňuje ako žalobca. Žalobca nepožaduje od žalovaného zaplatenie dohodnutého úroku za poskytnutie úveru. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil celkovú sumu 16,65 Eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2Csp/7/2017-32 zo dňa 26.01.2017, ktorý bol zrušený uznesením 2Csp/7/2017-40 zo dňa 15.11.2017 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Šetrením konajúci súd zistil, že žalovaný sa nachádza na neznámom mieste a preto mu bola žaloba spolu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach doručovaná v zmysle ust. § 116 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

3. Predmetom sporu je zaplata sumy 83,35 Eur, kde skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keďže žalovaný ako spotrebiteľ nárok nijako nerozporoval a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 09.01.2017, listinnými dôkazmi a to podmienkami používanie internetového portálu www.finzo.sk, úverovými podmienkami dlžníka S15762137, rámcovou zmluvou pre dlžníka B15776613, zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o pôžičke S15762137, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.06.2016, kópiou Občianskeho preukazu žalovaného ako aj obsahom ostatného spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalovaný si na internetovom portály www.finzo.sk prostredníctvom prevádzkovateľa portálu spoločnosťou FINZO OU požičal finančné prostriedky mimo prevádzkovateľa tohto portálu, ktorý peňažné prostriedky neposkytuje ale od občanov, ktorý vystupujú ako investori týchto úverov. Z úverových podmienok dlžníka vyplýva, že žalovaný si požičal sumu vo výške 100 Eur ma 3 mesiace. Poplatok za uzatvorenie zmluvy bol vo výške 10 Eur a platba do garančného fondu bola vo výške 3 Eura. Ročný úrok bol vo výške 66% vrátane úrokov a provízie. Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi investorom a žalobcami ako postupníkom zo dňa 22.06.2016 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

6. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

8. Podľa § 657 a § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu, pričom pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

9. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Po vykonaní dokazovania a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

14. Po oboznámení sa so žalobou súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, keďže žalobca uzavrel so žalovaným vyššie uvedenú zmluvu o úver, ktorú súd považoval za zmluvu o pôžičke. Žalovaný uvedenú pôžičku nesplácal a nedoplatok pôžičky predstavoval žalovanú sumu 83,35 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou v sume 100 Eur a čiastočnou úhradou žalovaného v sume 16,65 Eur. Keďže žalovaný uvedenú sumu žalobcovi do podania žaloby nezaplatil, žalobca bol nútený domáhať sa úhrady uvedenej sumy a preto súd žalobcom podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Okrem istiny súd priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 83,35 Eur od 09.03.2016 do zaplata.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota

plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.