

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/289/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716209985  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716209985.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti Q., F., Z.. XX.XX.XXXX T. I., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov E. Q., Z.. XX.XX.XXXX, bytom I., M..X..V. XXXX/XX a P. Q., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. I., K..Č.. P. XXX R. X. A., o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### r o z h o d n u t i e :

Otec P. Q., Z.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na maloleté deti Q., F., Z.. XX.XX.XXXX T. I., Z.. XX.XX.XXXX vo výške 120,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 240,- eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2017, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom za obdobie máj 2017 až marec 2018 vo výške 330,- eur na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 660,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 27,50 eur mesačných splátkach na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 55,- eur spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 13P 19/2014-84 zo dňa 15.01.2015 v spojení s rozsudkom KS Banská Bystrica 16CoP 29/2015-122 zo dňa 16.04.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podaným návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 15.08.2016 žiadala zvýšiť výživné s odôvodnením, že s otcom detí boli rozvedení rozsudkom OS Zvolen 13C 153/2009-43 zo dňa 18.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2010. Od roku 2014 náklady spojené s výchovou maloletých detí vo veľkej miere vzrástli. Syn od 01.09.2016 bude navštevovať Technickú akadémiu Zvolen, čím bude pokračovať po ukončení ZŠ. Dcéra začala od 01.03.2016 navštevovať krasokorčuľarsky klub Zvolen. Výživné žiadala zvýšiť na sumu 150,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 01.09.2016.

2. Ako uviedla v priebehu pojednávania, podala návrh na zvýšenie výživného z dôvodu, že deti rastú, pričom výživné bolo naposledy určené pred dvomi rokmi vo výške 90,- eur na každé dieťa zvlášť. Otec do ukončenia trestného konania zameškané výživné uhradil, od apríla ho opäť neplatí. Jej príjem je čiastočný invalidný dôchodok vo výške 228,70 eur. O náhradné výživné nepožiadala. Žije s deťmi sama, dcéra navštevuje 8.ročník ZŠ, syn 1. ročník Technickej akadémie vo Zvolene. Mesačne hradí nájom 100,- eur, telefón 40,- eur. Štvrťročne hradí plyn 15,- eur, spoločnú anténu 16,50 eur, koncesie 2,32 eur, elektrinu mesačne 18,- eur. Do spisu založila výdavky spojené s krasokorčuľovaním dcéry, ktoré uhradila v sezónne 2015/2016. Za sezónu 2016/2017 potvrdenie k dispozícii nemá. Čo sa týka syna, tomu hradí cestovné 20,- eur. Obidve deti sa stravujú doma. Výživné žiadala zvýšiť 01.09.2016, kedy syn nastúpil na strednú školu a dcéra začala s krasokorčuľovaním, a to vo výške 150,- eur na každé dieťa zvlášť.

3. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, nakoľko ho nemá z čoho platiť s prihladením na jeho príjem, ktorý je cca 500,- eur. Je pravdou, že od uhradenia zameškaného výživného v rámci trestného konania si naďalej vyživovaciú povinnosť určenú súdom neplní z dôvodu, že mu zamestnávateľ nevypláca mzdu načas. Na dotaz, odkiaľ vzal finančné prostriedky na vyplatenie zameškaného výživného v hotovosti uviedol, že mu tieto poskytol zamestnávateľ u ktorého pracuje prerušovane a to od októbra minulého roku do februára, t.č. sú to asi tri mesiace. Priamo z platu mu strhávajú za ubytovanie 120,- eur. K vyjadreniu matky uviedol, že táto nebýva sama, žije s priateľom, dcéra podľa jeho informácií v hokejovom klube na krasokorčuľovanie nechodí, syn taktiež necestuje autobusom, nakoľko uviedol, že chodí pešo.

4. Matka uviedla, že žije sama, aj keď je pravdou, že má priateľa, dcéra naďalej chodí na krasokorčuľovanie, čo preukáže na budúcom pojednávaní. Opomenula uviesť, že dcéra sa stravuje v škole pričom hradí cca 26,- eur.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že sa vyjadrí po ďalšom dokazovaní.

6. V priebehu ďalšieho pojednávania sa matka pridrižovala vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania, pričom predložila súdu k nahliadnutiu potvrdenie krasokorčuľarskeho klubu Zvolen zo dňa 20.08.2017, z ktorého sa zistilo, že členovia boli povinní uhradiť jednorazový poplatok 70,- eur na rok, 40,- eur mesačne a registračný poplatok 7,- eur, taktiež aj potvrdenie zo školskej jedálne zo dňa 20.09.2017, z ktorého súdu zistilo, že dcéra I. sa stravuje v škole, pričom stravná jednotka pre druhý stupeň je 1,16 eur.

7. Otec potvrdil, že od júla je nezamestnaný, nakoľko mu dal zamestnávateľ výpoveď. Od tej doby si príležitostne brigádniccky privyrába a to od 100 do 200,- eur, pričom nie je evidovaný na úrade práce, nakoľko má vedomosť o tom, že by ho nezaevidovali, nespĺňal by podmienku na dávku v hmotnej núdzi, ktorú si nevybavil, nakoľko nevie, či by mu ju dali. Z uvedeného dôvodu sa snaží aspoň brigádniccky zamestnať. Spochybnil skutočnosť, že dcéra navštevuje krasokorčuľarsky klub, nakoľko má vedomosť, že tam nechodí, pričom nevie odkiaľ matka takéto potvrdenie zohnala. Táto je od roku 2015 nezamestnaná.

8. Matka k výpovedi otca uviedla, že si požiadala o náhradné výživné, ktoré jej bolo priznané, pričom predložila aj výzvu od JUDr. Ďuricu, č. EX 1362/16 - 16 zo dňa 19.09.2017, kde ju vyzval, že je potrebné zaslať doklady na začatie exekúcie. Žiadosť o náhradné výživné, prípadne rozhodnutie, poskytnúť na túto dobu nevedel, dal do pozornosti súdu, že otec od 21.06.2017 pracoval v SAD.

9. Otec uviedol, že tam bol len krátko, pričom nemá oprávnenie viesť veľké motorové vozidlá, nakoľko nemá finančné prostriedky vo výške 600,- eur, aby si zadovážil kvalifikačnú kartu.

10. Kolízny opatrovník sa pridrižoval správy zo šetrenia pomerov, pričom doporučil návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť. O tom, že si matka požiadala o náhradné výživné sa dozvedel pred pojednávaním.

11. Na ďalšom pojednávaní dňa 16.01.2018 matka uviedla, že trvá na podanom návrhu, pričom sa v celom rozsahu pridrižava vyjadrenia z predchádzajúcich pojednávania. Uviedla, že otec naďalej výživné neuhrádza, je jej poskytované náhradné výživné.

12. Otec naďalej s návrhom nesúhlasil, uviedol, že v súčasnej dobe si brigádniccky zarába, chodí do Francúzska, kde má príjem cca 300,- eur, čo preukázať nevie. Raz až dvakrát do mesiaca sa vracia domov, pričom cestovné ho stojí cca 40-50,- eur. Zamestnávateľ mu zráža aj za ubytovanie, čo zdokladovať nevie. Potvrdil, že bol trestne stíhaný a odsúdený podmiennečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov, po ktorú má uhradiť zameškané výživné vo výške 1500,- eur. Za posledné mesiace zaslal matke po 180,- eur.

13. Matka uviedla, že toto bolo zameškané výživné, pričom bežné výživné naďalej neuhrádza.

14. Na dotaz kolízneho opatrovníka otec uviedol, že mzdu 300,- eur má mesačne, nakoľko neodrobí vždy celý mesiac.

15. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť, výživné zvýšiť na 120,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť, a to od novembra 2017, od kedy otec pracuje.

16. Na pojednávaní dňa 10.04.2017 matka uviedla, že trvá na návrhu, pridrižiava sa vyjadrení z predchádzajúceho pojednávania. K zmene pomerov nedošlo, naďalej poberá náhradné výživné.

17. Otec uviedol, že vzhľadom k tomu, že sa späť do Francúzska už nevrátil, nakoľko ho nezobrali z dôvodu, že nechcú mať opletačky so súdmi, prácu ukončil. Mzdu dostal v hotovosti vo výške 250,- eur. Čo sa týka súčasného príjmu, má uzatvorenú dohodu so SAD Krupina, kde pracuje v čase, keď ho potrebujú, taktiež aj v Taxi službe. Tieto práce sú vykonávané na dohodu. Príjem má mesačne 60-70,- eur. Potvrdil, že výživné neplatí. Privyrába si na čierne.

18. Kolízny opatrovník sa pridrižoval predchádzajúcich vyjadrení, pričom doporučil návrhu matky vyhovieť.

19. Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 13P 13/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 17CoP 29/215, rozsudkom OS Zvolen 11P 8/2016, uznesením KS Banská Bystrica 12CoP 62/2016, spisom OS Zvolen 1T 46/2016, 5T 98/2017, správou o šetrení pomerov, správami o zárobkoch otca, potvrdením sociálnej poisťovne, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav :

20. Výživné na maloleté deti bolo naposledy určené rozsudkom OS Zvolen 13P 19/2014-84 zo dňa 15.01.2015 vo výške 90,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom 16CoP 29/2015-122 zo dňa 16.04.2015 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať zvýšeným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku zmenil tak, že túto povinnosť uložil dňom 01.06.2014, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 01.06.2014 do 16.04.2015 vo výške po 210,- eur na každé dieťa zvlášť v 15,- eur mesačných splátkach na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným. Vo zvyšku rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2015.

21. Z rozsudku OS Zvolen 11P 8/2016-96 zo dňa 22.12.2016 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol s odôvodnením, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom OS Zvolen zo dňa 15.01.2015. V tom čase matka bola zamestnaná s príjmom 542,46 eur, otec detí nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko bol vyradený od 12.07.2014 z dôvodu vzniku nového pracovného pomeru na dobu určitú od 12.07.2014 do 30.09.2014. Súd pri rozhodovaní vychádzal z tej skutočnosti, že u otca maloletých detí od poslednej úpravy výšky výživného nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov, lebo otec naďalej pracuje aj krátkodobo na dohody o pracovnej činnosti, prípadne je zamestnaný aj v riadnom pracovnom pomere, ktorý ukončí dohodou. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec, pričom KS v Banskej Bystrici uznesením 12CoP 62/2016-129 zo dňa 22.12.2016 odvolanie otca odmietol s odôvodnením, že odvolanie bolo podané po uplynutí lehoty. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2016.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 22.11.2016 súd zistil, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 47,04 eur, dávky v hmotnej núdzi od 05/2016 vo výške 95,50 eur, pričom je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.09.2015. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných úradom, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

23. Zo správy Mesta Zvolen súd zistil, že matka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese E.P.V. XXXX/XX, otec je prihlásený P.R.I. od 19.03.2010.

24. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca Milan Melech MM Taxi Zvolen súd zistil, že mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti v čase od 05.12.2015 do 15.01.2016 ako vodič taxi služby, pričom neodpracoval ani jednu hodinu, vždy si našiel dôvod, pre ktorý nemohol nastúpiť do práce. Z toho dôvodu s ním bola dohoda ukončená.

25. Zo správy o šetrení pomerov matky zo dňa 12.12.2016 súd zistil, že matka žije v dvojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, spolu s maloletými deťmi. Deti majú vytvorené podmienky k plneniu

si školských povinností, aj k tráveniu voľného času. Maloletá I. navštevuje 8.ročník ZŠ, Marek 1.ročník Technickej akadémie Zvolen. Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Od 20.10.2016 jej bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 224,70 eur, z toho dôvodu jej bola odňatá aj dávka v hmotnej núdzi. Naďalej poberá prídavky na dve deti. Otec stanovené výživné po 90,- eur na každé dieťa platí nepravidelne, naposledy v októbri 2016. Výdavky matky pozostávajú z nájmu bytu 85,- eur, elektrina a TV 24,- eur mesačne, raz za tri mesiace vo výške 52,- eur, poplatok za korčuľovanie pre dcéru 40,- eur, cestovné pre dcéru 30,- eur, pre syna 15,- eur, paušál na telefón pre ňu a deti 40,- eur, obedy dcére 24,- eur, poistenie deťom po 14,- eur, poplatok za pohrebné 5,- eur. Matka uviedla, že otec sa s deťmi nestretáva, neudržiava s nimi žiadny kontakt. Matka žiadala zvýšiť výživné z dôvodu zvýšenia nákladov na stravu, hygienu a aj z dôvodu krasokorčuľovania u dcéry.

26. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ SR Krupina súd zistil, že otec bol hľadaný na adrese zamestnávateľa SAD Krupina, nebol v práci zastihnutý, šetrením bolo zistené, že vo firme už dva mesiace nepracuje a jeho pobyt sa nepodarilo zistiť.

27. Zo správy bývalého zamestnávateľa matky Slovenská pošta, a.s. súd zistil, že táto bola v pracovnom pomere od 08.04.2009 do 22.09.2015. Pracovný pomer skončil v zmysle § 60 ZP na základe žiadosti matky bez uvedenia dôvodu. Pracovné hodnotenie a charakteristiku nemajú možnosť oznámiť z dôvodu personálnej zmeny na pozícii priameho nadriadeného.

28. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca SAD Krupina súd zistil, že otec bol u nich zamestnaný od 27.05. do 17.07.2016 na základe dohody o pracovnej činnosti a na základe pracovnej zmluvy na skrátenej pracovný pomer 2 hodiny/1deň, uzavretej na dobu určitú v období od 18.07. do 30.09.2016. Čistá mzda sa pohybovala v priemere od 28,26 eur do 129,88 eur. Daňový bonus mu vyplácaný nebol. Z potvrdenia zo dňa 04.04.2018 súd zistil, že naďalej pracuje na základe pracovnej zmluvy na trvalý skrátenej pracovný pomer 2 hodiny/1deň a jeho hrubá mzda je 3,8626 eur na hodinu. Momentálne nemôžu predĺžiť pracovnú dobu menovaného.

29. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca Interwork, s.r.o. Trnava súd zistil, že otec mal uzatvorený pracovný pomer od 08.05.2017 do 18.06.2017, kde mal čistý príjem za máj 337,43 eur, za jún 223,23 eur. Výplacný termín je dodržiavaný, nenahlásil vyživovaciu povinnosť, mal zrážané exekučné zrážky, nesplatenú má voči Sociálnej poisťovni, ostatné exekúcie čakajú v poradí.

30. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matke bolo priznané náhradné výživné na maloleté deti vo výške po 90,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť na základe jej žiadosti zo dňa 16.08.2017. Rozhodnutie je zo dňa 07.09.2017.

31. Zo správy bývalého zamestnávateľa otca Ján Lapin - LAPINTRANS Detva súd zistil, že otcovi bola ponúknutá možnosť zamestnať sa na trvalý pracovný pomer už v roku 2016, keď vykonával krátkodobé práce na dohodu o vykonaní prác, pričom ponuku odmietol, nakoľko o nimi ponúknutú prácu nemal záujem, viac ho nekontakovali, ani ho kontaktovať nebudú. Keby mal otec uzatvorený riadny pracovný pomer, mal by mesačnú mzdu vyplácanú podľa dohody najmenej vo výške druhého stupňa náročnosti práce podľa Zákonníka práce. Pre rok 2018 je určená vo výške 576,- eur, k tomu vyplácané cestovné náhrady (diéty) podľa zákona o cestovných náhradách.

32. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 28.12.2017 súd zistil, že matka je naďalej poberateľkou náhradného výživného od mája 2017 na obe deti vo výške po 90,- eur na každé dieťa zvlášť. Otec naďalej nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných príspevkov vyplácaných ich úradom.

33. Z potvrdenia SAD Krupina súd zistil, že otec pracuje na základe pracovnej zmluvy na skrátenej pracovný pomer 2 hodiny na deň od 21.06.2017.

34. Zo správy ošetrojúceho lekára matky súd zistil, že táto je práceneschopná od 09.05.2016, má čiastočný invalidný dôchodok. Vzhľadom na celkový zdravotný stav zamestnanie neprihádza do úvahy. Bude naďalej prehodnocovaná a kontrolovaná.

35. Z potvrdenia Krasokorčuliarskeho klubu Zvolen súd zistil, že maloletá I. v sezóne 2016/2017 sa pravidelne zúčastňovala na tréningovom procese ako člen klubu - pretekár, taktiež aj súťaží v krasokorčuľovaní v kategórii interpretačné korčuľovanie. V sezóne 2017/2018 sa nezúčastňovala na tréningovom procese zo zdravotných dôvodov. Naďalej ju evidujú ako členku, nakoľko po vyriešení problému s kolenom je predpoklad návratu na súťažný ľad.

36. Zo spisu 1T 49/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 6.4.2017 bol otec oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odst.1 Tr. Zákona podľa §285 písm .f/ Tr. poriadku, že napriek právoplatnému rozsudku si svoju zákonnú povinnosť voči maloletým deťom neplnil za obdobie od augusta 2014 do 6.4.2017, pričom v tom čase riadne pracoval ako zamestnanec s pravidelným príjmom, prípadne na dohodu o pracovnej činnosti čím mu vznikol dlh vo výške 3.620eur na každé dieťa zvlášť. Trestným rozkazom 5T/98/2017-57 zo dňa 27.9.2017 bol uznaný vinným z dôvodu, že od 1.4.2017 do súčasnosti si neplnil vyživovaciu povinnosť na základe právoplatného rozsudku, aj keď bol riadne zamestnaný, v období neplnenia vyživovacej povinnosti nepoberal žiadne sociálne dávky, čím mu vznikol dlh vo výške 1.080eur, za čo bol odsúdený na 9 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov s povinnosťou počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopnosti zaplatiť zameškané výživné.

37. Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

38. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného sú deti staršie zhruba o 3 roky, pričom je nesporné, že sa zvýšili náklady spojené s ich štúdiom, ako aj mimoškolskou činnosťou. Taktiež došlo k zmene pomerov na strane matky, nakoľko táto v súčasnej dobe je čiastočnou invalidnou dôchodkyňou, pričom nie je v jej možnostiach, vzhľadom na zdravotný stav, zvýšiť príjem do rodiny. Čo sa týka otca, súd mal preukázané, že tento aj naďalej riadne nepracuje, vykonáva práce na dohody, prípadne pokiaľ má uzatvorený pracovný pomer, tento ukončí. Súd mal za to, že sa úmyselne vyhýba práci s prihliadnutím k tomu, že má exekúcie. Súd zvýšil výživné na sumu 120,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť, ktorú sumu považoval za primeranú veku a potrebám detí, ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, keby riadne pracoval. Súd prihliadol aj k tej skutočnosti, že otec si doteraz stanové výživné neuhrádza, pričom matke je poskytované len náhradné výživné za otca. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že otec bol trestne stíhaný za neplnenie si vyživovacej povinnosti, za čo bol právoplatne odsúdený. Stanovené výživné bude otca motivovať, aby sa riadne zamestnal a vyživovaciu povinnosť si do budúcnosti plnil v stanovenej výške. Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil dňom 01.05.2017, kedy otec mal uzatvorený pracovný pomer s pravidelným príjmom, z ktorého by bol schopný stanovené výživné uhrádzať s poukazom na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča .

41. Súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP povolil otcovi nedoplatok na výživnom vo výške 330,- eur na každé dieťa zvlášť splácať v 27,50 eur mesačných splátkach na každé dieťa zvlášť, spolu s bežným výživným s prihliadnutím na jeho terajšie možnosti, pričom pokiaľ bude v jeho možnostiach a schopnostiach, môže tento nedoplatok uhradiť vyššími splátkami, prípadne jednorázovo.

42. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).